

## Редакционный совет:

**С.И. Володина** — директор Института адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), вице-президент Федеральной палаты адвокатов, член Совета Адвокатской палаты Московской области, проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, кандидат юридических наук, доцент

**А.К. Голиченков** — декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

**Д.Б. Горохов** — главный редактор, ведущий научный сотрудник отдела аграрного, экологического и природоресурсного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

**С.Ю. Кашкин** — заведующий кафедрой права Европейского Союза Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), член Международной ассоциации юристов (Лондон) и Российской Ассоциации международного права, доктор юридических наук, профессор

## Редакционная коллегия:

Председатель редакционной коллегии — **Д.Б. Горохов**, главный редактор, кандидат юридических наук

**А.Я. Аснис** — член президиума КА «Московская городская коллегия адвокатов», директор адвокатской конторы «Аснис и партнеры», доктор юридических наук

**П.Д. Баренбойм** — первый вице-президент Международного союза (содружества) адвокатов СНГ, кандидат юридических наук

**Г.А. Воскресенский** — президент Международного союза (содружества) адвокатов СНГ, Заслуженный юрист РФ

**Н.А. Гагарин** — управляющий партнер адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры», Заслуженный юрист РФ

**А.А. Глашев** — адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов, член правления Международного Союза (Содружества) адвокатов, кандидат юридических наук

**А.В. Живина** — вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, председатель коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов», Заслуженный юрист РФ

**В.Я. Залманов** — председатель Московской Межтерриториальной коллегии адвокатов, вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, член-корреспондент Российской академии адвокатуры, Заслуженный юрист РФ

**Н.Н. Клен** — председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов, член Совета Адвокатской палаты г. Москвы, Заслуженный юрист РФ

**А.И. Муранов** — управляющий партнер коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», член Совета Федеральной палаты

**В.И. Лафитский** — заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, доцент

**Л.Ф. Лесницкая** — главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации

**А.Е. Постников** — заведующий отделом конституционного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

**Юджин Хаски** — доктор политологии, профессор кафедры политологии университета Стетсон (США), специалист по советской и российской адвокатуре.

**К.Б. Ярошенко** — главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации

адвокатов, доцент кафедры международного частного и гражданского права Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, кандидат юридических наук

**Г.П. Падва** — управляющий партнер адвокатского бюро «Падва и партнеры», вице-президент Международного союза (Содружества) адвокатов, Заслуженный юрист РФ

**С.Г. Пепеляев** — член Совета Федеральной палаты адвокатов, член Президиума Российской ассоциации налогового права, управляющий партнер ООО «Пепеляев Групп», кандидат юридических наук

**И.А. Поляков** — президент Адвокатской палаты г. Москвы, вице-президент Федерального союза адвокатов России, член Правления Международного союза адвокатов, председатель Московской коллегии адвокатов «Защита»

**Г.М. Резник** — Вице-президент Международного союза (содружества) адвокатов, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, вице-президент Федеральной палаты адвокатов, член Общественной палаты РФ, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист РФ

**В.А. Рудомино** — член Совета Федеральной палаты адвокатов, председатель коллегии адвокатов «АЛРУД», кандидат юридических наук

**М.Н. Старостина** — адвокат бюро «Резник, Гагарин и партнеры», патентный поверенный РФ

**Ш.Н. Хазиев** — старший научный сотрудник сектора проблем правосудия Института государства и права РАН, региональный представитель Международной ассоциации судебной идентификации, кандидат юридических наук

# АДВОКАТ

ISSN 1818 - 703X

Ежемесячный научный, общественно-политический, производственно-практический журнал для адвокатов, юристов и всех, кто хочет знать свои права и уметь их защищать.

**Издание Адвокатской палаты г. Москвы**

**Журнал входит в перечень изданий, рекомендованных ВАК**

**главный редактор**  
Дмитрий Горохов  
**зам. главного редактора**  
Юлия Иванова  
**редактор, корректор**  
Ольга Баканова  
**компьютерная верстка**  
Павел Медведев  
**художник**  
Сергей Китов  
**техническое обеспечение**  
Сергей Сергеев

**секретариат**  
Надежда Иванова  
**финансы**  
Ирина Назарова

**учредители:** ЗАО «Законодательство и экономика», Межреспубликанская коллегия адвокатов, Московская городская коллегия адвокатов, Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов

**редакция, издатель:**  
ЗАО «Законодательство и экономика»  
Журнал зарегистрирован в Комитете РФ по печати – Свидетельство № 013947 от 21.01.1999

**отпечатано** в типографии «ЕВСТИ»  
г. Москва,  
2-я Скотопрогонная ул, д.35, стр.11

**подписано** в печать 22.07.2015.  
Формат 60 x 88 1/8. Печать офсетная.  
Объем 10 п. л. Зак.

**адрес редакции:** 111395, г. Москва, ул. Юности, д.5/1, корп. «Б»;  
тел. (факс): (499) 374 5541  
E-mail: laweco@aha.ru  
Internet: www.lawecon.ru

При использовании опубликованных материалов ссылка на журнал «Адвокат» обязательна. Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Редакция знакомится с письмами читателей, не вступая в переписку.

© ЗАО «Законодательство и экономика» 2015

## Editorial Council:

**A.K. Golichenkov** — Dean of the Law faculty of the M.V. Lomonosov Moscow State University, Dr. of Jurisprudence, Prof.

**D.B. Gorokhov** — editor-in-chief, Leading research fellow of the Department of Agrarian, Ecological and Natural Resources Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (ILCL), Ph.D. in Law

**Eugene Husky** — Professor of the Department of Political Sciences of the Stetson University (USA), Dr. of Political Sciences, an expert on the Soviet and Russian advocacy

**S.Yu. Kashkin** — Head of the Chair of European Union Law of the O.E. Kutafin Moscow State Law University, Member of International Bar Association (London) and Russian Association of International Law, Dr. of Jurisprudence, Prof.

**V.I. Lafitsky** — Deputy Director of the ILCL, Dr. of Jurisprudence, associate Prof.

**L. F. Lesnitskaya** — Chief research scientist of the Department of Civil Law and Procedure of the ILCL, Ph.D. in Law, Honored Lawyer of the Russian Federation

**A.E. Postnikov** — Head of the Department of Constitutional Law of the ILCL, Dr. of Jurisprudence, Prof.

**S.I. Volodina** — Director of the Institute of Advocacy of the O.E. Kutafin Moscow State Law University, Vice-President of the Federal Bar Chamber, member of the Council of the Moscow Region Bar Chamber, rector of Russian Advocacy and Notary Academy, Ph.D. in Law, associate Prof.

**K.B. Yaroshenko** — Chief research scientist of the Department of Civil Law and Procedure of the ILCL, Dr. of Jurisprudence, Prof., Honored Scientist of the Russian Federation.

## Editorial Board:

Chairman — **D.B. Gorokhov**, editor-in-chief

**A.Ya. Asnis** — Member of the Council of the «Moscow City Bar Association», Director of the legal firm «Asnis and Partners», Dr. of Jurisprudence

**P.D. Barenboim** — First Vice-President of the International Union (Commonwealth) of advocates, Ph.D. in Law

**N.A. Gagarin** — Managing Partner of «Reznik, Gagarin and Partners», Honored Lawyer of the Russian Federation

**A.A. Glashev** — Member of the Inter-Republican Bar Association, Member of the Council of the International Union (Commonwealth) of advocates, Ph.D. in Law

**N.N. Klen** — Chairman of the Inter-Republican Bar Association, Member of the Council of the Moscow Bar Chamber, Honored Lawyer of the Russian Federation

**Sh. N. Khaziev** — senior research fellow of the Institute of State and Law of the Russian Sciences Academy, Regional Representative of the International Association of Criminal Identification (Russian Division), Ph.D. in Law.

**A.I. Muranov** — Managing Partner of «Muranov, Chernyakov and Partners», Member of the Federal Bar Chamber, associate Prof. of the Department of Private International and Civil Law of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Ph.D. in Law

**G.P. Padva** — Managing Partner of «Padva and Partners», Vice-President of the International Union (Commonwealth) of advocates, Honored Lawyer of the Russian Federation

**S.G. Pepelyaev** — Member of the Council of the Federal Bar Chamber, Member of the Presidium of the Russian Association of Tax Law, Managing Partner of «Pepelyaev Groop», Ph.D. in Law

**I.A. Polyakov** — President of the Moscow Bar Chamber, Vice-President of the Federal Union of lawyers of Russia, Member of the Board of the International Union of lawyers, Chairman of the Moscow Bar Association «Protection»

**H.M. Reznik** — Vice-President of the International Union (Commonwealth) of Advocates, First Vice-President of the Moscow Bar Chamber, the Vice-President of the Federal Bar Chamber, Member of the Public Chamber of the Russian Federation, Ph.D. in Law, Honored Lawyer of the Russian Federation

**V.A. Rudomino** — Member of the Council of the Federal Bar Chamber, Chairman of the Bar Association «ALRUD», Ph.D. in Law

**M.N. Starostina** — lawyer of «Reznik, Gagarin and Partners», Patent Attorney of the Russian Federation

**G.A. Voskresensky** — President of the International Union (Commonwealth) of advocates, Honored Lawyer of the Russian Federation

**Zalmanov V.Ya.** — Chairman of the Moscow Extraterritorial Bar Association, Vice-President of the Moscow Bar Chamber, Corresponding Member of the Russian Academy of Advocacy, Honored Lawyer of the Russian Federation

**A.V. Zhivina** — Vice-President of the Moscow Bar Chamber, Chairman of the Moscow City Bar Association, Honored Lawyer of the Russian Federation

<b>УГОЛОВНОЕ ПРАВО</b>	5
<b>В.Н. Шеломенцев, С.С. Горохова</b> Вопросы конфискации имущества, используемого или предназначенного для финансирования экстремистской деятельности	
<b>К.В. Дядюн</b> К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного статьей 123 Уголовного кодекса РФ	
<b>ДЕЛА СУДЕБНЫЕ</b>	14
<b>В.Г. Якушев</b> Участие судьи в изучении и рассмотрении кассационной жалобы	
<b>ТЕРРИТОРИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА</b>	25
<b>А.В. Давыденко</b> О юридической помощи осужденным, отбывающим наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы	
<b>КОММЕНТАРИЙ</b>	31
<b>М.А. Шаина</b> О проблематике долевой собственности супругов	
<b>ПРОБЛЕМА</b>	34
<b>И.А. Филипова</b> Медиация в трудовых спорах: опыт США, Германии и Франции и возможности его использования при реформировании российского законодательства	
<b>ПРАКТИКА И ОПЫТ</b>	40
<b>В.Н. Краева, Н.В. Краев</b> О проблемных взысканиях за нарушения охотничьего законодательства	
<b>Н.В. Вуколова</b> Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений	
<b>ЗА РУБЕЖОМ</b>	55
<b>Н.Н. Курова, Е.В. Юдин</b> Особенности регулирования медицинского страхования в зарубежных странах	
<b>Е.Е. Веселкова</b> Цели и способы использования особых экономических зон в международном экономическом сотрудничестве	
<b>ПРОЕКТ</b>	66
Текущая информация о проектах законодательных и иных нормативных правовых актов	

<b>CRIMINAL LAW</b>	5
<b>V.N. Shelomentsev, S.S. Gorokhova</b> Issues of forfeiture of property used or intended for the financing of extremist activity <b>K.V. Dyadyun</b> To a question of the subject of the crime provided by the Article 123 of the Criminal Code of the Russian Federation	
<b>COURT CASES</b>	14
<b>V.G. Yakushev</b> Participation of the judge in studying and consideration of the cassation appeal	
<b>TERRITORY OF HUMAN RIGHTS</b>	25
<b>Al.V. Davidenko</b> On rendering legal assistance to persons, serving sentences in establishments of criminal and executive system	
<b>COMMENTARY</b>	31
<b>M.A. Shaina</b> On the problem of share property of spouses	
<b>PROBLEM</b>	34
<b>I.A. Filipova</b> Mediation in labour disputes: the experience of the USA, Germany and France and possibilities of using this experience when reforming the Russian legislation	
<b>PRACTICE AND EXPERIENCE</b>	40
<b>V.N. Kraeva, N.V. Kraev</b> On problematic penalties for violating hunting legislation <b>N.V. Vukolova</b> Problems of compensation for the moral damage, caused as a result of the commission of environmental crimes	
<b>ABROAD</b>	55
<b>N.N. Kurova, E.V. Yudin</b> Peculiarities of medical insurance regulation in foreign countries <b>E.E. Veselkova</b> Aims and ways of using special economic zones in international economic cooperation	
<b>PROJECT</b>	66
Current information about law in draft	

**Аннотация**

В статье **В.Н. Краевой** и **Н.В. Краева** рассмотрены такие вопросы практики по делам о нарушениях охотничьего законодательства, как расчет и взыскание сумм ущерба, стоимости незаконно добытой продукции охоты, сбора за пользование объектами животного мира, государственной пошлины за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира. Авторы делают вывод, что судебная практика по данным взысканиям неоднозначна и противоречива, а потому нуждается в упорядочении.

**Ключевые слова:** охотничьи животные; незаконная добыча; расчеты различных элементов ущерба; судебная практика.

## О проблемных взысканиях за нарушения охотничьего законодательства\*

При изучении судебной практики о взыскании вреда, причиненного неправомерной добычей охотничьих животных<sup>1</sup>, авторами выявлены распространенные случаи предъявлений и взысканий с нарушителей существенно различающихся сумм ущерба, стоимости незаконно добытой продукции охоты, сбора за пользование объектами животного мира, государственной пошлины за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира.

### Применение Методики Госкомэкологии России (2000 г.) по оценке вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира<sup>2</sup>

Иск Управления охотничьего и рыбного хозяйства Администрации Волгоградской области к Атепину С.Е.

и Ахматовскому А.И., рассчитанный по Методике Госкомэкологии России о взыскании ущерба в размере 210 000 руб. за незаконную добычу одного оленя, судом был удовлетворен<sup>3</sup>. Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда сочла, что расчет ущерба в размере 210 000 руб. является обоснованным и решение суда оставила без изменения<sup>4</sup>.

Государственный комитет по охране объектов животного мира и окружающей среды Республики Хакасия обратился с иском к Кириллову П.Н. о взыскании ущерба, причиненного незаконной добычей одного соболя, одной белки и одной кабарги. В соответствии с Методикой Госкомэкологии России (2000 г.) ущерб, причиненный незаконной добычей одной особи соболя, составил 18 000 руб., белки — 3200 руб., кабарги — 24 000 руб. Мировой судья, проверив представленный истцом расчет, счел, что требования истца о взыскании причиненного ущерба в размере 45 200 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме<sup>5</sup>.

\* Работа выполнена с использованием СПС «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> Вопросы взысканий за незаконную добычу водных биологических ресурсов исследованы в статье: Краева В.Н. О необоснованных положениях при расчете и взыскании вреда при незаконной добыче водных биологических ресурсов // Адвокат. 2013. № 4. С. 23–34.

<sup>2, 3, 4, 5</sup> Тексты этих сносок см. на след. странице.

Департамент охоты и рыболовства Самарской области обратился в суд с иском о взыскании ущерба, причиненного в результате незаконной добычи двух зайцев-русаков в размере 11 600 руб., рассчитанного в соответствии Методикой Госкомэкологии России (2000 г.). Однако суд счел, что, поскольку эта Методика не была официально опубликована, не прошла регистрацию в Министерстве юстиции РФ, при разрешении данного спора на нее нельзя ссылаться. Применив аналогию права, предусмотренную статьей 6 Гражданского кодекса РФ, суд счел возможным применить для расчета размера ущерба методику Минприроды России (2011 г.)<sup>6</sup>. Исходя из таксы в размере 500 руб. за одну особь зайца, наличия двух добытых зайцев и предусмотренного размера пересчетного коэффициента для случаев незаконной охоты, равного 3, размер ущерба, причиненный действиями ответчика животному миру, при определении его в соответствии с данной методикой составил 3000 руб., которые постановлено взыскать<sup>7</sup>.

В последнем примере суд обоснованно не применил Методику Госкомэкологии России (2000 г.). Данный документ относится к нормативным правовым актам, возлагающим на человека и гражданина обязанности и имеет межведомственный характер. Однако Методика не была зарегистрирована в Минюсте России и официально опубликована. Поэтому она не может влечь правовых последствий как акт, не вступивший в силу; не может служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержа-

щихся в ней предписаний. На такие акты нельзя ссылаться при разрешении споров<sup>8</sup>. Поэтому все решения судов по расчетам и взысканиям вреда, осуществленные с применением этой Методики, вряд ли являются законными<sup>9</sup>.

### Применение Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам<sup>10</sup>

Назаров И.И. 25 ноября 2011 г. незаконно добыл одного кабана. Прокурор просил взыскать с него в счет возмещения ущерба объектам животного мира 78 000 руб. согласно расчету, произведенному Управлением по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области. В судебном заседании прокурор, поддержав исковое заявление, уменьшил размер иска до 45 000 руб., пояснив, что размер ущерба следует исчислять в соответствии с новой Методикой Минприроды России (2011 г.) по формуле  $V = T \times K \times N$  (где  $V$  — размер вреда, причиненного вследствие прямого уничтожения конкретного вида охотничьих ресурсов, их незаконной добычи;  $T$  — такса для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам (по кабану — 15 000 руб.);  $K$  — перерасчетный коэффициент (за незаконную охоту — 3);  $N$  — количество особей уничтоженных охотничьих ресурсов). Таким образом, размер вреда, причиненный незаконной добычей одного кабана, составляет 45 000 руб. ( $15\,000 \times 3 \times 1 = 45\,000$ ). Эту сумму суд постановил взыскать<sup>11</sup>.

<sup>2</sup> Методика оценки вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира и нарушения среды их обитания, утв. Госкомэкологии России 28 апреля 2000 г. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См. решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 31 января 2012 г. по делу № 2-84012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>4</sup> См. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 апреля 2012 г. по делу № 33-3978/12 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/7316962>.

<sup>5</sup> См. решение мирового судьи судебного участка в границах Бейского района Республики Хакасия от 21 февраля 2012 г. // URL: <http://www.gcourts.ru/case/3883166>.

<sup>6</sup> См. приказ Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Решение мирового судьи судебного участка № 20 Самарской области от 27.04.2012. URL: <http://www.gcourts.ru/case/7454185>.

<sup>8</sup> Указ Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 28.06.2005) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>9</sup> Краев Н.В. О расчетах сумм ущерба и его взыскания при незаконной добыче охотничьих животных // «Законодательство и экономика». 2011. № 12. С. 64-72.

<sup>10</sup> Приказ Минприроды РФ от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>11</sup> См. заочное решение Гавриловского районного суда Тамбовской области от 19 марта 2012 г. по делу № 2-32/2012 // URL: <http://actoscope.com/cfo/tambovobl/gavrilovsky-tmb/gr/1/zaochnoe-reshenie-po-delu-2-3220032012-4371420/>.

В другом деле по утверждению ответчиков, Вагайский районный суд Тюменской области при определении размера ущерба неправомерно применил Методику исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам (2011 г.), утвержденную приказом Минприроды России, поскольку данный нормативный правовой акт начал действовать на территории России с 12 февраля 2012 г., тогда как незаконный отстрел лосей был ими совершен 4–5 февраля 2012 г., т.е. в то время, когда вышеуказанная Методика еще не действовала.

Эти доводы апелляционной жалобы о неправомерном применении судом указанной Методики судебная коллегия Тюменского областного суда сочла надуманными и отвергла их по следующим основаниям.

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В силу пункта 6 ч. 2 ст. 131 Гражданского процессуального кодекса РФ в исковом заявлении должны быть указаны цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм. Изложенные выше нормы свидетельствуют о том, что размер материального ущерба, подлежащего взысканию с ответчиков в результате их преступных действий, определяется исходя из цен, действующих на день принятия решения о его возмещении<sup>12</sup>.

По нашему мнению, эти и другие аналогичные судебные акты вряд ли соответствуют законодательству, поскольку акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие акта может быть распространено на отношения, возникшие до введения его в действие только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (ст. 4 ГК РФ). Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, вступила в силу с 12 февраля 2012 г., а правонарушения совершены раньше.

Подсудимые 22 февраля 2012 г. незаконно произвели отстрел самки лося, в утробе которой находился эмбрион лосенка, чем причинили крупный ущерб на общую сумму 240 000 руб. (40 тыс. руб. (такса за лося) × 3 (пересчетный коэффициент при незаконной охоте) × 2 особи лося). Учитывая количество добытых (уничтоженных) особей лося (самка лося и эмбрион лосенка), расчет ущерба, произведенный в соответствии с Методикой Минприроды России (2011 г.), суд признал правильным. Подсудимые возместили причиненный ими ущерб<sup>13</sup>.

Несомненно, исковые требования и решение суда оригинальны и, с биологической точки зрения, обоснованы. Однако с правомерностью данного расчета вряд ли можно согласиться, поскольку ущерб рассчитан за двух особей лося. Указанная Методика, к сожалению, не предусматривала взыскание вреда за еще не родившихся детенышей или за изъятие из гнезд (уничтожение) яиц птиц. В 2013 г. можно считать, что это положение отчасти восполнено: введена дифференциация значения пересчетных коэффициентов. При уничтожении самок охотничьих животных пересчетный коэффициент стал выше (например, за самца — 3, за самку — 5 и т.д.)<sup>14</sup>.

### Взыскание сумм за незаконно добытую продукцию охоты

Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» в первоначальной редакции устанавливал обязательность безвозмездного изъятия у нарушителей незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции. И лишь при невозможности изъятия незаконно добытой продукции с виновных лиц предписывалось взыскивать ее стоимость (ст. 59)<sup>15</sup>. В 2007 г. статья 59 Закона о животном мире была изложена в новой редакции, а положение, предписывающее взыскание с виновных лиц стоимости

<sup>12</sup> См. апелляционное определение Тюменского областного суда от 29 июля 2013 г. по делу № 33-3652/2013 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>13</sup> См. постановление Аткарского городского суда Саратовской области от 23 мая 2012 г. по делу № 1-35/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>14</sup> См. приказ Минприроды России от 22 июля 2013 г. № 252 «О внесении изменений в методику исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденную приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 948» // Российская газета. 2013. 16 окт.

<sup>15</sup> СПС «КонсультантПлюс».

незаконно добытой продукции при невозможности ее изъятия, исключено<sup>16</sup>. Отсутствуют предписания о взыскании с виновных лиц стоимости незаконно добытой продукции при невозможности ее изъятия и в Федеральном законе «Об охоте...»<sup>17</sup>. Поэтому в судебной практике встречаются решения, которыми было отказано во взыскании стоимости мяса диких животных со следующей аргументацией: «Суд апелляционной инстанции обоснованно отказал истцу в удовлетворении требования о взыскании 16 150 руб., составляющих стоимость мяса погибшего животного, поскольку порядок определения размера подлежащего взысканию ущерба определен статьей 56 Федерального закона «О животном мире» и в силу статьи 15 ГК РФ является ограниченным»<sup>18</sup>.

Взыскание сумм за продукцию незаконной охоты суды обычно обосновывали ссылками на Типовые правила охоты в РСФСР. Ими было установлено, что «незаконно добытая продукция отстрела диких копытных животных и бурого медведя (мясная туша и шкура) должна быть сдана в торгово-заготовительные организации самим нарушителем правил охоты. В случае, если продукция использована нарушителем или по его вине пришла в негодность, а также в случае удаленности места отстрела от торгово-заготовительных организаций, нарушитель возмещает стоимость этой продукции из расчета максимальной заготовительной цены на шкуру животного соответствующего вида и стоимости мяса из расчета розничных цен на мясо животного соответствующего вида, утвержденных областными (краевыми) исполкомами и Советами Министров АССР, и следующих масс мясных туш»: лось — 170 кг, кабан — 60 кг, косуля — 30 кг и т.д. (п. 83). Типовые правила охоты в РСФСР также устанавливали, что «незаконно добытые тушки зайцев и пернатой дичи остаются в распоряжении нарушителя, но с него взыскивается их стоимость из расчета (за одну тушку): заяц — 15 руб.; глухарь, гуси — 15 руб.» и т.д. (п. 85)<sup>19</sup>.

Требования этих пунктов отчасти противоречили нормам федеральных законов «О животном мире» и «Об охоте», которые обязывают должностных лиц специально уполномоченных органов изымать продукцию незаконной охоты, не дозволяют оставлять ее нарушителям с последующим взысканием стоимости, не возлагают на нарушителей правил охоты обязанность сдавать продукцию кому-либо. Приказом Минприроды России в 2013 г. указанные Типовые правила охоты в РСФСР были признаны утратившими силу<sup>20</sup>. Казалось бы, правовые основы для взыскания стоимости продукции охоты с нарушителей исчезли. Тем не менее при определенных условиях стоимость продукции незаконной охоты может быть взыскана с нарушителя как неосновательное обогащение (гл. 60 ГК РФ). В случае невозможности возратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (ст. 1105 ГК РФ).

Требования законов в части взыскания стоимости незаконной добытой продукции охоты или ее обязательного изъятия нередко не соблюдаются. Например, подсудимые незаконно добыли косулю. Туша косули была изъята. Однако предъявленный иск, включающий в том числе требование о взыскании стоимости продукции незаконной охоты, суд постановил удовлетворить. Хотя в приговоре говорится о несогласии подсудимых с иском в этой части, поскольку тушу косули у них «забрали сразу, не предлагали куда-то ее сдать, выкупить»<sup>21</sup>. Иными словами, не доказано неосновательное обогащение подсудимыми и правовые основания взыскания стоимости продукции незаконной охоты.

В другом деле бобр, обнаруженный у нарушителя, должностным лицом изъят не был, а оставлен ответчику «в качестве охотничьего трофея». Учитывая, что должностным лицом не выполнены требования федеральных

<sup>16</sup> См. Федеральный закон от 20 апреля 2007 г. № 57-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> См. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 6 декабря 2011 г.) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> См. постановление ФАС Центрального округа от 17 августа 2010г. по делу № А23-3662/08Г-15-194 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> См. Типовые правила охоты в РСФСР, утв. приказом Главохоты РСФСР от 4 января 1988 г. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>20</sup> См. приказ Минприроды России от 29 января 2013 г. № 30 (в ред. от 3 сентября 2013 г.) «О признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> См. приговор Слободо-Туринского районного суда Свердловской области от 13 мая 2011 г. по делу № 1-15/2011 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/6428014>.



законов об обязательном изъятии незаконно добытых охотничьих ресурсов и продукции охоты, и принимая во внимание, что действующее законодательство не содержит положений, позволяющих должностным лицам оставлять продукцию незаконной охоты нарушителям с последующим взысканием с них ее стоимости, суд отказал во взыскании иска за шкуру бобра в размере 1 485 руб.<sup>22</sup>

Во многих судебных актах отсутствуют доказательства, что продукция незаконной охоты использована нарушителями или по их вине пришла в негодность, но, несмотря на это, принимаются решения о взыскании ее стоимости. Типичный пример. За незаконный отстрел пяти косуль Буданову Н.В. предъявлен иск в размере 339 634,5 руб., который включал в том числе стоимость незаконно добытой продукции пяти особей косули сибирской — 36 802,5 руб. (30 кг × 245,35 руб. (стоимость 1 кг мяса) × 5 косуль = 36 802,5 руб.). Указанная сумма за продукцию взыскана, хотя не приведено доказательств, что мясная продукция у Буданова не изымалась и им использована, или по его вине пришла в негодность<sup>23</sup>.

Встречаются и весьма оригинальные иски и их основания. Так, Федеральное государственное учреждение «Национальный парк «Хвалынский» предъявило к Фролову А.Б. и Степаненко С.В. иск о взыскании ущерба в виде упущенной выгоды за незаконный отстрел лося. Размер упущенной выгоды был обоснован следующим расчетом: продолжительность жизни лося (самки) — 12 лет, ежегодно самка приносит потомство в виде одного-двух лосят; средняя численность принесенного в течение жизни одной самки потомства — 10 особей; средний вес особи лося — 170 кг; средняя цена мяса — 190 руб. за 1 кг. Таким образом, упущенная выгода составит 323 000 руб. исходя из умножения 10 особей на количество мяса (170 кг) и стоимости 1 кг мяса (190 руб.). По

мнению суда, представленный расчет носит предположительный характер, без учета различных факторов, поэтому указанная сумма упущенной выгоды в размере 323 000 руб. из обвинения была исключена<sup>24</sup>. Отметим: мотивы, по которым отвергнут приведенный расчет, вряд ли убедительны, поскольку любой расчет упущенной выгоды фактически «носит предположительный характер».

### Взыскание сумм сбора за пользование объектами животного мира

Маринченко А.Л. был предъявлен иск о возмещении ущерба, причиненного уничтожением одной особи кабана, включающего в том числе ставку сбора за взрослого кабана в размере 450 руб. (упущенная выгода бюджету, выразившаяся в не поступлении сборов за пользование объектами животного мира (ст. 333.3 Налогового кодекса РФ). Постановлено взыскать указанную сумму<sup>25</sup>.

Судом утверждено мировое соглашение, согласно которому ответчик обязуется уплатить сумму в размере 163 855,2 руб. в возмещение ущерба, нанесенного государственному охотничьему фонду, незаконным отстрелом одной особи лося, включая в том числе упущенную выгоду в размере 1500 руб. выразившуюся в не поступлении сборов за пользование объектами животного мира<sup>26</sup>. Ущерб, нанесенный бюджету, выразившийся в не поступлении сборов за пользование объектами животного мира при незаконной добыче пяти косуль в сумме 2250 руб. (450 × 5 = 2250), постановлено взыскать<sup>27</sup>. Ущерб, выразившийся в не поступлении сборов за пользование объектами животного мира за пять особей лося в сумме 7500 руб. (1500 × 5), постановлено взыскать<sup>28</sup>. Федеральный сбор за пользование объектами животного

<sup>22</sup> См. решение мирового судьи судебного участка № 53 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 21 октября 2011 г. по делу № 53/2-2553/11 // URL: [http://53.kir.msudrf.ru/modules.php?name=info\\_pages&id=554](http://53.kir.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=554).

<sup>23</sup> См. решение Абатского районного суда Тюменской области от 18 мая 2012 г. № 2-84/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>24</sup> См. приговор Вольского районного суда Саратовской области (дата отсутствует) по делу № 1-15(2)/2011 (вступил в силу 12 апреля 2011 г.) // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>25</sup> См. решение Вяземского районного суда Смоленской области от 12 октября 2011 г. по делу № 2-1586/2011 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>26</sup> См. определение Заводоуковского районного суда Тюменской области от 1 февраля 2012 г. по делу № 2У-13 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>27</sup> См. решение Абатского районного суда Тюменской области от 18 мая 2012 г. по делу № 2-84/2012 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/7794462>.

<sup>28</sup> См. решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого АО от 27 января 2012 г. по делу № 2-100 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

мира в размере 960 руб. (8 соболей × 120 (ставка сбора) = 960 руб.) решено взыскать<sup>29</sup> и т.д.

В формулировках, содержащихся в исковых заявлениях и решениях судов, как правило, констатируется, что НК РФ установлены ставки сбора за пользование объектами животного мира (ставка сбора в рублях за одно животное составляет: медведь — 3000, благородный олень, лось — 1500 руб., косуля, кабан — 450 руб. и т.д.), но не приводятся правовые обоснования (нормы права) для их взыскания.

Согласно статье 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, получающие в установленном порядке разрешения на добычу объектов животного мира. Указанные предписания НК РФ вряд ли могут быть распространены на лиц, которые не обращались за получением разрешений и, не имея разрешений, добыли тех или иных охотничьих животных. НК РФ не возлагает на нарушителей правил охоты обязанность возмещения в бюджет сумм сбора за неполученные ими разрешения на добычу объектов животного мира.

В ряде судебных актов содержится именно такая аргументация отказов во взыскании заявленных сумм сбора за пользование объектами животного мира: «Суд не удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика суммы в 3000 рублей в возмещение упущенной выгоды в бюджет Тюменской области. Фомин Ю.В. не является плательщиком сбора за пользование объектами животного мира. Часть 1 статьи 333.1 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что плательщиками сбора за пользование объектами животного мира признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке разрешение на добычу объектов животного мира на территории Российской Федерации. Фомин Ю.В. разрешения на добычу объектов животного мира на территории Российской Федерации не получал»<sup>30</sup>.

Решением Куйбышевского районного суда Новосибирской области с Ж. была взыскана в бюджет как упущенная выгода ставка сбора за пользование объектами жи-

вотного мира. Судебная коллегия Новосибирского областного суда сочла, что судом первой инстанции необоснованно взыскана сумма упущенной выгоды и отменила его в этой части со следующей развернутой аргументацией, с которой нельзя не согласиться.

Размер упущенной выгоды был определен и обоснован как не поступившие сборы за пользование объектами животного мира, определенные статьей 333.3 НК РФ, из расчета 450 руб. за одну особь, что в данном деле за три особи составило 1350 руб.

Между тем в соответствии с частью 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В свою очередь, под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий) (ст. 8 НК РФ).

Поскольку в отношении ответчика не совершались государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимые действия по выдаче разрешения на добычу объектов животного мира, оснований для взыскания сбора с ответчика не имеется. Кроме того, взыскание сбора за счет имущества плательщика сборов — физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 48 НК РФ. При этом правом на взыскание сборов в соответствии с названной статьей обладают только налоговые и таможенные органы, к которым истец не относится.

<sup>29</sup> См. решение Венгеровского районного суда Новосибирской области от 11 апреля 2014 г. по делу № 2-16/2014(2-623/2013) // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

<sup>30</sup> См. решение Вагайского районного суда Тюменской области от 6 мая 2010 г. по делу № 2-58/2010 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Более того, понятие сбора, его размер и обязательность оплаты закреплены в НК РФ. В соответствии со статьей 2 Кодекса законодательство о налогах и сборах, а не гражданское законодательство, регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля. Как прямо указано в части 3 ст. 2 ГК РФ, к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым отношениям, гражданское законодательство не применяется<sup>31</sup>.

### **Взыскание государственной пошлины за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира**

Налоговым кодексом РФ установлено, что за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира уплачивается государственная пошлина в размере 400 руб. С нарушителей, незаконно добывших лосей, судом было постановлено взыскать государственную пошлину за пять особей по 400 руб. на сумму 2000 руб. (п. 96 ч. 1 ст. 333.33 НК РФ)<sup>32</sup>.

Суд апелляционной инстанции отменил решение в этой части, указав, что в соответствии со статьей 8 НК РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов юридически значимых действий, включая выдачу разрешений (лицензий). Исходя из положений закона, целью уплаты сбора является компенсация дополнительных издержек государства на оказание плательщику индивидуально-конкретных услуг публично-правового характера. В отношении ответчиков юридически значимые действия по

выдаче разрешения на добычу объектов животного мира не осуществлялись<sup>33</sup>.

Полагаем, что Верховному Суду РФ совместно с Министерством природных ресурсов и экологии РФ необходимо периодически обобщать правоприменительную практику в сфере возложения ответственности за незаконную добычу и оборот объектов животного мира, вырабатывать разъяснения, обеспечивающие ее единообразие и законность, организовывать подготовку научно-методических пособий для работников охраны животного мира. Надеемся также, что правоприменительным органам будет полезна аргументация незаконности различных взысканий с нарушителей охотничьего законодательства, обобщенная в статье.

### **Библиография**

#### **Нормативные правовые акты**

Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // СПС «КонсультантПлюс».

Федеральный закон от 20 апреля 2007 г. № 57-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2013 г.) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Указ Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 28 июня 2005 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Методика оценки вреда и исчисления размера ущерба от уничтожения объектов животного мира и нарушения

<sup>31</sup> См. апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13 августа 2013 г. по делу № 33-6406/2013 // СПС «КонсультантПлюс». Судебная практика; апелляционное определение Новосибирского областного суда от 24 сентября 2013 г. по делу № 33-7498/2013; апелляционное определение Новосибирского областного суда от 3 октября 2013 г. по делу № 33-7805/2013; апелляционное определение Новосибирского областного суда от 3 июля 2014 г. по делу № 33-5551/2014 // СПС «КонсультантПлюс». Судебная практика.

<sup>32</sup> См. решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 января 2012 г. по делу № 2-100 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/3580584>.

<sup>33</sup> См. апелляционное определение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 марта 2012 г. по делу № 33-557/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

среды их обитания. Утверждена Госкомэкологии России 28 апреля 2000 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Приказ Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948 (в ред. от 22 июля 2013 г.) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // СПС «КонсультантПлюс».

Приказ Минприроды России от 22 июля 2013 г. № 252 «О внесении изменений в методику исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденную приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 948» // Российская газета. 2013. 16 окт.

Приказ Минприроды России от 29 января 2013 г. № 30 (в ред. от 3 сентября 2013 г.) «О признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

Типовые правила охоты в РСФСР. Утверждены приказом Главохоты РСФСР от 4 января 1988 г. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

### **Судебная практика**

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 апреля 2012 г. по делу № 33-3978/2012 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/7316962>.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13 августа 2013 г. по делу № 33-6406/2013 // СПС «КонсультантПлюс». Судебная практика.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 3 июля 2014 г. по делу № 33-5551/2014 // СПС «КонсультантПлюс». Судебная практика.

Апелляционное определение Тюменского областного суда от 29 июля 2013 г. по делу № 33-3652/2013 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Апелляционное определение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 марта 2012 г. по делу № 33-557/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Заочное решение Гавриловского районного суда Тамбовской области от 19 марта 2012 г. по делу № 2-32/2012 // URL: <http://actoscope.com/cfo/tambovobl/gavrilovsky-tmb/gr/1/zaochnoe-reshenie-po-delu-2-3220032012-4371420/>.

Определение Заводоуковского районного суда Тюменской области от 1 февраля 2012 г. по делу № 2У-13 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Постановление Аткарского городского суда Саратовской области от 23 мая 2012 г. по делу № 1-35/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Постановление ФАС Центрального округа от 17 августа 2010 г. по делу № А23-3662/08Г-15-194 // СПС «КонсультантПлюс».

Приговор Слободо-Туринского районного суда Свердловской области от 13 мая 2011 г. по делу № 1-15/2011 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/6428014>.

Приговор Вольского районного суда Саратовской области (дата отсутствует) по делу № 1-15(2)/2011 (вступил в силу 12 апреля 2011 г.) // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Решение Абатского районного суда Тюменской области от 18 мая 2012 г. № 2-84/2012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции // URL: <http://www.gcourts.ru/case/7794462>.

Решение Вагайского районного суда Тюменской области от 6 мая 2010 г. по делу № 2-58/2010 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Решение Венгеровского районного суда Новосибирской области от 11 апреля 2014 г. по делу № 2-16/2014(2-623/2013) // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Решение Вяземского районного суда Смоленской области от 12 октября 2011 г. по делу № 2-1586/2011 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Решение мирового судьи судебного участка в границах Бейского района Республики Хакасия от 21 февраля 2012 г. // URL: <http://www.gcourts.ru/case/3883166>.

Решение мирового судьи судебного участка № 20 Самарской области от 27 апреля 2012 г. // URL: <http://www.gcourts.ru/case/7454185>.

Решение мирового судьи судебного участка № 53 Ленинского района г. Кирова Кировской области от 21 октября 2011 г. по делу № 53/2-2553/11 // URL: [http://53.kir.msu-drf.ru/modules.php?name=info\\_pages&id=554](http://53.kir.msu-drf.ru/modules.php?name=info_pages&id=554).

Решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 31 января 2012 г. по делу № 2-84012 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции.

Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого АО от 27 января 2012 г. по делу № 2-100 // СПС «КонсультантПлюс». Архив решений судов общей юрисдикции // URL: <http://www.gcourts.ru/case/3580584>.

### **Научные труды**

*Краев Н.В.* О расчетах сумм ущерба и его взыскания при незаконной добыче охотничьих животных // Законодательство и экономика. 2011. № 12.

*Краева В.Н.* О необоснованных положениях при расчете и взыскании вреда при незаконной добыче водных биологических ресурсов // Адвокат. 2013. № 4.

**Контактная информация об авторах:** *Краева Василиса Николаевна, доцент кафедры трудового и предпринимательского права Волго-Вятского института (филиала) университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА); научный сотрудник отдела «Хозяйство и Право» ФГБНУ Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени проф. Б.М. Житкова (г. Киров), кандидат юридических наук;*  
*e-mail: vasilisakraeva@gmail.com.*

*Краев Николай Васильевич, заведующий отделом «Хозяйство и Право» ФГБНУ Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени проф. Б.М. Житкова (г. Киров), кандидат юридических наук, старший научный сотрудник;*  
*e-mail: nik.kraev@mail.ru.*