

## Редакционный совет:

**С.И. Володина** — директор Института адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), вице-президент Федеральной палаты адвокатов, член Совета Адвокатской палаты Московской области, проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, кандидат юридических наук, доцент

**А.К. Голиченков** — декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

**Д.Б. Горохов** — главный редактор, ведущий научный сотрудник отдела аграрного, экологического и природоресурсного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

**С.Ю. Кашкин** — заведующий кафедрой права Европейского Союза Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), член Международной ассоциации юристов (Лондон) и Российской Ассоциации международного права, доктор юридических наук, профессор

**В.И. Лафитский** — член-корреспондент Международной академии сравнительного права, приглашенный профессор и член Научно-

консультативного совета Международной антикоррупционной академии (Лаксенбург, Австрия), замещающий член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации

**Л.Ф. Лесникая** — главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации

**А.Е. Постников** — заведующий отделом конституционного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

**Юджин Хаски** — доктор политологии, профессор кафедры политологии университета Стетсон (США), специалист по советской и российской адвокатуре.

**К.Б. Ярошенко** — главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации

## Редакционная коллегия:

Председатель редакционной коллегии — **Д.Б. Горохов**, главный редактор, кандидат юридических наук

**А.Я. Аснис** — член президиума КА «Московская городская коллегия адвокатов», директор адвокатской конторы «Аснис и партнеры», доктор юридических наук

**П.Д. Баренбойм** — первый вице-президент Международного союза (содружества) адвокатов СНГ, кандидат юридических наук

**Г.А. Воскресенский** — президент Международного союза (содружества) адвокатов СНГ, Заслуженный юрист РФ

**Н.А. Гагарин** — управляющий партнер адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры», Заслуженный юрист РФ

**А.А. Глашев** — адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов, член правления Международного Союза (Содружества) адвокатов, кандидат юридических наук

**А.В. Живина** — вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, председатель коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов», Заслуженный юрист РФ

**В.Я. Залманов** — председатель Московской Межтерриториальной коллегии адвокатов, вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, член-корреспондент Российской академии адвокатуры, Заслуженный юрист РФ

**Н.Н. Клен** — председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов, член Совета Адвокатской палаты г. Москвы, Заслуженный юрист РФ

**А.И. Муранов** — управляющий партнер коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», член Совета Федеральной палаты

адвокатов, доцент кафедры международного частного и гражданского права Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, кандидат юридических наук

**Г.П. Падва** — управляющий партнер адвокатского бюро «Падва и партнеры», вице-президент Международного союза (Содружества) адвокатов, Заслуженный юрист РФ

**С.Г. Пепеляев** — член Совета Федеральной палаты адвокатов, член Президиума Российской ассоциации налогового права, управляющий партнер ООО «Пепеляев Групп», кандидат юридических наук

**И.А. Поляков** — президент Адвокатской палаты г. Москвы, вице-президент Федерального союза адвокатов России, член Правления Международного союза адвокатов, председатель Московской коллегии адвокатов «Защита»

**Г.М. Резник** — Вице-президент Международного союза (содружества) адвокатов, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, вице-президент Федеральной палаты адвокатов, член Общественной палаты РФ, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист РФ

**В.А. Рудомино** — член Совета Федеральной палаты адвокатов, председатель коллегии адвокатов «АЛПРУД», кандидат юридических наук

**Ш.Н. Хазиев** — старший научный сотрудник сектора проблем правосудия Института государства и права РАН, региональный представитель Международной ассоциации судебной идентификации, кандидат юридических наук

# АДВОКАТ

ISSN 1818 - 703X

Ежемесячный научный, общественно-политический, производственно-практический журнал для адвокатов, юристов и всех, кто хочет знать свои права и уметь их защищать.

**Журнал включен в действующую с 1 декабря 2015 г. редакцию Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное Минобрнауки России**

**главный редактор**  
Дмитрий Горохов  
**зам. главного редактора**  
Юлия Иванова  
**редактор, корректор**  
Ольга Баканова  
**компьютерная верстка**  
Павел Медведев  
**художник**  
Сергей Китов  
**техническое обеспечение**  
Сергей Сергеев

**секретариат**  
Надежда Иванова  
**финансы**  
Ирина Назарова

**учредители:** ЗАО «Законодательство и экономика», Межреспубликанская коллегия адвокатов, Московская городская коллегия адвокатов, Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов

**редакция, издатель:**  
ЗАО «Законодательство и экономика»  
Журнал зарегистрирован в Комитете РФ по печати – Свидетельство № 013947 от 19.07.1995

**отпечатано** в типографии «ЕВСТИ»  
г. Москва,  
2-я Скотопрогонная ул, д.35, стр.11

**подписано** в печать 21.10.2016.  
Формат 60 x 88 1/8. Печать офсетная.  
Объем 12 п. л. Зак.

**адрес редакции:** 111395, г. Москва, ул.Юности, д.5/1, корп. «Б»;  
тел. (факс): (499) 374 5541  
E-mail: laweco@aha.ru  
Internet: www.lawecon.ru

При использовании опубликованных материалов ссылка на журнал «Адвокат» обязательна. Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Редакция знакомится с письмами читателей, не вступая в переписку.

© ЗАО «Законодательство и экономика» 2016

10 October 2016

Journal is registered by the Committee on Mass Media of the Russian Federation.

Certificate № 013947 dated July 19, 1995

Since the 1th of December 2015 journal is included into the «List of peer-reviewed scientific publications, in which would be published basic scientific results of dissertations on competition of a scientific degree of Candidate of Sciences, on competition of a scientific degree of the Doctor of Sciences», approved by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Journal is founded by «Law & Economics in Russia Ltd.», the Moscow City Bar Association, the Inter-Republic Bar Association, the S-Petersburg City Bar Association

Address: 111395, Moscow, Yunosty str., 5/1

Tel. / fax: (499) 374 5541

E-mail: laweco@aha.ru

INTERNET: www.lawecon.ru

## Editorial Council:

**A.K. Golichenkov** — Dean of the Law faculty of the M.V. Lomonosov Moscow State University, Dr. of Jurisprudence, Prof.

**D.B. Gorokhov** — editor-in-chief, Leading research fellow of the Department of Agrarian, Ecological and Natural Resources Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (ILCL), Ph.D. in Law

**Eugene Husky** — Professor of the Department of Political Sciences of the Stetson University (USA), Dr. of Political Sciences, an expert on the Soviet and Russian advocacy

**S.Yu. Kashkin** — Head of the Chair of European Union Law of the O.E. Kutafin Moscow State Law University, Member of International Bar Association (London) and Russian Association of International Law, Dr. of Jurisprudence, Prof.

**V.I. Lafitsky** — Deputy Director of the ILCL, Dr. of Jurisprudence, associate Prof.

**V. I. Lafitsky** — member-correspondent of the International Academy of Comparative Law, visiting Professor and member of the Scientific Advisory Board of the International anti-corruption Academy (Laxenburg, Austria), substitute member of the European Commission for democracy through law (the Venice Commission of the Council of Europe), PhD in Law, Honored lawyer of the Russian Federation.

**A.E. Postnikov** — Head of the Department of Constitutional Law of the ILCL, Dr. of Jurisprudence, Prof.

**S.I. Volodina** — Director of the Institute of Advocacy of the O.E. Kutafin Moscow State Law University, Vice-President of the Federal Bar Chamber, member of the Council of the Moscow Region Bar Chamber, rector of Russian Advocacy and Notary Academy, Ph.D. in Law, associate Prof.

**K.B. Yaroshenko** — Chief research scientist of the Department of Civil Law and Procedure of the ILCL, Dr. of Jurisprudence, Prof., Honored Scientist of the Russian Federation.

## Editorial Board:

Chairman — **D.B. Gorokhov**, editor-in-chief

**A.Ya. Asnis** — Member of the Council of the «Moscow City Bar Association», Director of the legal firm «Asnis and Partners», Dr. of Jurisprudence

**P.D. Barenboim** — First Vice-President of the International Union (Commonwealth) of advocates, Ph.D. in Law

**N.A. Gagarin** — Managing Partner of «Reznik, Gagarin and Partners», Honored Lawyer of the Russian Federation

**A.A. Glashev** — Member of the Inter-Republic Bar Association, Member of the Council of the International Union (Commonwealth) of advocates, Ph.D. in Law

**N.N. Klen** — Chairman of the Inter-Republic Bar Association, Member of the Council of the Moscow Bar Chamber, Honored Lawyer of the Russian Federation

**Sh. N. Khaziev** — senior research fellow of the Institute of State and Law of the Russian Sciences Academy, Regional Representative of the International Association of Criminal Identification (Russian Division), Ph.D. in Law.

**A.I. Muranov** — Managing Partner of «Muranov, Chernyakov and Partners», Member of the Federal Bar Chamber, associate Prof. of the Department of Private International and Civil Law of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Ph.D. in Law

**G.P. Padva** — Managing Partner of «Padva and Partners», Vice-President of the International Union (Commonwealth) of advocates, Honored Lawyer of the Russian Federation

**S.G. Pepelyaev** — Member of the Council of the Federal Bar Chamber, Member of the Presidium of the Russian Association of Tax Law, Managing Partner of «Pepelyaev Groop», Ph.D. in Law

**I.A. Polyakov** — President of the Moscow Bar Chamber, Vice-President of the Federal Union of lawyers of Russia, Member of the Board of the International Union of lawyers, Chairman of the Moscow Bar Association «Protection»

**H.M. Reznik** — Vice-President of the International Union (Commonwealth) of Advocates, First Vice-President of the Moscow Bar Chamber, the Vice-President of the Federal Bar Chamber, Member of the Public Chamber of the Russian Federation, Ph.D. in Law, Honored Lawyer of the Russian Federation

**V.A. Rudomino** — Member of the Council of the Federal Bar Chamber, Chairman of the Bar Association «ALRUD», Ph.D. in Law

**G.A. Voskresensky** — President of the International Union (Commonwealth) of advocates, Honored Lawyer of the Russian Federation

**Zalmanov V.Ya.** — Chairman of the Moscow Extraterritorial Bar Association, Vice-President of the Moscow Bar Chamber, Corresponding Member of the Russian Academy of Advocacy, Honored Lawyer of the Russian Federation

**A.V. Zhivina** — Vice-President of the Moscow Bar Chamber, Chairman of the Moscow City Bar Association, Honored Lawyer of the Russian Federation

---

## АДВОКАТУРА И ОБЩЕСТВО 5

---

**О.В. Борисова, М.В. Захарова**  
Проблемы оказания осужденным квалифицированной юридической помощи глазами адвокатов

---

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА 9

---

**Д.М. Азми**  
Тенденции развития системы права и системы законодательства в Российской Федерации  
**О.А. Сидлер**  
Формирование национальной правовой доктрины

---

## ПРОБЛЕМА 22

---

**Н.В. Краев, В.Н. Краева**  
О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях

---

## КОММЕНТАРИЙ 43

---

**Е.А. Шаповал, И.В. Рогов**  
К вопросу о взыскании с работника причиненного им ущерба по распоряжению работодателя  
**Д.В. Добрачѐв**  
Замена исполнения в контексте динамики изменения обязательств

---

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО 53

---

**В.Л. Кудрявцев**  
Объективная сторона квалифицированного состава принуждения к даче показаний (ч.2 ст. 302 УК РФ): вопросы теории и практики  
**К.А. Барышева**  
Определение понятия и общественно-опасной природы киберсталкинга

---

## ЭКСПЕРТИЗА 67

---

**Ю.П. Черничук**  
Структура и содержание заключения судебной пожарно-технической экспертизы

---

## ПРОЕКТ 78

---

Текущая информация о проектах законодательных и иных нормативных правовых актов

<b>ADVOCACY AND SOCIETY</b>	5
<hr/>	
<b>O.V. Borisova, M.Vl. Zakharova</b> Problems of receiving qualified legal assistance to convicted persons: views of lawyers	
<b>THEORY AND PRACTICE</b>	9
<hr/>	
<b>D.M. Azmi</b> Development trends of system of the Law and system of the legislation in the Russian Federation Formation of the national legal doctrine	
<b>O.A. Sidler</b> Formation of the national legal doctrine	
<b>PROBLEM</b>	22
<hr/>	
<b>N.V. Kraev, V.N. Kraeva</b> On the legal status of wild animals living in the state of natural freedom, kept both in captive and semi-captive conditions	
<b>COMMENTARY</b>	43
<hr/>	
<b>E.A. Shapoval, I.V. Rogov</b> To the issue of recovery of the damage caused by the employee by order of the employer	
<b>D.V. Dobrachyov.</b> Replacement execution in the context of the dynamics of changes in liabilities	
<b>CRIMINAL LAW</b>	53
<hr/>	
<b>V.L. Kudryavtsev</b> Objective side of qualified corpus delicti – coercion to testify (part 2 of Art. 302 of the Criminal Code of the Russian Federation): theoretical and practical problems	
<b>K.A. Barysheva</b> Definition of the concept and socially dangerous nature of cyber-stalking	
<b>INSPECTION</b>	67
<hr/>	
<b>Yu.P. Chernichuk</b> Structure and the content of opinion of the forensic fire-technical examination	
<b>PROJECT</b>	78
<hr/>	
Current information about law in draft	

**Аннотация**

*В мире активно развивается разведение животных в вольерах, питомниках, парках, фермах, ранчо и т.д. Перспективы развития этого направления в России огромны, однако развитие фермерского хозяйства тормозится из-за невятной законодательной базы и незащищенности хозяйствующих субъектов от произвола чиновников. В статье **Н.В. Краева** и **В.Н. Краевой** обоснованы критерии, ограничивающие условия содержания диких животных в неволе, в полувольных условиях и (или) в искусственно созданной среде обитания; рассмотрена правомерность возведения ограждений (огораживания) земельных участков сельскохозяйственного назначения, а также участков лесного фонда, находящихся в собственности граждан и юридических лиц, в целях разведения животных (охотничьих ресурсов) в вольерах.*

**Ключевые слова:** дикие животные в неволе, в полувольных условиях и (или) в искусственно созданной среде обитания; критерии разграничения; огораживание земельных участков для разведения охотничьих ресурсов в вольерах; соответствие огороженных земельных участков целевому назначению — использованию для сельскохозяйственного производства.

## **О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях<sup>1</sup>**

В мире активно развивается многоцелевое разведение охотничьих животных в вольерах, питомниках, парках, на ранчо и т.д. На десятках тысяч охотничьих и сельскохозяйственных ферм их поголовье исчисляется миллионами голов. Ресурсный потенциал этого фермерского хозяйства огромен. Однако развитие такого важного с хо-

зяйственной и социальной точки зрения направления в России тормозится из-за ряда общих и частных проблем охотничьего природопользования: недооценки его экологической роли, социально-экономического значения и специфики при осуществлении государственного управления отраслью<sup>2</sup>, несбалансированности, взаимонеува-

<sup>1</sup> Статья подготовлена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Андреев М.Н. Концептуально-методологические вопросы оценки экономического и социального значения охотпользования // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии.* — Киров, 2007. № 10. С. 67–71; Андреев М.Н. Охотничья деятельность как специфическая социальная реальность // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии.* — Киров, 2008. № 11. С. 190–193; Андреев М.Н. О биологических, социально-экономических особенностях и отраслевой принадлежности охотничьего хозяйства России // *Использование и охрана природных ресурсов в России: информационно-аналитический бюллетень.* 2010. № 5. С. 39–43.

занности отношений с лесным<sup>3</sup>, сельским и другими отраслями хозяйства, сложностей межрегионального взаимодействия и неэффективной структуры управления охраной и использованием объектами животного мира на федеральном уровне и в значительной части субъектов Федерации<sup>4</sup>, невнятной (если менее дипломатично — антинародной) законодательной базы<sup>5</sup>, отсутствия разумной, ясно выраженной и последовательной государственной политики<sup>6</sup> и других факторов.

Важно подчеркнуть, что целями содержания и разведения диких охотничьих животных на огороженных территориях являются не только предоставление услуг охотникам в связи с добыванием ими этих животных, но и сохранение тем самым их в природе. Выращивание и реализация охотничьих зверей и птиц, получение мясной, пушной продукции, пантов, организация экскурсий с демонстрацией посетителям животных для фо-

то и видеосъемок и многие другие виды деятельности по эксплуатации диких животных законны, но недостаточно четко регламентированы законодательством. В связи с этим иногда возникают трудно разрешимые споры.

Деятельность по содержанию и разведению диких охотничьих животных важна и как вклад в обеспечение продовольственной безопасности, и как вклад в решение вопросов импортозамещения в сфере охоты и охотничьего хозяйства России. Приведем лишь два примера, показывающие возможности интенсивного ведения такой деятельности. Хозяйство ООО «Битис» площадью 20 га, расположенное в 50 км от г. Москвы, в 2008 г. реализовало «под выстрел» 800 особей кабана. Наряду с кабаном здесь разводят пятнистых оленей и косуль. Имеется свой инкубатор, фазанарий, ферма кряковых уток, рыболовный пруд, в котором рядом с кряковыми утками плавают ле-

<sup>3</sup> Андреев М.Н. О проблемах аренды участков лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии*. — Киров, 2007. № 9. С. 97–104; Краева В.Н. Окно для коррупции? // *Охота: национальный охотничий журнал*. 2008. № 5–6. С. 36–40; Краева В.Н. О проблемах, возникших у пользователей объектов животного мира и лесных участков для ведения охотничьего хозяйства // *Климат, экология, сельское хозяйство Евразии. Секция «Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов»: материалы Междунар. науч.-практ. конференции 28–31 мая 2009 г.* — Иркутск: ИрГСХА, 2009. С. 358–365.

<sup>4</sup> Андреев М.Н. Проблемы охотничьего хозяйства Евро-Северо-Востока России и пути их решения // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока: науч. журнал Северо-Восточного регион. науч.-метод. центра*. — Киров, 2010. № 3. С. 74–78; Андреев М.Н. Актуальные задачи межрегионального сотрудничества в сфере охраны диких животных в Приволжском федеральном округе // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии*. — Киров, 2009. № 1 (12). С. 113–117; Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н. О государственном управлении охраной и использованием животного мира // *Вестник охотоведения: науч.-практ. и теоретич. журнал*. 2013. № 1. С. 95–107.

<sup>5</sup> Краев Н.В., Матвейчук С.П., Краева В.Н. Заключение ГНУ ВНИИОЗ Россельхозакадемии на проект федерального закона «Об охоте» // *Экологическое право: федер. науч.-практ. журнал*. 2008. № 4. С. 22–28; выписка из протокола № 4 открытого заседания Ученого совета ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. профессора Б.М. Житкова Россельхозакадемии от 23 июня 2009 г. по осуждению проекта закона об охоте (с докладами Н.В. Краева, С.П. Матвейчука, В.Б. Слободенюка, М.Н. Андреева) // URL: [biodat.ru/doc/2009/hunt1.doc](http://biodat.ru/doc/2009/hunt1.doc); URL: <http://do.znate.ru/docs/index-29004.html>; URL: [http://piterhunt.ru/library/books/protokol\\_otkrytogo\\_zasedaniya\\_uchenogo\\_soveta\\_gnu\\_vniioz\\_ot\\_23062009\\_g.htm](http://piterhunt.ru/library/books/protokol_otkrytogo_zasedaniya_uchenogo_soveta_gnu_vniioz_ot_23062009_g.htm); Матвейчук С.П., Краев Н.В., Краева В.Н. Экспертное заключение по законопроекту № 66299-5 «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Письмо ВНИИОЗ от 14 июля 2009 г. № 1/340 Председателю Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Г.А. Горбунову // URL: <http://www.logovo.info/main.mhtml?Part=25&PubID=1572>; Матвейчук С.П., Краев Н.В. Экспертное заключение на Федеральный закон «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Государственной Думой 17 июля 2009 г. и одобренному Советом Федерации 18 июля 2009 г. Письмо ВНИИОЗ от 23 июля 2009 г. № 1/355 Президенту РФ Д.А. Медведеву об отклонении (неподписании) Закона об охоте // URL: [biodat.ru/doc/ohot1-1.doc](http://biodat.ru/doc/ohot1-1.doc); письмо Президенту РФ Д.А. Медведеву от корифеев, ведущих ученых, специалистов-охотоведов от 23 июля 2009 г. «Об отклонении закона об охоте» // *Охотник и рыбак Поволжья и Урала (г. Чебоксары)*. 2009. № 8. С. 1, 2 (опубликовано также в электронном журнале «Логово.info» // URL: <http://www.logovo.info/main.mhtml?Part=52&PubID=1571>); Краев Н.В., Матвейчук С.П. Хотели как лучше, а получилось как всегда... (О законе об охоте) // *Охота и охотничье хозяйство*. 2010. № 1. С. 1–4; Иванова Ю.В. России нужен цивилизованный федеральный закон о животных [Интервью с Д.Б. Гороховым] // *Адвокат*. 2015. № 9. С. 18–30; Горохов Д.Б. Проблемы правотворчества и соблазн сомнительной легитимизации: когда охота пуще неволи // *Адвокат*. 2016. № 2. С. 23–40; Краев Н.В. О путях узаконения охоты в городе Севастополе по российскому законодательству // *Адвокат*. 2016. № 5. С. 9–19; Краев Н.В. Припарки мертвому или новый закон об охоте? // *Российская Охотничья Газета*. 2016. № 21–22.

<sup>6</sup> Данилкин А.А. О проекте государственной Стратегии ... развития охотхозяйственной деятельности в Российской Федерации до 2030 года // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2013. № 1. С. 8–11; Данилкин А.А. Очевидное растративание бюджетных средств? (Анализ Госпрограммы «Воспроизводство и использование природных ресурсов») // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2013. № 7. С. 10–16; Краев Н.В. Одобрить или «зарубить»? (О Стратегии развития охотничьего хозяйства) // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2013. № 12. С. 20–24; Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н. Федеральная государственная политика в сфере охоты и охотничьего хозяйства современного периода // *Экологическое право: федер. науч.-практ. журнал*. 2013. № 3. С. 27–33; Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н. Региональная государственная политика в сфере охоты и охотничьего хозяйства // *Экологическое право: федер. науч.-практ. журнал*. 2013. № 4. С. 17–23.

беди-шипуны и огари, а по прибрежной полосе кормятся пятнистые олени<sup>7</sup>.

Подмосковный охотничий фермер С.А. Егоров на 18 га ежегодно выращивает «под выстрел» около 1000 кабанов и до 250 голов других копытных, что больше их легальной добычи в Брянской, Белгородской, Воронежской, Ивановской, Костромской, Курской, Липецкой, Орловской, Рязанской и еще десятков областей, площадь охотничьих угодий которых измеряется миллионами гектаров. С каждого гектара фермер «снимает» до 70 голов диких копытных, тогда как российские охотники — примерно 0,00007, с учетом нелегальной добычи — 0,0002<sup>8</sup>.

Востребованность услуг по добыче животных в вольерах в настоящее время довольно высока несмотря на неприятие отдельными охотниками, специалистами охотничьего хозяйства, охотничьими клубами данного вида добычи животных<sup>9</sup>.

С. Щербаков в статье «Российская охота и бизнес. Опыт владельца охотничьего хозяйства» указывает, что в российских условиях любое охотничье хозяйство, предоставляющее коммерческие услуги без вольера и пытающееся себя самостоятельно содержать, безусловно оказывает избыточное давление на природу. По его мнению, выход видится только один: создание большого числа вольеров для полувольного содержания животных. В наших климатических условиях это единственный способ иметь большие популяции охотничьих животных, не зависеть от государственных правил охоты и количества полученных лицензий, проводить охоты круглогодично, заниматься разведением трофейных животных, а также возможность строить бизнес в охотничьей отрасли, что снимет колоссальный пресс с дикого мира и позволит популяциям животных начать восстанавливаться. Конечно, охота в дикой природе сохранится, традиционные для нас охоты будут проходить, но охотхозяйства уже не бу-

дут видеть в охоте на диких животных единственный источник своего существования. Возможно, стоит законодательно ввести требование, что охотпользователь через какой-то промежуток времени обязан создать вольерное хозяйство. По мнению автора, это единственная возможность развивать охоту как бизнес и при этом не погубить природу. «Мы нашли альтернативный подход для развития охотхозяйства, — сообщает он, — создание вольера, формирование поголовья различных видов охотничьих животных. Это позволит проводить охоты круглогодично, равномерно загружая инфраструктуру и обеспечивая постоянный приток выручки. Интенсивное использование вольера может дать финансовый результат существенно выше, чем охота в дикой природе»<sup>10</sup>.

Отметим, что указанные предложения С. Щербакова весьма актуальны для большинства охотничьих хозяйств России, поскольку охотхозяйственная деятельность в них убыточна. По данным Росстата, затраты охотпользователей на ведение охотничьего хозяйства по Российской Федерации за 2013 г. составили 6 718 304,21 тыс. руб. Выручка от реализации продукции охоты и оказанных услуг по Российской Федерации за 2013 г. составила 2 960 460,3 тыс. руб.<sup>11</sup> Ситуация не претерпела существенных изменений и в последующие годы. В 2015 г. затраты охотпользователей на ведение охотничьего хозяйства по Российской Федерации составили 7 708 514,7 тыс. руб. Соответственно выручка от реализации продукции охоты и оказанных услуг по Российской Федерации составила 3 184 890,5 тыс. руб.<sup>12</sup> Иными словами, более половины расходов на ведение охотничьего хозяйства охотпользователи вынуждены покрывать из других источников.

По данным Росстата, по видовому составу в 2015 г. в охотничьих питомниках всех субъектов Федерации содержалось 10 410 голов фазана, 5969 куропаток (серой и бородатой), 4394 пятнистого оленя, 3840 кабанов, 3605 благородных оленей, 1705 ланей, 1087 муфлонов и т.д.<sup>13</sup>.

<sup>7</sup> Абдуллин Ф.Ф. Полувольное разведение диких копытных животных — перспективное направление в охотничьем хозяйстве // URL: [http://bashunter.ru/poluvolnoe\\_razvedenie\\_dikih\\_kopytny](http://bashunter.ru/poluvolnoe_razvedenie_dikih_kopytny).

<sup>8</sup> Данилкин А. Госполитика, говорите... // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2011. № 3. С. 2–8; Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. — М.: Тов-во науч. изданий КМК, 2016. С. 149, 150.

<sup>9</sup> Иванович А. Полувольное разведение диких копытных животных // URL: <http://kievhunters.in.ua/forum/viewtopic.php?p=11296>.

<sup>10</sup> Щербаков С. Российская охота и бизнес. Опыт владельца охотничьего хозяйства // Русский охотничий журнал. 2013. № 6.

<sup>11</sup> Сведения об охоте и охотничьем хозяйстве за 2013 год // URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/5e901c0042cb5cc99b49bf307f2fa3f8](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/5e901c0042cb5cc99b49bf307f2fa3f8).

<sup>12</sup> Сведения об охоте и охотничьем хозяйстве за 2015 год // URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/5e901c0042cb5cc99b49bf307f2fa3f8](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/5e901c0042cb5cc99b49bf307f2fa3f8).

<sup>13</sup> Там же.

Особенно перспективно разведение косули в вольерах, численность которой в хозяйствах пока невелика, о чем свидетельствуют данные Росстата. Количество охотпользователей в России в 2015 г. — 4217. Количество питомников<sup>14</sup> для содержания охотничьих ресурсов — 236 (в том числе у юридических лиц — 231, у индивидуальных предпринимателей — 5). Иными словами, пока только 5,6% охотпользователей имеют питомники. Численность основного поголовья косули на конец 2010 г. составляла во всех питомниках России всего 83 головы, в 2015 г. — около 500 голов<sup>15</sup>. Это свидетельствует о том, что данный сегмент охотничьего рынка пока не насыщен, соответственно и спрос на гарантированную добычу косули в полной мере не удовлетворен.

В статье под *содержанием объектов животного мира* понимается комплекс мероприятий по уходу за животными, включающий размещение, кормление, создание оптимальных зоогигиенических условий, соблюдение распорядка дня и т.п. Под *разведением объектов животного мира* — комплекс мероприятий по созданию условий, пригодных для естественного воспроизводства животных. Под *вольерным использованием диких животных* — получение от них продукции (приплода, мяса, шкур, пантов, рогов и т.д.) и предоставление услуг (добыча животных, наблюдение, видео и фотосъемка и т.д.).

### **Законодательство в сфере содержания, разведения и использования диких животных**

Указанное законодательство состоит из множества федеральных и региональных законов и подзаконных актов. К числу важнейших относятся Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (в ред. от 3 июля 2016 г.) «О животном мире», Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 14 октября 2014 г., с изм. от 25 июня 2015 г.) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации», Земельный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 (в ред. от 6 августа 2015 г.) «Об утверждении Правил охоты», приказы Минприроды России от 24 декабря 2010 г. № 561 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, отказа в их выдаче или их аннулирования, формы такого разрешения, а также порядка ведения государственного реестра разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания», от 28 июня 2012 г. № 176 (в ред. от 27 марта 2015 г.) «Об утверждении Административного регламента предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги по выдаче разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (кроме охотничьих ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации), за исключением разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания», Закон Кировской области от 6 июля 2011 г. № 28-ЗО «Об установлении правил использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства в Кировской области» и другие акты.

### **Проблемные вопросы, связанные с содержанием и разведением диких охотничьих животных, находящихся в условиях неволи, в полувольных условиях и (или) в искусственно созданной среде обитания**

По правовому режиму охраны и использования диких животных законы о животном мире и об охоте подразделяют животных на следующие категории:

<sup>14</sup> Росстат к питомникам по разведению охотничьих ресурсов относит питомники (вольеры), в которых разводят охотничьих млекопитающих и птиц в целях обеспечения биологического разнообразия, сохранения биологического ресурса и генетического фонда диких животных. В видовых питомниках содержится один вид охотничьих ресурсов, в комплексных питомниках — одновременно несколько видов охотничьих ресурсов. См., например: *Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России: стат. сб.* — М.: Росстат, 2013. С. 174, 175.

<sup>15</sup> *Окружающая среда. Биоразнообразие. Искусственное разведение отдельных видов охотничьих ресурсов охотпользователями в питомниках* // URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/environment/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/environment/#).



— дикие животные, обитающие в состоянии естественной свободы;

— дикие животные, содержащиеся в неволе;

— дикие животные, содержащиеся в полувольных условиях и в искусственно созданной среде обитания<sup>16</sup>.

*Дикие животные, обитающие в состоянии естественной свободы.* Закон о животном мире, регулируя отношения в области охраны и использования животного мира и среды его обитания как неотъемлемого элемента природной среды (ст. 2), определяет, что «животный мир — совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы»; «объект животного мира — организм животного происхождения (дикое животное)»; «среда обитания животного мира — природная среда, в которой объекты животного мира обитают в состоянии естественной свободы» (ст. 1).

Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР, применяющееся в части, не противоречащей Закону об охоте, устанавливает, что «дикие звери и птицы, обитающие, а также выпущенные в целях разведения в охотничьи угодья РСФСР, независимо от того, в чьем ведении находится территория, на которой они обитают, составляют государственный охотничий фонд, использование которого допускается с соблюдением установленных правил охоты» (п. 2), а охотничьими угодьями признаются все земельные, лесные и водопокрытые площади, которые служат местом обитания диких зверей и птиц и могут быть использованы для ведения охотничьего хозяйства (п. 3)<sup>17</sup>.

Модельный закон об обращении с животными устанавливает, что «дикие животные млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные и рыбы, обитающие на земле (на поверхности, в почве, в подземных пустотах), в поверхностных водах и атмосфере в условиях естественной свободы»<sup>18</sup>.

Таким образом, следует согласиться с профессором М.М. Бринчуком в том, что в юридическом отношении животные признаются дикими, если они: а) являются компонентами окружающей среды и обитают в ней; б) находятся в состоянии естественной свободы<sup>19</sup>. Отношения по охране и использованию диких зверей и птиц, обитающих в состоянии естественной свободы, регулируются совокупностью перечисленных выше законов и других нормативных правовых актов.

Российская Федерация как собственник диких охотничьих и других животных, обитающих в состоянии естественной свободы, подробно регламентирует порядок и процедуру их использования. Централизованно определяется перечень видов, дозволяемых к добыче, устанавливаются сроки, места, орудия и способы охоты, размеры (лимиты) добычи и т.п. На право добычи некоторых видов животных нужны еще специальные разрешения: например, разрешения на добычу охотничьих ресурсов (ранее именовались лицензиями), которые на отдельные виды выдаются за плату (гл. 25.1 Налогового кодекса РФ «Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов») и т.д. Такая регламентация сковывает экономическую деятельность хозяйствующих субъектов. Поэтому естественна их заинтересованность в получении объектов животного мира в собственность с соответствующими правами<sup>20</sup>.

*Дикие животные, содержащиеся в неволе.* Отношения по охране и использованию диких животных, находящихся в неволе, не регулируются законодательством о животном мире и законодательством об охоте. Закон о животном мире установил, что «отношения в области охраны и использования сельскохозяйственных и других одомашненных животных, а также диких животных, содержащихся в неволе, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации» (ст. 3)<sup>21</sup>. Действие Закона об охоте «не рас-

<sup>16</sup> Краев Н.В. О проблемах собственности на диких животных и правомочиях по их использованию // Российское право: история, современность и перспективы: Материалы межрегиональной межвузовской научно-практической конференции. 27–28 ноября 2003 г., г. Киров. — Киров: изд-во Кировского филиала МГЭИ, 2004. С. 102–111.

<sup>17</sup> См. Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР. Утверждено постановлением Совета Министров РСФСР от 10 октября 1960 г. № 1548 (в ред. от 3 мая 1994 г., с изм. от 19 декабря 1994 г.).

<sup>18</sup> См. Модельный закон об обращении с животными. Принят в г. Санкт-Петербурге 31 октября 2007 г. постановлением № 29-17 на 29-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

<sup>19</sup> Бринчук М.М. Экологическое право: учебник // СПС «КонсультантПлюс». 2008.

<sup>20</sup> Краев Н.В. О проблемах собственности на диких животных и правомочиях по их использованию С. 102–111.

<sup>21</sup> Веденин Н.Н. Животный мир: проблемы охраны и использования // Журнал российского права. 2002. № 12.

пространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе» (ст. 4 Закона об охоте). Правила охоты, утвержденные приказом Минприроды России, не распространяются на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе и находящихся в собственности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц (п. 2 Правил)<sup>22</sup>.

В комментарии к Закону об охоте указывается, что отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, не регулируются Законом об охоте. Охотничьи животные являются дикими животными и должны находиться в состоянии естественной свободы, такие животные согласно статье 1 Закона о животном мире признаются объектами животного мира. Вместе с тем отношения в области охраны и использования диких животных, содержащихся в неволе, согласно статье 3 Закона о животном мире регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Дикие животные, содержащиеся в неволе, изъяты из среды обитания, и их правовой статус регулируется иными отраслями законодательства. Гражданское законодательство признает животных объектами гражданского оборота. Так, статья 137 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Изъятия из этого общего правила закреплены статьей 4 Закона о животном мире — к объектам животного мира нормы гражданского права, касающиеся имущества, в том числе продажи, залога и других сделок, применяются постольку, поскольку это допускается настоящим законом и иными федеральными законами. Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» регулирует порядок и условия осуществления государственного ветеринарного и ведомственного ветеринарно-санитарного надзора, проведения ветеринарно-санитарной экспертизы, а также иных вопросов обеспечения ветеринарной безопасности животных и продукции животноводства<sup>23</sup>. Это означает, что

собственник диких животных, содержащихся в неволе (огороженном земельном и (или) лесном участке), может использовать их по своему усмотрению (без соблюдения правил, сроков охоты, без получения квот добычи, разрешений на добычу и т.д., а также без допуска (недопущения) работников соответствующих органов государственной власти субъектов Федерации в сфере охраны и использования животного мира для осуществления контроля и надзора за использованием диких животных, находящихся в неволе и являющихся частной собственностью.

Право собственности на диких животных может быть подтверждено договором купли-продажи диких животных, актами получения приплода, «закрытыми» разрешениями на добытых живыми диких животных в охотничьих угодьях и другими документами.

Использование диких животных в вольерах (поиск, выслеживание, преследование, их добыча) в строгом юридическом смысле (значении) не является охотой по следующим основаниям. Осуществляется использование не объектов животного мира, находящихся в государственной собственности и обитающих в состоянии естественной свободы, а диких животных, находящихся в частной собственности и в условиях неволи.

В соответствии с Законом об охоте «охотничьи ресурсы — объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты»; «охота — деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой» (ст. 1).

В судебной практике пока имеется лишь одно решение, связанное с использованием диких животных в вольере. Но особенность этого спора состоит в том, что индивидуальный предприниматель С.Н. Аксенов (далее — заявитель) имел разрешение на содержание и разведение в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания объектов животного мира, выданное инспекцией по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания

<sup>22</sup> См. приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 (в ред. от 6 августа 2015 г. № 348) «Об утверждении Правил охоты».

<sup>23</sup> Иутин И.Г., Кичигин Н.В., Пахарева Г.В. и др. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный). — М.: Юстицинформ, 2011.

в Воронежской области (далее — Воронежская инспекция по животному миру, ответчик, охотинспекция). Поэтому основания для проверки у охотинспекции были.

Суть спора: были заявлены требования о признании незаконным и отмене постановления охотинспекции от 13 февраля 2012 г. о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя С.Н. Аксенова по основаниям части 1 ст. 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях (нарушение правил охоты, выразившееся в нарушении сроков охоты на пятнистого оленя, в невыдаче охотнику путевки (документа, подтверждающего заключение договора об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства)).

Заявитель указывал, что на территории его хозяйства охота не производилась, так как используемая им территория отгорожена от прилегающих земель сплошным забором, исключающим проникновение крупных животных извне или побег животных с территории хозяйства, что исключает нахождение животных в состоянии естественной свободы. Кроме того, поскольку все находящиеся на территории крестьянского (фермерского) хозяйства животные приобретены по договорам купли-продажи, они являются его частной собственностью, которой он вправе распоряжаться по собственному усмотрению в соответствии с гражданским законодательством, и не относятся охотничьим ресурсам, находящимся в государственной собственности. Реализуя права собственника, заявитель предоставил физическому лицу А.А. Лапину не право охоты на территории его крестьянского (фермерского) хозяйства, а право произвести отстрел пятнистого оленя исключительно для получения продуктов жизнедеятельности.

Опрошенный в качестве специалиста В.А. Останин — исполнительный директор Союза охотопользователей России, один из разработчиков Закона об охоте, пояснил суду, что животные в КФХ С.Н. Аксенова разводятся в неволе, хозяйство полностью окружено бетонным забором, препятствующем выходу животных наружу и попаданию животных на территорию хозяйства извне (100 га — все КФХ). Животные индивидуального предпринимателя С.Н. Аксено-

ва выкуплены у государства, изъяты из естественной среды обитания и посажены в клетку (вольер). Законом территория вольера не ограничена определенными рамками и, следовательно, по утверждению В.А. Останина, вольер может иметь площадь 100 га. Нахождение всех хозяйственных построек КФХ в вольере, по мнению В.А. Останина, также возможно. Кроме того, по мнению В.А. Останина, пятнистые олени КФХ С.Н. Аксенова являются сельскохозяйственными животными<sup>24</sup>.

Суд счел, что действие Правил охоты нельзя распространять на взаимоотношения по оказанию услуг в сфере охоты, сложившиеся при организации охоты в охотничьих угодьях частных охотничьих хозяйств, на животных, находящихся в частной собственности организатора охоты и специально выпущенных в угодья «под выстрел».

Далее в решении суда приведена следующая аргументация. Животный мир по Закону о животном мире понимается как совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы. Поскольку рассматриваемая в настоящем деле ситуация не подпадает под данные положения Закона, его действие, по мнению суда, нельзя распространять и на сложившиеся отношения. В соответствии с пунктом 3 ст. 14 Закона № 209-ФЗ любительская и спортивная охота в закрепленных охотничьих угодьях осуществляется при наличии путевки (документа, подтверждающего заключение договора об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства) и разрешения на добычу охотничьих ресурсов, выданного лицу, указанному в части 1 ст. 20 данного закона.

Путевка по своей сути является разрешением лица, осуществляющего услуги в сфере охоты на осуществление охоты на принадлежащих ему животных и определяет охотника, время проведения охоты, вид и количество согласованных к добыче животных. Следовательно, последствием неоформления данного документа, как подтверждающего возникновение гражданско-правовых отношений между охотником и организатором охоты, может повлечь неблагоприятные экономические последствия

<sup>24</sup> Укажем, что олени пятнистые включены в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию. Т. 2. Породы животных (Официальное издание Департамент животноводства и племенного дела Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и ФГБУ «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений»). — М., 2015. URL: [http://www.gossort.com/docs/rus/REESTR\\_SKOT2015.pdf](http://www.gossort.com/docs/rus/REESTR_SKOT2015.pdf).

именно для лица, осуществляющего услуги в сфере охоты, и случае охоты в частном охотничьем хозяйстве на животных, находящихся в его частной собственности (как в рассматриваемой ситуации), не направлено на защиту прав и интересов государства, общества и т.п. Установленная государством административно-правовая ответственность за нарушения в сфере гражданско-правовых отношений наступать не может. В силу части 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом.

В соответствии с частью 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Воронежской инспекцией по животному миру не представлены бесспорные доказательства наличия в действиях индивидуального предпринимателя С.Н. Аксенова объективной стороны вменяемого ему административного правонарушения, а соответственно и состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 ст. 8.37 КоАП РФ.

С учетом изложенного суд удовлетворил требования заявителя и признал незаконным и отменил постановле-

ние инспекции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Воронежской области о привлечении индивидуального предпринимателя С.Н. Аксенова к административной ответственности по части 1 ст. 8.37 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 11 000 руб.<sup>25</sup>

С точки зрения правового режима, — отмечал кандидат юридических наук С.С. Константиныди, — необходимо различать диких животных, находящихся в состоянии естественной свободы, и диких животных, отделенных в качестве продукта труда от своих связей с природной средой, утративших состояние естественной свободы. В последнем случае животные (например, в зоопарках, разводимые в зверосовхозах, других хозяйствах) охраняются правом уже не как объекты природы, а как продукты труда, принадлежащие их владельцам<sup>26</sup>. Эту точку зрения разделяют и другие ученые-правоведы. Так выдающийся ученый, доктор юридических наук, профессор О.С. Колбасов приводит следующий пример. В Приокско-Тerrasном заповеднике содержится несколько десятков зубров в вольерах, больших загонах. Несмотря на то, что здесь условия обитания животных максимально приближены к естественным, таких животных нельзя считать находящимися в состоянии естественной свободы: их жизненное пространство все же ограничено, к тому же они подкармливаются искусственно. При таких условиях зубры рассматриваются как имущество заповедника, на которое законодательство о животном мире не распространяется. Отсюда, однако, нельзя сделать вывод, что эти зубры хуже охраняются. Они охраняются достаточно, но не как природные объекты — представители животного мира, а как товарно-материальные ценности<sup>27</sup>.

Профессор М.М. Бринчук указывает, что дикие животные, содержащиеся в неволе (в зоопарках, аквариумах и т.п.), не являются объектами животного мира в смысле законодательства об окружающей среде. Отношения по поводу таких видов животных регулируются аграрным, гражданским и иным законодательством<sup>28</sup>.

<sup>25</sup> См. решение Арбитражного суда Воронежской области от 23 мая 2012 г. по делу № А14-4810/2012 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/139270dd-b1ae-4913-bf9f-6aa6ff4349e2/A14-4810-2012\\_20120523\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/139270dd-b1ae-4913-bf9f-6aa6ff4349e2/A14-4810-2012_20120523_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).

<sup>26</sup> Константиныди С.С. *Охрана животного мира: Правовые вопросы*. — Алма-Ата, 1975. С. 80.

<sup>27</sup> Колбасов О.С. *Право собственности на животный мир // Развитие аграрно-правовых наук*. — М., 1980. С. 56–70; Краев Н.В. *О проблемах собственности на диких животных и правомочиях по их использованию*. С. 102–111.

<sup>28</sup> Бринчук М.М. *Экологическое право: учебник. Подготовлен для системы КонсультантПлюс // СПС «КонсультантПлюс»*. 2008.

Директор охотничье-рыболовной базы «Биосфера» И. Комарницкий правильно отмечает, что разница между вольером и охотничьими угодьями состоит не в количестве гектаров, а в том, что обитающие на территории вольера животные являются не собственностью государства, а собственностью владельца вольера, т.е. приобретены им у государства или у других собственников. Соответственно и сроки, объемы или форму изъятия животных в вольере определяет не государственный чиновник, а владелец вольера<sup>29</sup>.

Верховный Суд РФ в своих постановлениях также давал критерии разграничения статуса животных, обитающих в природной среде в состоянии естественной свободы и содержащихся в неволе. «Действия лиц, виновных в незаконном вылове рыбы, добыче водных животных, выращиваемых различными предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладение рыбой, водными животными, отловленными этими организациями, или находящимися в питомниках, в вольерах дикими животными, птицей, подлежат квалификации как хищение чужого имущества»<sup>30</sup>. В ныне действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ указано, что «действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащимися в неволе животными либо их умерщвление, подлежат квалификации как хищение либо уничтожение чужого имущества»<sup>31</sup>.

Авторы многочисленных комментариев к Уголовному кодексу РФ также единодушно подчеркивают, что предметом незаконной охоты являются дикие животные (птицы и звери), находящиеся в состоянии естественной свободы, а также выпущенные на волю (в охотничьи угодья) в целях разведения, когда их существование не опосредуется, не поддерживается трудом человека.

Не являются предметом незаконной охоты животные, отловленные человеком и находящиеся в зоопарках, вольерах либо иным образом содержащиеся в неволе. Животные, не меняя своей биологической природы, могут поменять свой юридический статус. Отловленные зайцы или волки превращаются в чужое имущество. Завладение дикими животными, находящимися в питомниках, в вольерах подлежит квалификации как хищение чужого имущества<sup>32</sup>.

*Дикие животные, содержащиеся в полувольных условиях и (или) в искусственно созданной среде обитания.* В законах фигурируют несколько отличающиеся формулировки: «в полувольных условиях *или* искусственно созданной среде обитания»; «в полувольных условиях *и* искусственно созданной среде обитания», которые мы объединяем (и (или)). Указанные выше законы и другие нормативные правовые акты не содержат определения понятий, описывающих содержание и разведение животных в неволе, в полувольных условиях и (или) в искусственно созданной среде обитания. Это изначально предопределяет конфликтность во взаимоотношениях между хозяйствующими субъектами (охотничьими хозяйствами, фермами, питомниками и т.п.) и специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды его обитания, органами прокуратуры и другими, а также сложность при рассмотрении таких споров в административных органах и в судах. Весьма часто надзорные органы подменяют существо содержания в неволе на разведение в полувольных условиях.

В связи с этим начальник бывшего Охотдепартамента Минсельхоза России А.И. Саурин в интервью редакции журнала «Сафари», справедливо отмечая недостатки Закона о животном мире, касающиеся регламентации использования ресурсов в хозяйствах интенсивного типа, на

<sup>29</sup> Комарницкий И. Вольер и полувольное содержание животных // URL: [http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo\\_voleroev/](http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo_voleroev/).

<sup>30</sup> См. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» (п. 18).

<sup>31</sup> См. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 26 мая 2015 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (п. 13).

<sup>32</sup> Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. — М., 1998. С. 289; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. — М., 2000. 3-е изд., изм. и доп. // СПС «КонсультантПлюс»; Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / под ред. О.Л. Дубовик // СПС «КонсультантПлюс». 2011; Грачева Ю.В., Есаков Г.А., Князькина А.К. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. — М.: Проспект, 2012.

фермах по выращиванию охотничьих животных, указал, что «все, кто создает подобные фермы, по существу действуют на свой страх и риск. Понятно, что это ненормальное положение, и закон требует доработки в соответствии с реалиями. В Австрии я видел хозяйства площадью в четыреста гектаров, которые огорожены сеткой и проволокой, и на которых идет активное воспроизводство охотничьих животных. У нас тоже стали появляться такие хозяйства, и, понимая позитивный момент в целом для природы страны такого рода «питомников», мы душой на их стороне и стараемся поддерживать. Что касается густонаселенных районов страны, то за такими вольерами и питомниками большое будущее»<sup>33</sup>.

Несмотря на такие заявления и прошедшие десятилетия со дня принятия Закона о животном мире, государственные органы не добавили ясности в терминологию и законодательном регулировании содержания и разведения диких животных. Совершенно правильно отмечает профессор А.А. Данилкин: о необходимости кардинального изменения или отмены ущербного Закона об охоте говорилось и написано в ушедшие годы немало, а «воз и ныне там». Депутаты Государственной Думы и чиновники Охотдепартамента Минприроды России не торопятся исправлять свои ошибки<sup>34</sup>.

Поэтому актуальным является обоснование критериев, определяющих условия содержания диких животных в неволе, в полувольных условиях (или) в искусственной созданной среде обитания. Попытаемся с помощью словарей и трактовок разных авторов восполнить пробелы законодательства в дефинициях для определения значения слов «воля», «неволя», «полувольные условия»,

что весьма важно для оптимального выбора законодательства при разрешении споров.

Различные словари русского языка определяют, что воля — свобода действий, простор в поступках; отсутствие неволи, насилования, принуждения, способность делать выбор и совершать действия; свобода, вольность, прихоть, раздолье; выпускать на волю, давать волю, давать полную волю<sup>35</sup>. Напротив, слово «неволя», противоположное слову «воля», означает непростор, несвободу, принуждение, подвластность силе, зависимость, покорность чужой воле, внешнее ограничение хотения, желания и самого действия<sup>36</sup>; отсутствие свободы, плен, рабство<sup>37</sup>; зависимость, кабала, плен, подвластность, подчиненность, рабство<sup>38</sup>; отсутствие свободы, независимости; положение и состояние того, кто их лишен (плен, рабство, крепостная зависимость и т.п.); положение диких животных и птиц, которые содержатся в клетках, вольерах<sup>39</sup> и т.п.

А.А. Улитин считает, что «под полувольными условиями можно понимать содержание объектов животного мира в пределах изолированных (огороженных) участков, исключая их переход на сопредельные территории»<sup>40</sup>. В.Г. Хахин, О.Л. Сойнова утверждают, что критериями содержания охотничьих животных в полувольных условиях являются лишение их возможности свободно передвигаться за пределы изолированного участка (например, большого вольера площадью более 500 га), питание за счет подножного корма с незначительной искусственной подкормкой<sup>41</sup>.

Рассматривая определения терминов, данные В.К. Мельниковым и В.В. Мельниковым, профессор А.А. Данилкин пишет: «Полувольное содержание и разведение охотничьих животных, по Мельниковым<sup>42</sup>, —

<sup>33</sup> Главное — всем охотугодьям нужен хозяин. Алексей Саурин в Диалог-гостиной «Сафари» // Сафари. 2004. № 1. С. 36-42.

<sup>34</sup> Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. — М.: Тов-во науч. изданий КМК, 2016. С. 155.

<sup>35</sup> Словари и энциклопедии на Академке // URL: <http://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8F&stype=0>.

<sup>36</sup> Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. — М., 2000. С. 412; Толковый словарь Даля // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/279322>.

<sup>37</sup> Ожегов В.И. Словарь русского языка: 70 000 слов. — М., 1990. С. 400.

<sup>38</sup> Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / под. ред. Н. Абрамова. — М.: Русские словари, 1999. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_synonims/90347](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/90347).

<sup>39</sup> Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. — СПб.: Норинт, 1998. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/kuznetsov/27746>.

<sup>40</sup> Улитин А.А. Комментарий к статье 40 «Права и обязанности пользователей животным миром» // Комментарий к закону о животном мире / под ред. С.А. Боголюбова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М.: ЗАО «Юридический Дом «Юстициформ», 2002. С. 254-259.

<sup>41</sup> Хахин В.Г., Сойнова О.Л. Проблемы охотничьего ранчо // Вопросы современного охотоведения. Материалы международной научно-практической конференции 5–6 декабря 2002 г. — М.: изд-во ГУ «Центрохотконтроль», 2002. С. 46–48.

<sup>42</sup> Мельников В.К., Мельников В.В. Современные проблемы организации охотничьего хозяйства России, охотничьего туризма и анализ правового обеспечения его в зарубежных странах и России. Минсельхоз России. — М., 2008. С. 15.

«содержание и разведение приобретенных в установленном порядке охотничьих животных на огороженной территории, когда они не имеют возможности свободно перемещаться за пределами искусственно изолированного участка». Содержание охотничьих животных в неволе — «содержание охотничьих животных на законных основаниях в соответствующих сооружениях (зоопарках, зоосадах, фермах, на подворье) при невозможности самостоятельно выхода их за пределы таких сооружений (ограждений)» (с. 15). Вопрос к профессионалам и непрофессионалам: чем отличается при такой трактовке полувольное содержание животных от содержания их в неволе, если в том и другом случае их разводят в вольерах? Этот вопрос далеко не праздный, поскольку вольерные «полувольные» и «невольные» животные попадают под юрисдикцию разных государственных органов: отношения, связанные с использованием и защитой первых, регулируются ФЗ «Об охоте...», вторых — иными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. И к какой категории относить разводимых в соответствующих сооружениях (на фермах) лосей и на огороженной территории маралов и пятнистых оленей, стада которых лосеводы и оленеводы регулярно выпасают на воле?»<sup>43</sup>

Соглашаясь с А.А. Данилкиным, С.П. Матвейчук указывает, что конечно, данные Мельниковыми определения полувольного содержания и содержания в неволе неудовлетворительны. Они, во-первых, неразличимы (в обоих случаях подчеркивается ограниченность свободы передвижения животных) и, во-вторых, не охватывают случаев, когда эта свобода ограничена естественными преградами (например, островное разведение). Закон о животном мире содержит четыре категории условий существования диких животных — естественная свобода, полувольные условия, искусственно созданная среда обитания и неволя. Закон об охоте предусматривает охоту — животлов животных для последующего содержания в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания с целью последующего их размещения в среде их обитания или реализации. Воспроизводство охотничьих животных может быть естественным, искусственным или

комбинированным. Оба закона не регулируют отношения, связанные с содержанием животных в неволе. И «полувольное содержание», и «содержание в искусственно созданной среде» — не воля. Различие в том, что при полувольном содержании животные остаются в ограниченной, но естественной среде, защитные, кормовые и другие свойства которой поддерживают их жизнеобеспечение. Оно может поддерживаться и искусственно созданной, сформированной человеком, средой. Эта практика в последние годы превратилась из искусства в науку — недавно биологи зоопарков объявили о возникновении новой отрасли знания «обогащение среды» (environmental enrichment), фактически нацеленной на создание «новой природы» для диких животных (но именно «природы», а не просто комфортных условий). Неволя, как представляется, отличается от этих двух категорий отсутствием естественной или замещающей ее искусственной среды, удовлетворяющей не только физиологические потребности животного (как, например, стойловое содержание), но и экологические. Есть ли наглядные качественные отличия, позволяющие однозначно разграничить понятия «полувольности» и «искусственности» на практике? Похоже, что нет. Зависимость животных от человека, деятельность которого целенаправленно или попутно изменяет и замещает природные факторы, имеет много градаций и комбинаций, это вопрос степени, и границу можно провести где угодно. Старейшие американские клубы охотников на крупную дичь десятилетиями обсуждали вопрос о том, при какой площади ограды животное можно считать свободноживущим и, придя к выводу о невозможности строгого решения, отказались от включения в свои трофейные книги животных, добытых в любых оградах<sup>44</sup>.

В комментарии к Закону о животном мире указывается, что «полувольные условия содержания объектов животного мира — это условия содержания животных, приближенные к естественным, то есть животные содержатся на больших площадях в условиях, напоминающих естественную обстановку, в отличие от содержания в неволе, где объекты животного мира содержатся в клетках, вольерах»<sup>45</sup>.

<sup>43</sup> Данилкин А. Охотничье трофейное дело — что это такое? // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 3. С. 4–6.

<sup>44</sup> Матвейчук С. Охотоведческая терминология: запущенное хозяйство // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 5. С. 15–17.

<sup>45</sup> Бортник И.Ю., Бринчук М.М., Вершило Н.Д. и др. Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» (постатейный) / под ред. О.Л. Дубовик // СПС «КонсультантПлюс». 2010.

Схожее утверждение имеется в решении Арбитражного суда Воронежской области. В крестьянском (фермерском) хозяйстве индивидуального предпринимателя С.Н. Аксенова содержатся в вольере пятнистые олени, косули, лани. Лесные и земельные участки площадью около 100 га огорожены бетонным забором, препятствующим выходу животных наружу и попаданию животных на территорию хозяйства извне. Все животные приобретены С.Н. Аксеновым на основании договоров купли-продажи, договоров поставки животных, договоров реализации объектов животного мира и находятся в частной собственности. В судебном решении правильно указано, что «понятие неволи, воли, полувольного содержания, действующим законодательством действительно не определено». Однако указанные выше условия содержания животных суд не отнес к содержанию их в неволе. Он счел, что «исходя из способа организации содержания животных, используемых в крестьянском (фермерском) хозяйстве С.Н. Аксенова для оказания услуг в сфере охоты, их содержание нельзя бесспорно отнести к содержанию в неволе. <...> Животные свободно перемещаются по территории лесных охотничьих угодий, площадью 76,7 га и находятся на естественном кормлении, на зимний период времени животные в условиях неволи (загоны, вольеры, клетки) не переводятся и зимуют также в естественных условиях. Участие в жизни этих животных работников хозяйства полностью не исключено и осуществляется путем их подкормки в случаях возникновения необходимости при установлении недостатка естественных кормов»<sup>46</sup>.

На широкую распространенность и ошибочность таких трактовок полувольных условий содержания и разведения животных указывает кандидат ветеринарных наук В. Гагарин в статье «Дичеразведение в тисках закона». Полностью разделяем его точку зрения о том, что процесс дичеразведения, при котором происходит содержание охотничьих животных в вольерах, загонах и клетках

является содержанием в неволе, поскольку животные не находятся в состоянии естественной свободы и полностью ограничены в перемещении независимо от размеров загона (вольера).

Этот автор оригинально поставил вопрос и о том, а где же должна проходить черта между волей и неволей в пространстве или во времени? Если в пространстве, указывает он, то необходимо четко знать при какой площади загона (вольера) на одну голову данное животное находится в неволе, а при какой в полувольных условиях. Причем данная информация должна быть указана для каждого вида животного и для каждой половозрастной группы внутри вида. Разумеется, это невозможно. Поэтому совершенно справедливо предположить, что такое разделение происходит во времени, а именно часть времени животные проводят в неволе, а часть — на воле<sup>47</sup>.

В отношении трактовок полувольного содержания и разведения диких животных, по нашему мнению, надо придерживаться определений, данных Г.В. Соколовым и другими авторами еще в 1940–1950-х гг. в отношении полувольного разведения нутрий. Полувольное разведение соединяет в себе способы клеточного и вольного содержания и разведения. Зимой все звери содержатся в специальных клетках и вольерах. В теплый период времени года молодняк, родившийся в течение зимы, выпускается на волю. Вольное содержание при полувольной системе происходит под контролем и воздействием человека на жизнь зверей путем проведения биотехнических мероприятий<sup>48</sup>. Эти трактовки понятий полувольного содержания и разведения животных фигурируют и в официальных разъяснениях<sup>49</sup>.

Законом РСФСР «О подоходном налоге» было предусмотрено освобождение от обложения подоходным налогом сумм доходов физических лиц от продажи продукции, полученной от разведения в личном подсобном хозяйстве диких животных и птиц<sup>50</sup>. В связи с этим воз-

<sup>46</sup> См. решение Арбитражного суда Воронежской области от 23 мая 2012 г. по делу № А14-4810/2012 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/139270ddb1ae-4913-bf9f-6aa6ff4349e2/A14-4810-2012\\_20120523\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/139270ddb1ae-4913-bf9f-6aa6ff4349e2/A14-4810-2012_20120523_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).

<sup>47</sup> Гагарин В. Дичеразведение в тисках закона // *Российская охотничья газета*. 2008. № 39–41. URL: <http://www.ex-situ.ru/bibliographylist/35-article2.html>.

<sup>48</sup> Соколов Г.В. Опыт полувольного разведения нутрий // *Каракулеводство и звероводство*. 1948. № 2. С. 59–67; Павлов М.П., Соколов Г.В., Фадеев Е.В. *Разведение нутрий // Практическое руководство по нутриеводству*. — М., 1958. С. 15, 16.

<sup>49</sup> Краев Н.В. О проблемах собственности на диких животных и правомочиях по их использованию. С. 102–111.

<sup>50</sup> Статья 217 НК РФ к доходам, не подлежащим налогообложению (освобождаемым от налогообложения) также как и раньше относит доходы налогоплательщиков, получаемые от продажи выращенных в личных подсобных хозяйствах продукции животноводства (пункт 13), в том числе «диких животных и птиц (как в живом виде, так и продуктов их убоя в сыром или переработанном виде)». См. письмо ФНС России от 6 апреля 2011 г. № КЕ-4-3/5392@ «О налоге на доходы физических лиц» // СПС «КонсультантПлюс».



ник вопрос: а что относится к дичи и дичеразведению? «Разъяснения по отдельным вопросам налогообложения физических лиц» Государственной налоговой службы РФ рекомендовали руководствоваться письмом Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» от 7 сентября 1992 г. № 3/810, согласно которому под дичью понимают охотхозяйственную продукцию, обычно (традиционно) употребляемую человеком в пищу. Дичеразведение, — указывается в письме, — это комплекс мероприятий, обеспечивающих интенсификацию воспроизводства дичи в искусственных и полувольных условиях. Дичеразведение имеет разные формы:

— искусственное дичеразведение — разведение дичи в неволе (на специальных дичефермах) для выпуска в уголья к сезону охоты с целью увеличения ресурсной базы;

— разведение дичи в огороженных коралях (ранчирование) для тех же целей или для непосредственного получения продукции (мясо, шкура, сопутствующая продукция — панты, желчь, струя);

— полувольное разведение — содержание ручных животных в угольях с обеспечением их кормами и переводом их в условия неволи (загоны, вольеры, клетки) лишь на определенные наиболее неблагоприятные сезоны года<sup>51</sup>.

Происхождение термина «полувольное разведение животных» явно сельскохозяйственное, считает профессор А.А. Данилкин. Домашние животные часть времени проводят в хлевах, на фермах и в загонах, а часть — на воле. Стада марала и пятнистого оленя в оленесовхозах и лося на лосефермах выпасают или могут выпастать вне загонов, как и домашних животных, т.е. содержат полувольно. В зоопарках, зоосадах, зверинцах и питомниках зверей содержат и разводят в целях сохранения генофонда и увеличения поголовья без выпаса на воле (в неволе). В охотничьих парках зверей тоже содержат и разводят в целях увеличения поголовья без вольного выпаса, т.е. в неволе. Здесь же внутри вольер зверей и используют. Термин «искусственно созданная среда обитания» к вольерам тоже, видимо, отношения не имеет: жи-

вотных содержат и разводят в их естественной среде обитания, ограниченной забором. Отсюда вытекает, что вольерное содержание и разведение охотничьих животных не попадает под действие Закона об охоте, что подтверждено теперь и Генеральной прокуратурой (см. переписку на сайте: URL: <http://www.ohota-kuzenkov.ru/>)<sup>52</sup>.

В письме Генеральной прокуратуры РФ указано следующее: «В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», ст. 4 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», действие указанных законов не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, в связи с чем в данном случае необходимость в получении каких-либо разрешительных документов в органах Росприроднадзора законодательством не предусмотрена»<sup>53</sup>.

Фаунистическое законодательство предусматривает обязательность получения разрешения на содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания от специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания. Юридические лица и граждане, занимающиеся содержанием и разведением объектов животного мира, обязаны гуманно обращаться с ними, соблюдать надлежащие санитарно-ветеринарные и зоогигиенические требования к их содержанию. Несоблюдение указанных требований влечет за собой административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, а объекты животного мира подлежат конфискации в судебном порядке (ст. 26 Закона о животном мире).

В Законе об охоте указано, что содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются в целях размещения охотничьих ресурсов в среде их обитания или в целях их реализации в соответствии с гражданским законодательством.

<sup>51</sup> «Разъяснения по отдельным вопросам налогообложения физических лиц» Государственной налоговой службы РФ от 28 сентября 1993 г. № НП-6-03/333 // *Российские вести*. 1993. 25 нояб.; *Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ*. 1994. № 2.

<sup>52</sup> Данилкин А.А. *Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие*. — М.: Тов-во науч. изданий КМК, 2016. С. 154.

<sup>53</sup> См. письмо Генеральной прокуратуры РФ от 29 августа 2014 г. № 74/3-274-2014 // URL: <http://ohota-kuzenkov.ru/index.php?limitstart=60>.

Содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, зарегистрированными в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», на основании охотхозяйственных соглашений и при наличии разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, которые выдаются на срок действия охотхозяйственных соглашений.

В разрешении на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания указываются сведения о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе, которым оно выдано, виды и цели деятельности, относящейся к содержанию и разведению охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, условия содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, условия доставки охотничьих ресурсов заказчику или размещения их в среде обитания, порядок размещения охотничьих ресурсов в среде обитания (ст. 49 Закона об охоте).

Для получения разрешения на содержание и разведение охотничьих животных в полувольных условиях и искусственно созданной среде заявитель должен подать в специально уполномоченный орган заявление о получении разрешения, в котором указывается:

— наименование (полное и сокращенное), организационно-правовая форма, место нахождения юридического лица или фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность индивидуального предпринимателя;

— русские и латинские названия видов, количество особей и половой состав охотничьих ресурсов, планируемых к содержанию и разведению;

— виды и цели деятельности, относящейся к содержанию и разведению охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (размещение охотничьих ресурсов в среде их обитания и (или) реализации);

— условия содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (границы и площади территорий, предполагаемых для полувольного содержания, описание и адреса объектов, предназначенных для содержания в искусственно созданной среде обитания);

— условия доставки охотничьих ресурсов заказчику или размещения их в среде обитания (вид транспорта, количество охотничьих ресурсов, планируемых к размещению в среде обитания);

— порядок размещения охотничьих ресурсов в среде обитания (виды и количество планируемых к выпуску в естественную среду обитания охотничьих ресурсов и планируемые сроки выпуска).

К заявлению прилагаются заверенные заявителем документы:

— копия охотхозяйственного соглашения;

— план вольера (место расположения, границы и площадь вольерного комплекса);

— проект содержания (разведения) охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, включающий расчет максимальной численности особей охотничьих ресурсов, допустимой к содержанию в вольере, рационы кормления животных и перечень противоэпизоотических мероприятий.

Изложенное показывает, что указанная процедура получения разрешения на содержание и разведение охотничьих животных в полувольных условиях не только сложна, но и для многих юридических и физических лиц невозможна, поскольку обусловлена множеством факторов, включая наличие (заключение) охотхозяйственного соглашения, которое для многих хозяйствующих субъектов излишне (особенно содержащих животных в неволе).

Исходя из изложенного, считаем, можно дать следующие *критерии*, разграничивающие условия содержания (обитания) диких животных в состоянии естественной свободы, в неволе, в полувольных условиях и (или) в искусственно созданной среде обитания:

— «состояние естественной свободы» — свобода перемещения диких животных в природной среде не ограничена целенаправленным воздействием человека;

— «содержание и разведение в неволе» — условия, при которых животное ограничено в своих перемеще-

ниях, независимо от размеров предоставленной части естественной и (или) искусственно созданной среды обитания<sup>54</sup>;

— «полувольные условия содержания и разведения» — условия, при которых животное находится часть времени в неволе, а часть — в состоянии естественной свободы, с последующим возвращением в неволю (добровольно или принудительно путем отлова);

— «искусственно созданная среда обитания» — специальные условия для жизни животных в зоопарках, питомниках, приютах, центрах по разведению редких и исчезающих видов, как правило, ограниченные по размерам территории, не являющиеся естественной средой обитания животных.

**О правомерности возведения ограждений (огораживания) земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности граждан и юридических лиц в целях разведения охотничьих ресурсов в вольерах и соответствии указанной деятельности целевому использованию данной категории земель**

О возведении ограждений на земельных участках, находящихся в собственности граждан и юридических лиц в целях разведения охотничьих ресурсов в вольерах. Земельный кодекс РФ в отличие от Лесного кодекса РФ не содержит запретов на возведение ограждений (огораживание) земельных участков. Так, профессор О.И. Крассов в комментарии к ЗК РФ указывает, что основным

средством реализации права контролировать доступ на земельный участок является огораживание участка путем возведения забора по его границам. Забор — один из типов закрепления на местности границ земельного участка, и он признается линейным сооружением<sup>55</sup>. В других комментариях к ЗК РФ в числе прав собственника земельного участка указывается его правомочие на огораживание земельного участка<sup>56</sup>.

Методические рекомендации по проведению межевания объектов землеустройства в качестве обозначения границ земельного участка используется термин «естественные или искусственные рубежи»: реки, ручьи, каналы, лесополосы, дороги, дорожные сооружения, *заборы, изгороди*, фасады зданий и другие природные и созданные трудом человека объекты (п. 15.7)<sup>57</sup>. Инструкция по межеванию земель признает линейным сооружением забор как один из типов закрепления на местности границ земельного участка (п. 4.1)<sup>58</sup>.

Таким образом, запретов на ограждение земельных участков, находящихся в собственности физических и юридических лиц, в отличие от лесных, как и необходимости получения каких-либо разрешительных документов, действующее земельное законодательство не содержит. Причем в ГК РФ указано: если земельный участок не огорожен либо его собственник иным способом ясно не обозначил, что вход на участок без его разрешения не допускается, любое лицо может пройти через участок при условии, что это не причиняет ущерба или беспокойства собственнику (п. 2 ст. 262)<sup>59</sup>.

О целевом использовании земельного участка при разведении охотничьих ресурсов в вольерах. Федеральным законом от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования

<sup>54</sup> К сожалению, в российском законодательстве нет таких точных определений, которые, например, содержатся в законодательстве Республики Беларусь — «охотничий вольер — огороженная часть территории, предназначенная для содержания, разведения и использования диких животных в неволе, в том числе путем проведения вольерной охоты»; «дикие животные в неволе — дикие животные, отпленные из среды их обитания, а также их потомство, содержащиеся и (или) разведенные в условиях с ограничением их естественной свободы». См.: Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты. Утверждены Указом Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2005 г. № 580 (в ред. Указа Президента Республики Беларусь от 23 июля 2010 г. № 386) // URL: <http://newsby.org/novosti/2014/07/11/text3523.htm>.

<sup>55</sup> Крассов О.И. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. — М.: Норма, 2009.

<sup>56</sup> Болтанова Е.С., Женетль С.З. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный). — М.: РИОР, Инфра-М, 2010; Боданова А.В., Гутарина О.В., Козырин А.Н. и др. Постатейный научно-практический комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации / под ред. А.А. Ялбулганова // СПС «КонсультантПлюс». 2014.

<sup>57</sup> См. Методические рекомендации по проведению межевания объектов землеустройства. Утверждены приказом Федеральной службы земельного кадастра от 17 февраля 2003 г.

<sup>58</sup> См. Инструкцию по межеванию земель. Утверждена Роскомземом 8 апреля 1996 г. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>59</sup> Крассов О.И. Указ. соч.

и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» установлено, что «сельскохозяйственные животные — животные всех видов, любого полового и возрастного состава, разведение которых осуществляется в целях получения продукции животноводства» (п. 7 ст. 2). Федеральный закон «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи» также определил, что «сельскохозяйственные животные — используемые для производства животноводческой и иной сельскохозяйственной продукции скот, ценные пушные звери, кролики, птица, пчелы» (п. 7 ст. 1)<sup>60</sup>.

Общесоюзный классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014, утв. приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст, к сельскому хозяйству относит два основных вида деятельности: производство продукции растениеводства и производство продукции животноводства. Животноводство включает в себя выращивание и разведение всех видов животных (в том числе выращивание и разведение оленей (код 01.49.4), к которым отнесено «разведение пятнистых оленей, ланей» (код 01.49.42); разведение благородных оленей (европейских, кавказских, маралов, изюбрей) (код 01.49.43); разведение прочих животных, не включенных в другие группировки (код 01.49.9)), т.е. под эту позицию подпадает выращивание и разведение косули сибирской.

Таким образом, организация вольер (вольерных комплексов и т.д.) хозяйствующими субъектами (получение земельных участков в собственность или их аренда, огораживание земельных участков, выпуск в них законно приобретенных диких животных для содержания, разведения и использования) соответствует целевому назначению земель — земли сельскохозяйственного назначения и их разрешенному использованию — для сельскохозяйственного производства. По сути это животноводческая ферма, на которой содержат и разводят не домашних, а диких животных, со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями.

Рассмотренные материалы позволяют сформулировать следующее. Возведение ограждений (огораживание) земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности граждан и юридических

лиц в целях разведения охотничьих ресурсов в вольерах правомерно. Деятельность по содержанию и разведению охотничьих ресурсов в вольерах соответствует целевому назначению земель — земли сельскохозяйственного назначения, и их разрешенному использованию — для сельскохозяйственного производства (которое включает животноводство).

*Об огораживании лесных участков.* Лесным кодексом РФ установлено, что лесное законодательство и иные регулирующие лесные отношения нормативные правовые акты основываются на принципах устойчивого управления лесами, сохранения биологического разнообразия лесов, повышения их потенциала, обеспечения многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребности общества в лесах и лесных ресурсах (ст. 1).

При освоении лесов на основе комплексного подхода осуществляются: организация использования лесов; создание и эксплуатация объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры; проведение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов; проведение мероприятий по охране, использованию объектов животного мира (ст. 12).

Установлен перечень видов использования лесов, в числе которых не только традиционная заготовка древесины, живицы, сбор недревесных лесных ресурсов, пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений, но и деятельность в сфере охотничьего хозяйства (до 1 апреля 2010 г. дозволенный вид пользования именовался иначе — «ведение охотничьего хозяйства и осуществление охоты») (ст. 25 ЛК РФ).

Предоставленные гражданам и юридическим лицам лесные участки могут быть огорожены только в случаях, предусмотренных ЛК РФ (ст. 11). Кодекс прямо называет лишь два случая, при которых допустимо возведение ограждений: при ведении сельского хозяйства (ст. 38) и для охраны лесопарковых зон (ст. 105). Но это не означает, что данный перечень является исчерпывающим, и ЛК РФ не предусматривает другие случаи, при которых допустимо возведение ограждений. Эти основания связаны с дозволением возводить объекты лесной и охотничьей инфраструктуры.

<sup>60</sup> См. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 108-ФЗ (в ред. от 1 декабря 2014 г.) «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи».

Лесное законодательство в отличие от земельного устанавливало общий запрет на возведение ограждений (огораживания лесных участков). Лесным кодексом РФ было установлено, что при освоении лесов на основе комплексного подхода осуществляются, в том числе проведение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов; проведение мероприятий по охране, использованию объектов животного мира (ст. 12).

Установлен перечень видов использования лесов, в числе которых не только традиционная заготовка древесины, живицы, сбор недревесных лесных ресурсов, пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений, но и *деятельность в сфере охотничьего хозяйства* (ст. 25 ЛК РФ). При этом указано, что предоставленные гражданам и юридическим лицам лесные участки могут быть огорожены только в случаях, предусмотренных ЛК РФ (ст. 11). Новая редакция статьи 36 ЛК РФ, которая вводится в действие с 1 января 2017 г., устанавливает, что «на лесных участках, предоставленных для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, допускается создание объектов охотничьей инфраструктуры, являющихся временными постройками, в том числе ограждений»<sup>61</sup>.

*Объекты лесной инфраструктуры.* При освоении лесов на основе комплексного подхода осуществляются, в том числе создание и эксплуатация объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры (ст. 12 ЛК РФ). В целях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов допускается создание лесной инфраструктуры (лесных дорог, лесных складов и др.). Перечень объектов лесной инфраструктуры утверждается Правительством РФ для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов (ст. 13 ЛК РФ). Перечень объектов лесной инфраструктуры для использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, утвержденный Правительством РФ, содержит большой по объему список их наименований, включающий в том числе: изгородь; специализированный питомник по разведению редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений со вспомогательными сооружениями; демонстрационный воль-

ерный комплекс; оборудованный солонец, подкормочная площадка для диких животных; служебный кордон со вспомогательными сооружениями (временные жилые и хозяйственные строения для должностных лиц особо охраняемых природных территорий и опытных охотничьих хозяйств); опорный пункт службы охраны со вспомогательными сооружениями. Установлено также, что объекты лесной инфраструктуры для использования лесов в целях осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (помимо объектов, указанных в пункте 1 Перечня — часть из них приведена выше) в эксплуатационных лесах, резервных лесах, а также в защитных лесах, за исключением лесопарковых зон, зеленых зон и городских лесов, — включают также объекты охотничьей инфраструктуры, предусмотренные Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>62</sup>.

Таким образом, в числе объектов лесной инфраструктуры названы изгородь; специализированный питомник по разведению редких видов животных со вспомогательными сооружениями; демонстрационный вольерный комплекс. Питомник диких животных и вольерный комплекс не могут функционировать без ограждений, не позволяющим животным покинуть отведенные для них места обитания (жизни).

*Объекты охотничьей инфраструктуры.* В соответствии с положениями статьи 36 ЛК РФ леса могут использоваться для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Лесные участки предоставляются для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на основании охотхозяйственных соглашений, заключенных в соответствии с федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и договоров аренды лесных участков.

На лесных участках, предоставленных для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, допускается создание объектов охотничьей инфраструктуры в соответствии с федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов (ст. 36 ЛК РФ).

<sup>61</sup> См. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 206-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства».

<sup>62</sup> См. распоряжение Правительства РФ от 17 июля 2012 г. № 1283-р «Об утверждении Перечня объектов лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов и резервных лесов» // СПС «КонсультантПлюс».

По охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий (ст. 27 Закона об охоте).

Охотничья инфраструктура включает в себя охотничьи базы, дома охотника, егерские кордоны, иные останочные пункты, лодочные пристани, *питомники диких животных*, кинологические сооружения и питомники собак охотничьих пород, стрелковые вышки, тир, кормохранилища, подкормочные сооружения, прокосы, просеки, другие временные постройки, сооружения и объекты благоустройства, предназначенные для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. К охотничьей инфраструктуре также относятся лесные дороги и другие линейные объекты, необходимые для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (ст. 53 Закона об охоте).

Упомянутыми изменениями (Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 206-ФЗ, начало действия — с 1 января 2017 г.) предусмотрено, что «Перечень объектов лесной инфраструктуры утверждается Правительством Российской Федерации для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, а порядок проектирования, создания, содержания и эксплуатации таких объектов — уполномоченным федеральным органом исполнительной власти». «Правила использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства и перечень случаев использования лесов в указанных целях без предоставления лесных участков устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти» (ранее часть этих полномочий была передана субъектам Федерации).

Таким образом, можно утверждать, что ЛК РФ, доводя возводить охотничью инфраструктуру, предусматривал и возведение линейных объектов, к которым относится забор, а также создание питомников диких животных, которые без ограждения их территории не могли

бы функционировать. Внесенные изменения в ЛК РФ и Закон об охоте несколько усиливают правовую защищенность долгосрочных охотпользователей (охотничьих хозяйств), но не вносят ясность для фермеров, которые хотели бы арендовать лесные участки для содержания, разведения и использования диких животных.

Новая редакция статьи 49 Закона об охоте, регламентирующая содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, устанавливает, что «для содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания создаются питомники диких животных, вольеры, иные необходимые объекты охотничьей инфраструктуры, в том числе ограждения» (ч. 2.1 введена Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 206-ФЗ). Видимо этот закон неспроста умалчивает о содержании диких животных в неволе, поскольку ранее уже отмечалось, что Закон о животном мире и Закон об охоте не регулируют отношения, касающиеся диких животных, содержащихся в неволе. То есть регулирование этих вопросов выходит за пределы правовых предписаний указанных законов.

Исследования правовых вопросов применения огнестрельного оружия, луков и арбалетов (отнесенных и не относящихся к оружию) и других орудий и способов добывания животных в вольерах могут быть осуществлены по запросам хозяйствующих субъектов и контролирующих органов.

### Некоторые выводы и предложения

Рассмотренные материалы позволяют сформулировать следующие выводы и предложения в отношении организации вольер (вольерных комплексов, питомников диких животных и т.д.) для содержания, разведения и использования диких животных:

— организация вольер — это перспективное направление бизнеса. Оно дает возможность не только сохранить зарплату и рабочие места работникам сельского хозяйства, но и вносить вклад в решение проблемы продовольственной безопасности России (в виде получения диетического мяса, пантов и другой продукции), сохранения биоразнообразия животного мира;

— оптимальный вариант юридических действий при организации вольер — это ориентация на законодательство о содержании, разведении и использовании диких животных в условиях неволи. В данном случае законы о животном мире, об охоте, правила охоты и другие нормативные правовые акты не распространяют своего действия на содержание диких животных в условиях неволи. Собственник диких животных, содержащихся в неволе (огороженном земельном и (или) лесном участке) может использовать их по своему усмотрению (без соблюдения правил, сроков охоты, без получения квот добычи, разрешений на добычу, разрешений на их содержание и т.д.), не попадая под проверки деятельности специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды его обитания;

— земельное законодательство Российской Федерации разрешает возведение ограждений на земельных участках, находящихся в собственности юридических, физических лиц и индивидуальных предпринимателей; новая редакция ЛК РФ содержит и прямое дозволение на огораживание лесных участков для содержания и разведения охотничьих ресурсов;

— организация вольер с огораживанием земельных участков, выпуском в них законно приобретенных диких животных для содержания, разведения и использования животных будет соответствовать целевому назначению земель — земли сельскохозяйственного назначения, и их разрешенному использованию — для сельскохозяйственного производства.

## Библиография

*Абдуллин Ф.Ф.* Полувольное разведение диких копытных животных — перспективное направление в охотничьем хозяйстве // URL: [http://bashhunter.ru/poluvolnoe\\_gazvedenie\\_dikih\\_kopytny](http://bashhunter.ru/poluvolnoe_gazvedenie_dikih_kopytny).

*Алискеров С.* Звери в вольерах. Вольер — долгосрочный проект // Охота: национальный охотничий журнал. 2012. № 7.

*Андреев М.Н.* О проблемах аренды участков лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства // Аграрная наука

Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии. — Киров, 2007. № 9.

*Андреев М.Н.* Концептуально-методологические вопросы оценки экономического и социального значения охотпользования // Аграрная наука Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии. — Киров, 2007. № 10.

*Андреев М.Н.* Охотничья деятельность как специфическая социальная реальность // Аграрная наука Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии. — Киров, 2008. № 11.

*Андреев М.Н.* Актуальные задачи межрегионального сотрудничества в сфере охраны диких животных в Приволжском федеральном округе // Аграрная наука Евро-Северо-Востока: научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии. — Киров, 2009. № 1 (12).

*Андреев М.Н.* О биологических, социально-экономических особенностях и отраслевой принадлежности охотничьего хозяйства России // Использование и охрана природных ресурсов в России: информационно-аналитический бюллетень. 2010. № 5.

*Андреев М.Н.* Проблемы охотничьего хозяйства Евро-Северо-Востока России и пути их решения // Аграрная наука Евро-Северо-Востока: науч. журнал Северо-Восточного регион. науч.-метод. центра. — Киров. 2010. № 3.

*Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н.* О государственном управлении охраной и использованием животного мира // Вестник охотоведения: науч.-практ. и теоретич. журнал. 2013. № 1.

*Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н.* Федеральная государственная политика в сфере охоты и охотничьего хозяйства современного периода // Экологическое право: федер. науч.-практ. журнал. 2013. № 3.

*Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н.* Региональная государственная политика в сфере охоты и охотничьего хозяйства // Экологическое право: федер. науч.-практ. журнал. 2013. № 4.

*Бринчук М.М.* Экологическое право: учебник // СПС «КонсультантПлюс». 2008.

*Веденин Н.Н.* Животный мир: проблемы охраны и использования // Журнал российского права. 2002. № 12.

Гагарин В. Дичеразведение в тисках закона // Российская охотничья газета. 2008. № 39–41.

Главное — всем охотугодым нужен хозяин. Алексей Саурин в Диалог-гостиной «Сафари» // Сафари. 2004. № 1.

Горохов Д.Б. Проблемы правотворчества и соблазн сомнительной легитимизации: когда охота пуще неволи // Адвокат. 2016. № 2.

Данилкин А.А. Вольерное разведение животных: законы как основа беззакония и коррупции // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2011. № 2.

Данилкин А. Госполитика, говорите... // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2011. № 3.

Данилкин А. Охотничье трофейное дело — что это такое? // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 3.

Данилкин А.А. О проекте государственной Стратегии... развития охотхозяйственной деятельности в Российской Федерации до 2030 года // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2013. № 1.

Данилкин А.А. Очевидное растраниживание бюджетных средств? (Анализ Госпрограммы «Воспроизводство и использование природных ресурсов») // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2013. № 7.

Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. — М.: Тов-во науч. изданий КМК, 2016.

Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. — М.: Спарк, 1998.

Иванова Ю.В. России нужен цивилизованный федеральный закон о животных [Интервью с Д.Б. Гороховым] // Адвокат. 2015. № 9.

Иванович А. Полувольное разведение диких копытных животных // URL: <http://kievhunters.in.ua/forum/viewtopic.php?p=11296>.

Колбасов О.С. Право собственности на животный мир // Развитие аграрно-правовых наук. — М., 1980.

Комарницкий И. Вольер и полувольное содержание животных // URL: [http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo\\_voleroi/](http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo_voleroi/).

Константиныди С.С. Охрана животного мира: Правовые вопросы. — Алма-Ата: Кайнар, 1975.

Краева В.Н. Окно для коррупции? // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2008. № 5–6.

Краева В.Н. О проблемах, возникших у пользователей объектов животного мира и лесных участков для ве-

дения охотничьего хозяйства // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии. Секция «Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов»: материалы Междунар. науч.-практ. конференции 28–31 мая 2009 г. — Иркутск: ИрГСХА, 2009.

Краев Н.В. О проблемах собственности на диких животных и правомочиях по их использованию // Российское право: история, современность и перспективы: Материалы межрегиональной межвузовской научно-практической конференции. 27–28 ноября 2003 г., г. Киров. — Киров, изд-во Кировского филиала МГЭИ, 2004.

Краев Н.В., Матвейчук С.П., Краева В.Н. Заключение ГНУ ВНИИОЗ Россельхозакадемии на проект Федерального закона «Об охоте» // Экологическое право: федер. науч.-практ. журнал. 2008. № 4.

Краев Н.В., Матвейчук С.П. Хотели как лучше, а получилось как всегда... (О законе об охоте) // Охота и охотничье хозяйство. 2010. № 1.

Краев Н.В. Государственная политика в сфере охоты и охотничьего хозяйства в советский период // Экологическое право: федер. науч.-практ. журнал. 2010. № 4.

Краев Н.В. Одобрить или «зарубить»? (О Стратегии развития охотничьего хозяйства) // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2013. № 12.

Краев Н.В. О путях узаконения охоты в городе Севастополе по российскому законодательству // Адвокат. 2016. № 5.

Краев Н.В. Припарки мертвому или новый закон об охоте? // Российская охотничья газета. 2016. № 21–22.

Крамченко Е. Охотничьи локомотивы страны // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2011. № 1.

Ландете-Кастильяс Т. и др. Огораживание частных охотничьих хозяйств в Испании как важный элемент менеджмента дичи // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 9, 10.

Матвейчук С. Охотоведческая терминология: запущенное хозяйство // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 5.

Мельников В.К., Мельников В.В. Современные проблемы организации охотничьего хозяйства России, охотничьего туризма и анализ правового обеспечения его в зарубежных странах и России. — М.: Минсельхоз России, 2008.



Ольшанский В. Подрезем фермера // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 6.

Павлов М.П., Соколов Г.В., Фадеев Е.В. Разведение нутрий // Практическое руководство по нутриеводству. — М.: Центросоюз, 1958.

Соколов Г.В. Опыт полувольного разведения нутрий // Каракулеводство и звероводство. 1948. № 2.

Улитин А.А. Комментарий к статье 40 «Права и обязанности пользователей животным миром» // Комментарий к закону о животном мире / под ред. С.А. Боголюбова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М.: ЗАО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2002.

Флетчер Д. Системы организации оленьих хозяйств в Европе // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 7.

Хахин В.Г., Сойнова О.Л. Проблемы охотничьего ранчо // Вопросы современного охотоведения. Материалы международной научно-практической конференции 5–6 декабря 2002 г. — М.: Изд-во ГУ «Центрохотконтроль», 2002.

Щербаков С. Российская охота и бизнес. Опыт владельца охотничьего хозяйства // Русский охотничий журнал. 2013. № 6.

Яношка Ф. Дикая кабан в охотничьих парках Венгрии // «Охота»: национальный охотничий журнал. 2012. № 9.

**Контактная информация об авторах:** Краев Николай Васильевич., ведущий научный сотрудник отдела экономики, техники, права и охотничьего туризма ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова», член Экспертного совета Комитета Государственной Думы РФ по природным ресурсам, природопользованию и экологии, обладатель звания «Старший научный сотрудник по специальности «Сельскохозяйственное право, земельное, водное, лесное и горное право, экологическое право», присужденного Высшей аттестационной комиссией при Совете Министров СССР, кандидат юридических наук;

e-mail: [nik.kraev@mail.ru](mailto:nik.kraev@mail.ru);

Краева Василиса Николаевна, доцент кафедры трудового и предпринимательского права Волго-Вятского института (филиала) университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Киров), кандидат юридических наук;

e-mail: [vasilisakraeva@gmail.com](mailto:vasilisakraeva@gmail.com).