

# ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

## № 6 · 2017

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. ПИ № ФС77-29360 от 23.08.2007 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается 3 раза в полугодие.

Учредитель журнала —  
Издательская группа «Юрист»

**Редакционный совет:**

Бобылев С.Н., д.э.н., профессор;  
Боголюбов С.А., д.ю.н., профессор;  
Бринчук М.М., д.ю.н., профессор;  
Винтер Г., доктор юриспруденции, профессор (ФРГ);  
Волков Г.А., д.ю.н., профессор;  
Гриб В.В., д.ю.н., профессор;  
Дубовик О.Л., д.ю.н., профессор;  
Звагинцев Д.А., к.ю.н.,  
Краснова И.О., д.ю.н., профессор;  
Круглов В.В., д.ю.н., профессор;  
Петрова Т.В., д.ю.н., профессор;  
Шестерюк А.С., д.ю.н., профессор

**Главный редактор журнала:**  
Голиченков А.К.

**Заместитель главного редактора журнала:**  
Волков Г.А.

**Главный редактор ИГ «Юрист»:**  
Гриб В.В.

**Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:**  
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

**Ответственный редактор журнала:**  
Корж О.Н.

**Редакция:**  
Калинина Е.С., Лаптева Е.А.

**Научное редактирование и корректура:**  
Швейкова О.А., к.ю.н.

**Центр редакционной подписки:**  
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

**Адрес редакции издательства:**  
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7.  
Тел./факс: (495) 953-91-20, (495) 953-91-08.  
E-mail: avtor@lawinfo.ru  
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.  
Журнал включен в базу данных Российской индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

**Подписка по России:**  
«Роспечать» — инд. 47642;  
«Каталог российской прессы» — 10872;  
«Объединенный каталог» — инд. 85491

**Вниманию наших авторов!**  
Отдельные материалы наших журналов размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс».

Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. 6. Общий тираж 2000 экз.  
Подписано в печать: 06.12.2017.  
Дата выхода в свет: 11.01.2018.  
Отпечатано в типографии  
«Национальная полиграфическая группа».  
Тел.: (4842) 70-03-37

## ИЗ ИСТОРИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

**Лисина Н.Л.** Правовое регулирование  
охраны окружающей среды в городах  
в период правления Екатерины II ..... 3

## ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

**Грядя Э.А.** Приобретение права частной собственности  
на земельные участки курортных населенных пунктов:  
дозволения и запреты ..... 9

**Злотникова Т.В.** Современные проблемы  
Арктического региона: природа, право, geopolитика ..... 12

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

**Багаутдинова С.Р.** Публичные и частные интересы  
в регулировании оборотоспособности земель  
в границах курортов ..... 17

**Вологдина К.В.** Эколого-правовые аспекты  
охраны озера Байкал ..... 21

**Данилкин А.А., Краев Н.В.** Воля, полуводя и неволя  
(проблемы правового регулирования разведения  
охотничьих животных) ..... 24

## ОПЫТ НАШИХ ДРУЗЕЙ

**Кадыров А.А.** Проблемы юридической ответственности  
за нарушения требований по охране водных объектов  
в Кыргызстане ..... 32

## КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ, СЕМИНАРЫ

**Петрова Т.В.** Информация о заседании эколого-правовой  
секции в рамках VII Московской юридической недели ..... 39

**Воронцова А.А., Заславская Н.М.** Подводя итоги  
Года экологии: IV Междисциплинарный круглый стол  
«Экологическая политика: новые подходы и технологии  
решения экологических проблем» ..... 40

## EX OFFICIO

**Хаустов Д.В.** Обзор нового законодательства ..... 42

## ПЕРСОНАЛИИ

Поздравляем с днем рождения! ..... 46

## БИБЛИОТЕЧКА ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО»

Алфавитно-предметный указатель материалов,  
опубликованных в 2017 г. ..... 48

Журнал рекомендуются Высшей аттестационной комиссией  
при Министерстве образования и науки РФ для публикации основных результатов  
диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Несмотря на этот факт, при применении правового регулирования в сфере охраны водных объектов и окружающей среды в целом, при должном распределении финансовых средств, выделяемых на необходимые для защиты и охраны мероприятия в этой области, существует вероятность и возможность в спасении объекта всемирного природного наследия — озера Байкал.

Для устранения сложившейся ситуации и дальнейшего распространения загрязнения водной среды озера Байкал (в частности, спирогирией) необходимо провести ряд законодательных и общественных мероприятий.

Мы предлагаем следующие:

- закрепить законодательно запрет на использование фосфатных синтетических моющих средств и порошков, иных вредоносных веществ на Байкальской природной территории. Синтетические средства губительно влияют и на здоровье граждан, и на окружающую среду;
- установить систему требований и охранных мер для лиц, осуществляющих деятельность в области коммерческого туризма (лучше заменить его на экологический, без извлечения прибыли и выгоды, хотя это больше относится к нереальному мероприятию);
- соблюдать имеющиеся технологические и технические нормативы и предписания, установленные для экологических зон;
- ужесточить контроль, повысить ответственность (штрафная санкция вплоть до лишения лицензии на осуществление деятельности организацией, ст. 55, ст. 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды») для предприятий, нарушающих экологическое

законодательство в области охраны озера Байкал в частности, ст. 24 Федерального закона № 94-ФЗ);

— соблюдать дополнительные законодательные меры государственного регулирования по охране озера Байкал, определяющие специфику хозяйствования на нем;

— ликвидировать причину в виде стока отходов, которые направляются в озеро Байкал. Допустим, соорудить дополнительные и более мощные водные кластеры, собирающие хозяйственно-бытовые и промышленные отходы. Через такие кластеры будут проходить канализационные стоки, мусор и пищевые отходы;

— осуществлять через средства массовой информации экологическое просвещение граждан различных возрастных категорий в целях формирования экологической культуры в обществе;

— организовать выезды граждан от организаций и волонтеров для очистки прибрежной территории от мусора. За участие в подобных мероприятиях поощрять наградами и почетными грамотами;

— относиться бережно к природе и природным богатствам, не оставаясь равнодушными к природным и общественным проблемам, а также совершенствовать экологическое право и законодательную базу в области охраны окружающей среды.

## Литература

1. Игнатьева И.А. Актуальные проблемы охраны озера Байкал / И.А. Игнатьева // Экологическое право. 2015. № 4. С. 25–33.

# Воля, полуводя и неволя (проблемы правового регулирования разведения охотничьих животных)\*

**Данилкин Алексей Алексеевич,**  
главный научный сотрудник Института проблем экологии и эволюции  
им. А.Н. Северцова Российской академии наук,  
доктор биологических наук, профессор  
*ldan@mail.ru*

**Краев Николай Васильевич,**  
ведущий научный сотрудник отдела экономики, техники, права и охотничьего туризма  
Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего хозяйства и звероводства  
им. проф. Б.М. Житкова, кандидат юридических наук  
*nik.kraev@mail.ru*

В мире быстро прогрессирует многоцелевое вольерное разведение охотничьих животных. Перспективы этого направления в России огромны, но дичеразведение тормозится из-за невнятной законодательной базы. В статье дан анализ «фаунистического» законодательства и его применения, обоснованы разграничения понятий «воля», «полуволя», «неволя», даны рекомендации по развитию дичеразведения.

**Ключевые слова:** закон, охотничьи животные, дичеразведение, вольер.

\* Статья подготовлена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

## Freedom, Semi-Freedom and Captivity (the Issues of Legal Regulation of Game Animal Breeding)

**Danilkin Aleksey A.**

Chief Research Scientist of the A.N. Severtsov Institute of Ecology and Evolution  
of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Biology, Professor

**Kraev Nikolay V.**

Leading Research Scientist of the Department of Economy, Engineering, Law  
and Hunting Tourism of the Professor Zhitkov Federal State  
Budgetary Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming  
Candidate of Legal Sciences

In the world multi-purpose captive breeding of game animals progresses rapidly. The prospects of this direction in Russia are huge, but the game breeding is hampered by the vague legal framework. The article gives an analysis of "faunistic" legislation, depicts depressing examples of arbitrary interpretation of laws by officials, justifies the delineation of the concepts of "will", "half-will", "captivity", provides recommendations for the development of game breeding and prevention of arbitrariness by hunting and other supervisory authorities.

**Key words:** law, hunting animals, game breeding, cage, imperfection of the legislation, the arbitrariness of officials.

**Перспективы разведения охотничьих животных в вольерах.** В мире быстро прогрессирует многоцелевое вольерное разведение диких копытных: для получения мясной диетической продукции и лекарственного сырья для медицинской промышленности; охоты на животных в загонах, выпуска их в природу «под выстрел» или для создания вольных группировок, а также для демонстрации зверей посетителям по типу открытого зоо- или экологического парка. Спрос на такого рода услуги неуклонно растет, растут и доходы фермеров, что, в свою очередь, способствует расширению бизнеса и увеличению поголовья парковых копытных.

Судя по литературным источникам, поголовье оленей и лани на огороженной территории в Австралии более 220 тыс., в Канаде — 160 тыс., в США и Южной Корее (на 12 тыс. ферм) — по 200 тыс., в Китае — более 1 млн. В Европе примерно на 15 тыс. ферм содержат около 1,5 млн особей (включая кабана). В Новой Зеландии, где вольерное разведение благородного и пятнистого оленей и лани начато лишь в 1969 г., сейчас более 5 тыс. ферм, а общее поголовье фермерских зверей превышает 2,3 млн особей. Эта страна в короткий срок стала основным поставщиком «дикого» мяса (до 30 тыс. т ежегодно), пантов (более 530 т) и шкур на мировой рынок на сотни миллионов долларов ежегодно. Фермерское поголовье диких копытных в Африке оценивается минимум в 2 млн, а мировое (без учета северного оленя) — более 8 млн, из них около 4 млн — «пантовые» олени.

Движущая сила этого направления — экономическая целесообразность. Вольерное разведение диких копытных в несколько раз доходнее содержания на той же площади домашнего скота. Дикие копытные почти не требуют ухода, для них не нужно строить капитальные фермы, они меньше подвержены заболеваниям.

Мясо их более качественное, в нем отсутствуют гормоны и антибиотики, которые получает фермерский домашний скот. Вольерное разведение позволяет вовлечь в хозяйственный оборот животных, которые не стали и никогда не станут домашними в силу своих экологических и поведенческих особенностей. И это направление может стать важнейшим элементом сельского хозяйства (альтернативным традиционному животноводству) и в России<sup>1</sup>.

Эта деятельность важна и как вклад в обеспечение продовольственной безопасности России. Подмосковный охотничий фермер С.А. Егоров, например, на 18 га ежегодно выращивает «под выстрел» около 1000 кабанов (гибридов) и до 250 голов других копытных, что больше их легальной добычи в Брянской, Белгородской, Воронежской, Ивановской, Костромской, Курской, Липецкой, Орловской, Рязанской и еще в нескольких десятках областей, площадь охотничьих угодий которых измеряется миллионами гектаров. С каждого гектара фермер «снимает» до 70 голов копытных, тогда как российские охотники — примерно 0,00007, с учетом нелегальной добычи — 0,0002<sup>2</sup>.

Востребованность «охоты» в вольерах высока, несмотря на неприятие отдельными охотниками, специалистами охотничьего хозяйства и охотничими клубами такого рода добычи животных.

По данным Росстата<sup>3</sup>, в 2015 г. в 236 охотничьих питомниках всех субъектов Российской Федерации содержалось всего лишь 10 410 фазанов, 5969 куропаток (серой и бородатой), 4394 пятнистых оленя, 3840 кабанов, 3605 благородных оленей, 1705 ланей, 1087 муфлонов и около 500 косуль.

По сведениям А.А. Сицко, в России 164 охотпользователя занимаются содержанием и разведением охотничьих ресурсов в полувольных условиях. Име-

<sup>1</sup> Данилкин А.А. Фермерское охотничье хозяйство. М. : Тов-во науч. изданий КМК, 2011. С. 11–12 ; Его же. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. М. : Тов-во науч. изданий КМК, 2016. С. 146–147.

<sup>2</sup> Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. С. 149–150.

<sup>3</sup> Сведения об охоте и охотничем хозяйстве за 2015 год [Электронный ресурс] // URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/5e901c0042cb5cc99b49bf307f2fa3f8](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/5e901c0042cb5cc99b49bf307f2fa3f8)

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

ется 219 вольеров площадью 64 тыс. га (в среднем 292 га), в которых содержат 23 038 уток, 16 478 фазанов, 11 102 благородных оленя, 11 002 кабана, 4839 пятнистых оленей, 1868 ланей, 2818 косуль, 883 муфлона, 200 сайгаков, 172 лоси, 170 белохвостых оленей, 50 северных оленей, 20 кабарог и 16 гибридов зубра с бизоном<sup>4</sup>. Эти цифры свидетельствуют о том, что данный сегмент рынка пока не насыщен, соответственно, и спрос на гарантированную «охоту» в полной мере не удовлетворен.

Развитие такого важного с хозяйственной и социальной точки зрения направления в России тормозится из-за невнятного законодательства, отсутствия разумной, ясно выраженной и последовательной государственной политики, позиции высших чиновников от охоты, препятствующих использованию животных в вольерах.

**Позиция Минприроды России в отношении использования охотничьих животных в вольерах.** ВРИО начальника Охотдепартамента Минприроды России А.А. Филатов трактует Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон об охоте) следующим образом:

«В соответствии с пунктом 5 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон об охоте) под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Исходя из информации, представленной в обращении, сотрудниками Жарковской районной общественной организации "Щучье озеро" производилась вольерная охота.

В то же время положениями Закона об охоте такой вид охоты не предусмотрены.

Согласно части 2 статьи 29 Закона об охоте любой вид охоты может осуществляться только после получения разрешения на добычу охотничьих ресурсов, если иное не предусмотрено Законом об охоте.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 49 Закона об охоте содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляется только в целях размещения

охотничьих ресурсов в среде их обитания или целях их реализации в соответствии с гражданским законодательством при наличии разрешений на осуществление такой деятельности.

Указанное разрешение не предполагает правомочий обладателя по охоте на находящиеся в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания охотничьи ресурсы.

Таким образом, наличие у лица разрешения на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания не предполагает его права на осуществление охоты на указанные охотничьи ресурсы, в том числе находящиеся в собственности такого лица»<sup>5</sup>.

Читая такие письма, не перестаешь удивляться уровню чиновничьей безграмотности и цинизма, хотя не стоит забывать и тот факт, что многие проблемы охотничьего хозяйства проис текают из ущербного Закона об охоте и нормотворчества МПР России.

**Запrogramмированная конфликтность.** В Федеральном законе «О животном мире»<sup>6</sup> (далее — Закон о животном мире), Федеральном законе «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>7</sup> (далее — Закон об охоте), Правилах охоты<sup>8</sup>, Порядке выдачи разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, отказа в их выдаче или их аннулирования, формы такого разрешения, а также порядка ведения государственного реестра разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания<sup>9</sup> и других нормативных правовых актах России отсутствуют определения понятий, описывающих содержание и разведение животных в неволе, в полувольных условиях и в искусственно созданной среде обитания, т. е. устанавливающих понятия, что это такое, и разграничения их. Это изначально предопределяет конфликтность во взаимоотношениях между хозяйствующими субъектами (охотничими хозяйствами, фермами, питомниками и т. п.) и специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды его обитания и др., а также сложность при рассмотрении таких споров в административных органах и судах.

<sup>4</sup> Сицко А.А. Современное состояние содержания охотничьих ресурсов в полувольных условиях в России. Доклад на семинаре-конференции «Дичеразведение как способ сохранения охотничьих ресурсов. Современный подход. Технологии. Проблемы. Перспективы» (Учебно-Методический Центр «Голицыно», Московская область. 1–4 марта 2017 г.) [Электронный ресурс] // URL: <https://yadi.sk/d/efGm-YHs3FAMcQ>

<sup>5</sup> Письмо Минприроды России от 7 марта 2017 г. № 15-50/01757-ОГ «О рассмотрении обращения» [Электронный ресурс] // URL: <http://ohota-kuzenkov.ru/images/24.03.2017.pdf>

<sup>6</sup> Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // С3 РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // С3 РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

<sup>8</sup> Приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 «Об утверждении Правил охоты» (зарегистрирован в Министерстве России 4 февраля 2011 г. Регистрационный № 19704) // Рос. газ. 2011. 24 февр.

<sup>9</sup> Приказ Минприроды России от 24 декабря 2010 г. № 561 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, отказа в их выдаче или их аннулирования, формы такого разрешения, а также порядка ведения государственного реестра разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания» (зарегистрирован в Министерстве России 31 января 2011 г. Регистрационный № 19631) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 8.

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

В этой связи начальник бывшего Охотдепартамента Минсельхоза России А.И. Саурин в свое время в интервью редакции журнала «Сафари», справедливо отмечая недостатки Закона о животном мире, касающиеся регламентации использования ресурсов на фермах по выращиванию охотничьих животных, указал, что «все, кто создает подобные фермы, по существу действуют на свой страх и риск. Понятно, что это ненормальное положение и закон требует доработки в соответствии с реалиями... Что касается густонаселенных районов страны, то за такими вольерами и питомниками большое будущее»<sup>10</sup>.

Несмотря на такие заявления, за прошедшие два десятилетия со дня принятия Закона о животном мире государственные органы не добавили ясности в терминологии и законодательном регулировании содержания и разведения диких животных в неволе, полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания. О необходимости кардинального изменения или отмены ущербного Закона об охоте говорилось и написано за прошедшие годы немало, а «воз и ныне там».

**Неволя и полуволя. Разграничения.** Принципиальный вопрос: каким законодательством руководствоваться при оценке деятельности вольерного комплекса (приобретения, содержания, разведения и использования животных)? Отношения по использованию диких животных, находящихся в неволе, не регулируются законодательством о животном мире и законодательством об охоте. Закон о животном мире установил, что «отношения в области охраны и использования сельскохозяйственных и других одомашненных животных, а также диких животных, содержащихся в неволе, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации» (ст. 3). Действие Закона об охоте «не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе» (ст. 4 Закона об охоте). Правила охоты, утвержденные приказом Минприроды России, не распространяются на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе и находящихся в собственности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц [п. 2 Правил].

В комментариях к Закону об охоте, подготовленных учеными Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, указывается, что отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, не регулируются Законом об охоте. Охотничьи животные являются дикими животными и должны находиться в состоянии естественной свободы. Такие животные согласно ст. 1 Закона «О животном мире» признаются объектами животного мира. Вместе с тем отношения в области охраны и использования диких животных, содержащихся в неволе, согласно ст. 3

Закона «О животном мире», регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Дикие животные, содержащиеся в неволе, изъяты из среды обитания, и их правовой статус регулируется иными отраслями законодательства.

Гражданское законодательство признает животных объектами гражданского оборота. Так, ст. 137 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>11</sup> (далее — ГК РФ) устанавливает, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Изъятия из этого общего правила закреплены ст. 4 Закона «О животном мире». К объектам животного мира нормы гражданского права, касающиеся имущества, в том числе продажи, залога и других сделок, применяются постольку, поскольку это допускается настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами<sup>12</sup>.

По мнению авторов данной статьи, это означает, что собственник диких животных, содержащихся в неволе (огороженном земельном и (или) лесном участке), может использовать их по своему усмотрению (без соблюдения правил, сроков охоты, без получения квот добычи, разрешений на добычу и т. д.)

Использование диких животных в вольерах (поиск, выслеживание, преследование, их добыча) в строгом юридическом смысле (значении) не является охотой по следующим основаниям. Осуществляется использование не объектов животного мира, находящихся в государственной собственности и обитающих в состоянии естественной свободы, а диких животных, находящихся в частной собственности и в условиях неволи.

В соответствии с Законом об охоте «охотничьи ресурсы — объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты», «охота — деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой» (ст. 1). А в комментарии ученых ИЗиСП особо подчеркнуто, что охотничьи ресурсы — объекты животного мира должны постоянно или временно населять территорию Российской Федерации и находиться при этом в состоянии естественной свободы<sup>13</sup>.

С точки зрения правового режима, как отмечал кандидат юридических наук С.С. Константиниди, необходимо различать диких животных, находящихся в состоянии естественной свободы, и диких животных, отделенных в качестве продукта труда от своих связей с природной средой, утративших состояние естественной свободы. В последнем случае животные (например, в зоопарках, разводимые в зверосовхозах, других хозяйствах) охраняются правом уже не как объекты

<sup>10</sup> Главное — всем охотугодьям нужен хозяин. Алексей Саурин в Диалог-гостию «Сафари» // Сафари. 2004. № 1. С. 36–42.

<sup>11</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>12</sup> Иутин И.Г., Кичигин Н.В., Пахарева Г.В. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2011. 296 с.

<sup>13</sup> Там же.

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

природы, а как продукты труда, принадлежащие их владельцам<sup>14</sup>.

Эту точку зрения разделяют и другие ученые право-веды. Так, выдающийся ученый, основоположник российского экологического права профессор О.С. Колбасов приводит следующий пример. В Приокско-Террасном заповеднике содержится несколько десятков зубров вольерах, больших загонах. Несмотря на то что здесь условия обитания животных максимально приближены к естественным, их нельзя считать находящимися в состоянии естественной свободы. Их жизненное пространство все же ограничено. Они к тому же подкармливаются искусственно. При таких условиях зубры рассматриваются как имущество заповедника, на которое законодательство о животном мире не распространяется. Отсюда, однако, нельзя сделать вывод, что эти зубры хуже охраняются. Они охраняются достаточно, но не как природные объекты — представители животного мира, а как товарно-материальные ценности<sup>15</sup>.

Директор охотниче-рыболовной базы «Биосфера» И. Комарницкий правильно отмечает, что разница между вольером и охотничими угодьями состоит не в количестве гектаров, а в том, что обитающие на территории вольера животные являются не собственностью государства, а собственно владельца вольера, то есть приобретены им у государства или у других собственников. Соответственно, и сроки, объемы или форму изъятия животных в вольере определяет не государственный чиновник, а владелец вольера<sup>16</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации в своих постановлениях также давал критерии разграничения статуса животных, обитающих в природной среде в состоянии естественной свободы и содержащихся в неволе. В ныне действующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что «действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащимися в неволе животными либо их умерщвление, подлежат квалификации как хищение либо уничтожение чужого имущества» (п. 13)<sup>17</sup>.

Авторы многочисленных комментариев к Уголовному кодексу Российской Федерации также единодушно подчеркивают, что предметом незаконной охоты являются дикие животные (птицы и звери), находящиеся в состоянии естественной свободы, а также выпущенные

на волю (в охотничьи угодья) в целях разведения, когда их существование не опосредуется, не поддерживается трудом человека.

Не являются предметом незаконной охоты животные, отловленные человеком и находящиеся в зоопарках, вольерах либо иным образом содержащиеся в неволе. Животные, не меняя своей биологической природы, могут поменять свой юридический статус. Отловленные зайцы или волки превращаются в чужое имущество. Завладение дикими животными, находящимися в питомниках, в вольерах подлежит квалификации как хищение чужого имущества.

Теперь попытаемся с помощью словарей восполнить пробелы законодательства в дефинициях для определения значения слов «воля», «неволя», «полувольные условия», что важно для оптимального выбора законодательства при разрешении споров и оценки содержания письма Минприроды России, приведенного выше.

Различные словари русского языка определяют, что «воля» — свобода действий, простор в поступках; отсутствие неволи, насилия, принуждения, способность делать выбор и совершать действия; свобода, вольность, приволье, раздолье; выпускать на волю, давать волю, давать полную волю<sup>18</sup>. Напротив, слово «неволя», противоположное слову «воля», означает следующее: непростор, несвободу, принуждение, подвластность силе, зависимость, покорность чужой воле, внешнее ограничение хотения, желания и самого действия<sup>19</sup>; отсутствие свободы, плен, рабство<sup>20</sup>; зависимость, кабала, плен, подвластность, подчиненность, рабство<sup>21</sup>; отсутствие свободы, независимости; положение и состояние того, кто их лишен (плен, рабство, крепостная зависимость и т. п.); положение диких животных и птиц, которые содержатся в клетках, вольерах<sup>22</sup> и т. п.

В отношении трактовок полувольного содержания и разведения диких животных, по нашему мнению, надо придерживаться определений, данных Г.В. Соколовым и другими авторами еще в 1940–1950 гг. в отношении полувольного разведения нутрий. Полувольное разведение соединяет в себе способы клеточного и вольного содержания и разведения. Зимой все звери содержатся в специальных клетках и вольерах. В теплый период времени года молодняк, родившийся в течение зимы, выпускается на волю. Вольное содержание при полу-

<sup>14</sup> Константиниди С.С. Охрана животного мира: правовые вопросы. Алма-Ата, 1975. С. 80.

<sup>15</sup> Колбасов О.С. Право собственности на животный мир // Развитие аграрно-правовых наук. М., 1980. С. 56–70 ; Краев Н.В. О проблемах собственности на диких животных и правомочиях по их использованию // Российское право: история, современность и перспективы : материалы Межрегиональной межвузовской научно-практической конференции (г. Киров, 27–28 ноября 2003 г.) : сб. науч. ст. Киров : Издательство Кировского филиала МГЭИ, 2004. С. 102–111.

<sup>16</sup> Комарницкий И. Вольер и полувольное содержание животных [Электронный ресурс] // URL: [http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo\\_volerov/](http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo_volerov/)

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

<sup>18</sup> Словари и энциклопедии на Академик [Электронный ресурс] // URL: <http://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8F&stype=0>

<sup>19</sup> Даля В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М., 2000. С. 412 ; Толковый словарь Даля [Электронный ресурс] // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/279322>

<sup>20</sup> Ожегов В.И. Словарь русского языка: 70 000 слов. М., 1990. С. 400.

<sup>21</sup> Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / под. ред. Н. Абрамова. М. : Русские словари, 1999. 431 с.

<sup>22</sup> Кузнецова С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб. : Норинт, 1998. 1536 с.

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

вольной системе происходит под контролем и воздействием человека на жизнь зверей путем проведения биотехнических мероприятий. Эти трактовки понятий полуводного содержания и разведения животных фиксируют и в официальных разъяснениях.

Законом РСФСР «О подоходном налоге» было предусмотрено освобождение от обложения подоходным налогом сумм доходов физических лиц от продажи продукции, полученной от разведения в личном подсобном хозяйстве диких животных и птиц.

В связи с этим возник вопрос: а что относится к дичи и дичеразведению? «Разъяснения по отдельным вопросам налогообложения физических лиц» Государственной налоговой службы Российской Федерации рекомендовали руководствоваться письмом Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» от 7 сентября 1992 г. № 3/810<sup>23</sup>, согласно которому под дичью понимают охотхозяйственную продукцию, обычно (традиционно) употребляемую человеком в пищу. Дичеразведение, как указывается в письме, — это комплекс мероприятий, обеспечивающих интенсификацию воспроизводства дичи в искусственных и полуводных условиях. Дичеразведение имеет разные формы:

- искусственное дичеразведение — разведение дичи в неволе (на специальных дичефермах) для выпуска в угодья к сезону охоты с целью увеличения ресурсной базы;
- разведение дичи в огороженных кораях (ранчирование) для тех же целей или для непосредственно получения продукции (мясо, шкура, сопутствующая продукция — панты, желчь, струя);
- полуводное разведение — содержание ручных животных в угодьях с обеспечением их кормами и переводом их в условия неволи (загоны, вольеры, клетки) лишь на определенные наиболее неблагоприятные сезоны года.

В письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации указано следующее: «В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», ст. 4 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», действие указанных законов не распространяется на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, в связи с чем в данном случае необходимость в получении каких-либо разрешительных документов в органах Росприроднадзора законодательством не предусмотрена»<sup>24</sup>.

Фаунистическое законодательство (Закон о животном мире, Закон об охоте и другие нормативные правовые акты) предусматривает обязательность получения разрешения на содержание и разведение объектов животного мира в полуводных условиях от специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования

объектов животного мира и среды их обитания. В Законе об охоте указано, что содержание и разведение охотничьих ресурсов в полуводных условиях и искусственно созданной среде обитания осуществляются в целях размещения охотничьих ресурсов в среде их обитания или в целях их реализации в соответствии с гражданским законодательством.

Для получения разрешения на содержание и разведение охотничьих животных в полуводных условиях заявителю должен подать заявление, в котором указываются:

- наименование (полное и сокращенное), организационно-правовая форма, место нахождения юридического лица или фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность индивидуального предпринимателя;
- русские и латинские названия видов, количество особей и половой состав охотничьих ресурсов, планируемых к содержанию и разведению;
- виды и цели деятельности, относящейся к содержанию и разведению охотничьих ресурсов в полуводных условиях и искусственно созданной среде обитания (размещение охотничьих ресурсов в среде их обитания (и) или реализации);
- условия содержания и разведения охотничьих ресурсов в полуводных условиях и искусственно созданной среде обитания (границы и площади территории, предполагаемых для полуводного содержания, описание и адреса объектов, предназначенных для содержания в искусственно созданной среде обитания);
- условия доставки охотничьих ресурсов заказчику или размещения их в среде обитания (вид транспорта, количество охотничьих ресурсов, планируемых к размещению в среде обитания);
- порядок размещения охотничьих ресурсов в среде обитания (виды и количество планируемых к выпуску в естественную среду обитания охотничьих ресурсов и планируемые сроки выпуска).

К заявлению прилагаются заверенные заявителем документы:

- копия охотхозяйственного соглашения;
- план вольера (место расположения, границы и площадь вольерного комплекса);
- проект содержания (разведения) охотничьих ресурсов в полуводных условиях и искусственно созданной среде обитания, включающий расчет максимальной численности особей охотничьих ресурсов, допустимой к содержанию в вольере, рационы кормления животных и перечень противоэпизоотических мероприятий.

Изложенное показывает, что указанная процедура получения разрешения на содержание и разведение охотничьих животных в полуводных условиях не только сложна, но и для многих юридических и физических лиц невозможна, поскольку обусловлена множеством факторов, включая наличие (заключение) охотхозяйственного соглашения, которое для многих

<sup>23</sup> Письмо Госналогслужбы России от 28 сентября 1993 г. № НП-6-03/333 «Об отдельных вопросах налогообложения физических лиц» (зарегистрировано в Министерстве России 4 ноября 1993 г. № 381) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1994, № 2.

<sup>24</sup> Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 74/3-274-2014 [Электронный ресурс] // URL: <http://ohota-kuzenkov.ru/index.php?limitstart=60>

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

хозяйствующих субъектов излишне (особенно для содержащих животных в неволе).

Исходя из изложенного, считаем правомочными следующие критерии, разграничитывающие условия содержания (обитания) диких животных в состоянии естественной свободы, в неволе, в полувольных условиях и (или) в искусственно созданной среде обитания<sup>25</sup>.

— «состояние естественной свободы» — свобода перемещения диких животных в природной среде не ограничена целенаправленным воздействием человека;

— «содержание и разведение в неволе» — условия, при которых животное ограничено в своих перемещениях независимо от размеров предоставленной частицы естественной и (или) искусственно созданной среды обитания;

— «полувольные условия содержания и разведения» — условия, при которых животное находится часть времени в неволе, а часть — в состоянии естественной свободы с последующим возвращением в неволю (добровольно или принудительно путем отлова);

— «искусственно созданная среда обитания» — специально созданные условия для жизни животных в зоопарках, питомниках, приютах, центрах по разведению редких и исчезающих видов на ограниченных по размерам территориях, не являющихся естественной средой обитания.

Вольер — огороженная территория, на которой осуществляется содержание, разведение и использование охотничьих и (или) сельскохозяйственных животных.

**Использование диких охотничьих животных, содержащихся в неволе (в вольерах).** Поскольку фаунистическое законодательство не распространяет своего действия на отношения по использованию диких охотничьих животных, содержащихся в неволе и являющихся собственностью не государства, а конкретных юридических или физических лиц, поскольку последние вправе использовать ресурсы указанных животных по своему усмотрению (без соблюдения правил, сроков охоты, без получения квот добычи, разрешений на добывчу и т. д.) и без оглядки на приведенное выше письмо высших чиновников от охоты, которое подлежит отзыву (аннулированию) как незаконное.

**Орудия и способы добычи диких охотничьих животных в вольерах.** Это тоже не решенная законодательно проблема. В случае применения огнестрельного оружия для добычи животных в вольере в закрытые для охоты сроки не исключены попытки привлечения виновных лиц к административной ответственности за стрельбу в неотведенных для этого местах (отведенны-

ми местами являются тирсы, стрельбища, охотничьи угодья в сезон охоты). Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>26</sup> (далее — КоАП РФ) устанавливает, что стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах влечет наложение административного штрафа в размере от 40 тыс. до 50 тыс. руб. с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему (ст. 20.13 КоАП РФ).

Однако возможно круглогодичное использование живоловушек, петель, метательного оружия (арбалет и лук) для добычи животных, а также использование маломощных арбалетов и луков, которые не попадают под понятие «оружие».

В соответствии с Федеральным законом «Об оружии»<sup>27</sup> (далее — Закон об оружии) к метательному оружию относится «оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства» (ст. 1).

Все разнообразие луков и арбалетов можно подразделить на две группы (категории). К первой группе относятся луки и арбалеты, которые относятся к категории «оружие» (являющиеся оружием). Ко второй категории — луки и арбалеты, которые не относятся к оружию. Они предназначены для отдыха и развлечения и являются изделиями хозяйственно-бытового назначения, не относящимися к метательному оружию, и используются для стрельбы по мишеням на отдыхе, организуемом потребителем самостоятельно, при проведении культурно-массовых или коммерческих мероприятий, а также для занятий спортом<sup>28</sup>.

Основным критерием для отнесения к оружию луков по видам является сила дуги, которая для луков универсальных спортивно-охотничих имеет величину более 27 кгс (60 Lbs) (п. 39); основным критерием для отнесения к оружию арбалетов по видам является сила дуги (дуг), которая для арбалетов универсальных спортивно-охотничих и матчевых спортивных имеет величину более 43 кгс (95 Lbs) (п. 41)<sup>29</sup>.

Правилами охоты установлено, что при осуществлении охоты запрещается применение «иного оружия, не отнесеного в установленном порядке к охотничьему оружию, за исключением луков и арбалетов для проведения научно-исследовательских и профилактических работ, связанных с иммобилизацией и инъекцией объектов животного мира» (п. 53.6). Но надо иметь в виду, что действия, связанные с поиском, выслеживанием, преследованием животных и их

<sup>25</sup> Краев Н.В., Краева В.Н. О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях // Адвокат. 2016. № 10. С. 22–42.

<sup>26</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>27</sup> Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

<sup>28</sup> Метательное оружие. Луки спортивные, луки для отдыха и развлечения и стрелы к ним. Общие технические требования. Методы испытаний на безопасность. ГОСТ Р 52115-2003 (утв. Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 22.08.2003 № 258-ст). М. : ИПК Издательство стандартов, 2003.

<sup>29</sup> Приказ МВД России от 30 июня 2017 г. № 429 «Об утверждении Криминалистических требований к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему» (зарегистрировано в Министерстве России 15 сентября 2017 г. № 48193) // СПС «КонсультантПлюс».

# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

добычей в огороженных вольерах, строго говоря, не являются охотой в понимании Закона об охоте. Уже указывалось, что фаунистическое законодательство не распространяет свое действие на использование диких животных, содержащихся в неволе. Кроме того, объекты охоты и вольерного использования (добычи) разные. Охота ведется на диких животных, находящихся в состоянии естественной свободы и являющихся государственной собственностью. В вольерах осуществляется использование (добыча) диких животных, принадлежащих не государству, а конкретному собственнику.

Иными словами, луки и арбалеты, отнесенные к оружию (т. е. имеющие силу дуги для луков более 27 кгс (60 lbs), для арбалетов — более 43 кгс (95 lbs)), в вольерах на законных основаниях могут использоваться только для проведения работ, связанных с иммобилизацией и инъектированием объектов животного мира.

Луки и арбалеты, не отнесенные к оружию (т. е. имеющие силу дуги для луков менее 27 кгс (60 lbs), для арбалетов — менее 43 кгс (95 lbs)), могут использоваться в вольерах для различных целей, в том числе добычи, иммобилизации, инъектирования животных и т. д. Поскольку каких-либо запретов в законодательстве в их отношении нет, соответственно, действует правовой принцип — дозволено все, что не запрещено. При покупке указанных луков и арбалетов надо требовать заверенную продавцом копию сертификата (информационного листка сертификационных криминалистических испытаний), в котором содержатся сведения о силе дуг и указание на то, что данный лук или арбалет являются предметами, конструктивно схожими с метательным оружием, но не являющимися оружием, и предназначены для отдыха и развлечения.

**Предпосылки развития дичеразведения в России.** Для развития дичеразведения необходимо<sup>30</sup>:

- упразднить разрешительную систему как основу для коррупции;
- владение фермерской собственностью (вольером с находящимися в нем животными и сооружениями) сделать независимым от прихоти чиновника и бессрочным;
- содержание, разведение и использование легально изъятых из природы охотничьих животных или завезенных из других фермерских хозяйств отнести к разведению домашних животных со всеми вытекающими отсюда последствиями;
- упростить процедуру приобретения племенного материала, упразднив оформление разрешения на завоз (переселение) охотничьих животных в вольеры, за исключением разрешения ветеринарной службы;
- организовать племенные центры, в которых фермер мог бы приобрести качественных (!) животных;
- разрешить беспрепятственную круглогодичную эксплуатацию животных в вольерах путем отстрела и отлова;
- устранить чрезмерную опеку со стороны многочисленных контролирующих органов;

<sup>30</sup> Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. С. 156.

<sup>31</sup> Сильтьев А.А. Марал и его будущая роль в хозяйстве сибирских крестьян // Сельское хозяйство и лесоводство. 1897. № 3. С. 1–39.

<sup>32</sup> ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст) // СПС «КонсультантПлюс».

— предоставить льготное финансирование и кредитование (такое же, как в сельском хозяйстве).

Напомним и некоторые предложения Правительству России российского ученого-охотоведа А.А. Сильтцева, стоявшего у истоков не только охотоведения, но и дичеразведения, в частности мараловодства:

— «бесплатный отвод необходимого для устройства маральника пространства земли;

— бесплатный отпуск леса для первоначального устройства и ежегодного ремонта изгороди маральника;

— объявление мараловодам, что ни теперь, ни впредь никаких налогов на эту отрасль хозяйства взиматься не будет»<sup>31</sup>.

И это абсолютно разумный подход к развитию дичеразведения! Все перечисленные выше предложения легко выполнимы, причем быстро и без бюджетных затрат. Экономический эффект же может исчисляться миллиардами рублей. В фермерских охотничьих хозяйствах страны при государственном подходе к делу вполне реально ежегодно выращивать и добывать миллионы голов диких копытных животных, что на порядок больше, чем изымают их сейчас в природе легально охотники «великой охотничьей державы», а также миллионы экземпляров другой дичи. И это был бы очень весомый вклад в продовольственную безопасность страны, и в сохранение биоразнообразия.

Заметим также, что<sup>32</sup> в новом «Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности»<sup>32</sup> многие дикие охотничьи животные переведены в разряд сельскохозяйственных. Такой подход может существенно облегчить и стимулировать работу охотничьих фермеров.

## Литература

1. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия / В.И. Даль. М. : ЭКСМО-Пресс, 2000. 736 с.
2. Данилкин А.А. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие / А.А. Данилкин. М. : Тов-во науч. изданий КМК, 2016. 250 с.
3. Данилкин А.А. Фермерское охотничье хозяйство / А.А. Данилкин. М. : Тов-во науч. изданий КМК, 2011. 132 с.
4. Колбасов О.С. Право собственности на животный мир / О.С. Колбасов // Развитие аграрно-правовых наук. М., 1980. 155 с.
5. Комарницкий И. Вольер и полувольное содержание животных / И. Комарницкий [Электронный ресурс] // URL: [http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo\\_volerov/](http://www.biosphera.ru/voler/stroitelstvo_volerov/)
6. Иутин И.Г. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / И.Г. Иутин, Н.В. Кичигин, Г.В. Пахарева и др. М. : Юстицинформ, 2011. 296 с.

7. Константиниди С.С. Охрана животного мира: правовые вопросы / С.С. Константиниди. Алма-Ата, 1975. С. 80.
8. Краев Н.В. О проблемах собственности на диких животных и правомочиях по их использованию / Н.В. Краев // Российское право: история, современность и перспективы : материалы Межрегиональной межвузовской научно-практической конференции [г. Киров, 27–28 ноября 2003 г.] : сб. науч. ст. Киров : Издательство Кировского филиала МГЭИ, 2004. С. 102–111.
9. Краев Н.В. О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях / Н.В. Краев, В.Н. Краева // Адвокат. 2016. № 10. С. 22–42.
10. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. СПб. : Норинт, 1998. 1536 с.
11. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / С.И. Ожегов ; под ред. Н.Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М. : Русский язык, 1990. 917 с.
12. Силантьев А.А. Марал и его будущая роль в хозяйстве сибирских крестьян / А.А. Силантьев // Сельское хозяйство и лесоводство. 1897. № 3. С. 37–39.
13. Сицко А.А. Современное состояние содержания охотничьих ресурсов в полувольных условиях в России : доклад на семинаре-конференции «Дичеразведение как способ сохранения охотничьих ресурсов. Современный подход. Технологии. Проблемы. Перспективы» (Учебно-Методический Центр «Голицыно», Московская область, 1–4 марта 2017 г.) / А.А. Сицко [Электронный ресурс] // URL: <https://yadi.sk/d/efGm-YHs3FAMcQ>
14. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / под. ред. Н. Абрамова. М. : Русские словари, 1999. 431 с.

## Проблемы юридической ответственности за нарушения требований по охране водных объектов в Кыргызстане

**Кадыров Азамат Анварбекович,**  
исполняющий обязанности доцента кафедры гражданского,  
трудового и экологического права юридического факультета  
Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына,  
руководитель Центра эколого-правовых исследований  
*Kafgpp@university.kg*

В статье проводится анализ действующего законодательства о юридической ответственности за нарушения водного законодательства, роли и места правоохранительных органов в системе правовой охраны вод, делаются выводы и даются рекомендации по совершенствованию правового регулирования.

**Ключевые слова:** водное законодательство, правоохранительные органы, юридическая ответственность.

### The Issues of Legal Liability for Violations of the Requirements for Water Objects Protection in Kyrgyzstan

**Kadyrov Azamat A.**  
Acting Assistant Professor of the Department of Civil, Labor and Environmental Law  
of the Law Faculty of the Kyrgyz National University named after J. Balasagyn  
Head of the Center for Environmental and Legal Research

*The article analyzes the current legislation on the criminal liability for violations of water legislation, the role and place of law enforcement agencies in the system of legal protection of waters, conclusions and recommendations on perfection of legal regulation.*

**Key words:** water legislation, enforcement agencies, criminal liability.

Обеспечение охраны вод правовыми средствами предполагает необходимость государственного принуждения должностных лиц и отдельных граждан к исполнению условий и требований, содержащихся в вод-

ном законодательстве. По авторитетному мнению профессора В.В. Петрова, эколого-правовая ответственность, составной частью которой является ответственность за нарушения водного законодательства, имеет