РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК

Государственное научное учреждение
Всероссийский научно-исследовательский институт
охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М.Житкова
Российской академии сельскохозяйственных наук

МОНИТОРИНГ
состояния ресурсов охотничьих животных, их численности и добычи по регионам России в 2011-2012 гг.

КИРОВ – 2012

УДК 591.526
ББК 47.1

Мониторинг состояния ресурсов охотничьих животных, их численности и добычи по регионам России в 2011-2012 гг. / В.Н. Пиминов, В.И. Машкин, Б.Е. Зарубин, И.С. Козловский, В.В. Колесников, М.А. Ларионова, В.А. Макаров, А.П. Панкратов, А.А. Синицын, Д.В. Скуматов, В.А. Соловьев, М.С. Суханова, И.М. Сышев, В.В. Утробина, А.В. Экономов, А.М. Гинеев, А.М. Голубь, А.А. Даренский, А.Ю. Жуков, В.М. Злобин, А.В. Максимук; ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова Россельхозакадемии; – Киров, 2012. – 104с., 66 табл., 16 рис., прилож.

Издание подготовлено в отделе охотничьего ресурсоведения ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова Россельхозакадемии (зав. отделом д.б.н. В.В. Колесников). В издании на основании оценок охоткорреспондентов рассчитаны относительные оценки обилия 28 видов/групп видов охотничьих зверей и птиц. При помощи пересчетных коэффициентов относительные оценки обилия основных видов трансформированы в показатели их численности во всех регионах России. Показаны произошедшие за годы изменения ресурсов отдельных видов. Освещено современное состояние заготовки промысловой пушнины.

Рецензенты:
Глушков В.М. – доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник отдела экологии животных ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова
Давлетов З.Х. – кандидат технических наук, доцент кафедры Биологии промысловых зверей и птиц ВГСХА

Аналитический обзор рассмотрен, одобрен и рекомендован в печать на заседании Методической комиссии ВНИИОЗ 16 октября 2012 г., протокол №4 и заседании Секции охотничьего хозяйства Отделения зоотехнии Россельхозакадемии 2 октября 2012 г., протокол № 4.

© ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М.Житкова, 2012.

Оглавление

Введение 4
1. РЕСУРСЫ ОХОТНИЧЬИХ ЗВЕРЕЙ 5
1.1. Заяц-беляк 5
1.2. Заяц-русак 7
1.3. Сурки 8
1.4. Белка 10
1.5. Бобр 12
1.6. Ондатра 14
1.7. Волк 15
1.8. Корсак 16
1.9. Лисица 18
1.10. Бурый медведь 19
1.11. Горностай 20
1.12. Колонок 22
1.13. Хорьки 23
1.14. Норки 25
1.15. Соболь 26
1.16. Куницы 27
1.17. Выдра 29
1.18. Барсук 30
1.19. Рысь 31
1.20. Кабан 33
1.21. Лось 36
1.22. Косули 37
1.23. Сайгак 38
2. РЕСУРСЫ ОХОТНИЧЬИХ ПТИЦ 42
2.1. Глухари 42
2.2. Тетерев 44
2.3. Рябчик 46
2.4. Утки 48
2.5. Гуси 57
3. ОЦЕНКА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЗНАЧИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ОХОТЫ 59
4. МОНИТОРИНГ ДОБЫЧИ И ЗАГОТОВОК ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ ПО РЕГИОНАМ РОССИИ В СЕЗОН 2010-2011 гг. 63
4.1. Рынок промысловой пушнины Кировской области 63
4.2. Промысловая пушнина и пушно-меховой комплекс Кировской области в начале XXI века 67
ПРИЛОЖЕНИЕ 100

Введение

Вопросы инвентаризации и учета природных ресурсов России чрезвычайно актуальны в настоящее время. В полной мере это относится к охотничье-промысловым ресурсам, в частности, к охотничьим животным. Как писал один из основоположников управления ресурсами дикой природы О. Леопольд (1933), «непрерывный учет – это мера для оценки успехов и неудач в охотничьем хозяйстве». Сведения о фонде охотничьих животных важны сами по себе, и без них невозможно вести рациональное охотничье хозяйство. Создание территориальных кадастров биоресурсов также невозможно без сведений о фонде охотничьих животных.

Цель данной работы – дать оценку состояния ресурсов и использования основных охотничьих зверей и птиц и изменения их ресурсов (в сравнении с предыдущими сезонами) по всем административным субъектам Российской Федерации для рационального ведения охотничьего хозяйства на территории страны.

Задачи работы – на основе массового анкетного опроса охотников и специалистов охотничьего хозяйства (охоткорреспондентов) всех регионов России силами сотрудников Службы «урожая» ВНИИОЗ установить размещение животных по территории и оценить состояние их ресурсов. Систематизировать все доступные сведения (литературные, опросные и пр.) и материалы по оценке и учетам ресурсов охотничьих животных (колонок, горностай, росомаха, барсук, норки, хорьки, соболь, куницы, выдра, волк, лисица, корсак, бурый медведь, рысь, заяц-беляк, заяц-русак, белка, сурки, бобр, ондатра, лось, кабан, косуля, сайгак, глухарь, тетерев, рябчик, водоплавающие) в сезоне 2011/2012 годов.

Совершенствуя систему мониторинга ресурсов охотничьих зверей и птиц в целях пересчета относительных (балльных) оценок обилия животных в абсолютные, сотрудниками ВНИИОЗ разработаны пересчетные коэффициенты для наблюдаемых видов охотничьих животных в каждом субъекте Федерации. В разных субъектах вычисленные коэффициенты по одному и тому же виду имеют свою размерность в зависимости от общего уровня ресурсов. С помощью специально разработанного программного комплекса «Охотничьи ресурсы» относительные (опросные) оценки («много», «средне», «мало») переводятся в абсолютные показатели численности. Полученный результат проверяется и при необходимости корректируется специалистами. Это комплексный метод, применимый для любых видов (групп видов) животных во всех природно-климатических зонах РФ.

Помимо материалов по динамике численности наиболее хозяйственно важных охотничьих животных за последние пять лет по федеральным округам, республикам, краям и областям России, прогноза изменения численности в общих тенденциях в настоящем отчете изложены данные по оценке хозяйственной значимости объектов охоты для населения РФ.

В состав издания включено приложение, которые показывают численность отдельных видов охотничьих животных по административным субъектам Российской Федерации, а также оценки использования ресурсов в отдельных регионах России в 2011-2012 гг.

1. РЕСУРСЫ ОХОТНИЧЬИХ ЗВЕРЕЙ

1.1. Заяц-беляк

Заяц-беляк – один из широко распространенных и популярных охотничьих видов животных. Характерные для этого вида регулярные резкие изменения численности определяются рядом факторов (биотических, абиотических и антропогенных). Ритм таких колебаний является общим для обширных областей со сходными физико-географическими условиями.

Расчёт послепромысловой численности зайца-беляка сделан на основе корреспондентских данных, поступивших от охотников из большинства регионов страны, и анализа литературных материалов. За рассматриваемый период ресурсы зайца-беляка на территории Российской Федерации находились в пределах 4,6-5 млн. особей. Основная часть запасов этого вида (более 30%) сосредоточена на территории Дальневосточного федерального округа. Более 20% приходится на Сибирский округ, около 17% – на Северо-Западный и около 13% - на Уральский федеральный округ. На Центральный и Приволжский федеральные округа приходится 14% общей численности вида.

В целом по России в сезоне 2011/12 гг. запасы зайца-беляка в сравнении с предыдущим сезоном увеличились на 161 тыс. штук, причём, увеличение численности прослеживается в течение двух сезонов. Рост поголовья отмечен во всех федеральных округах, исключая Уральский, где наблюдается небольшое снижение (табл. 1.1.1; Приложение).

Таблица 1.1.1

Численность зайца-беляка по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	806,1	814,0	752,3	802,0	859,0
Центральный	266,4	268,2	199,5	219,9	237,1
Приволжский	390,0	401,5	362,6	409,8	446,4
Уральский	706,1	663,0	629,9	681,9	671,7
Сибирский	1192,9	1169,6	1127,2	1124,6	1163,5
Дальневосточный	1516,6	1366,8	1504,1	1575,6	1597,2
Россия	4878,1	4683,1	4575,6	4813,8	4974,9

За прошедший сезон в Северо-Западном федеральном округе наблюдалось увеличение запасов зайца-беляка на 7,1% в сравнении с прошлым годом. Увеличение ресурсов было в большинстве субъектов округа, причём в некоторых (республики Карелия и Коми, Вологодская область, Ненецкого АО) рост численности наблюдается уже в течение двух лет. Снижение запасов вида отмечено только в Архангельской и Псковской областях. Угодья Северо-Западного округа отличаются высокой производительностью. Средняя плотность населения зайца-беляка здесь составила 5,1 особи на 1000 га.

В Центральном федеральном округе в сезоне 2011/12 гг., как и в Северо-Западном, также наблюдался рост поголовья зайца-беляка. Здесь запасы увеличились на 7,8% в результате увеличения численности зверька в большинстве

субъектов округа (Владимирской, Ивановской, Калужской, Костромской, Московской, Рязанской и Тверской областях). В Брянской, Орловской, Тульской и Ярославской областях отмечено снижение численности зверьков. Средняя плотность населения зайца-беляка по округу составила 4,9 особи на 1000 га.

В Приволжском округе в прошедшем сезоне отмечалось увеличение ресурсов зайца-беляка (на 36,6 тыс. шт.). Увеличение запасов произошло за счет Кировской, Нижегородской, Пензенской и Ульяновской областей, республики Марий Эл, Мордовии, Татарстана, Удмуртии, а также Пермского края. В остальных субъектах округа наблюдалось либо снижение ресурсов вида, либо стабилизация. Средняя плотность населения зайца-беляка составила 4,3 особи на 1000 га.

В Уральском федеральном округе в прошедшем сезоне наблюдалось незначительное снижение ресурсов зайца-беляка: они уменьшились на 1,5% в результате снижения численности в Курганской и Свердловской областях. В остальных регионах округа отмечался рост поголовья. Средняя плотность населения вида в округе составила 3,7 особи на 1000 га.

В Сибирском федеральном округе снижение численности зайца-беляка, начавшееся с 2007 года, сменилось увеличением ресурсов. Увеличение отмечено в Бурятии, Тыве, Хакасии, Эвенкийском АО, Иркутской, Кемеровской и Томской областях. В остальных регионах округа наблюдалось снижение ресурсов зайца-беляка. В целом по округу запасы вида оцениваются охоткорреспондентами на уровне ниже среднего. Производительность угодий Сибирского региона самая низкая. Средняя плотность населения зайца-беляка здесь составила 2,3 особи на 1000 га.

Наибольший объём ресурсов зайца-беляка приурочен к Дальневосточному федеральному округу (32,1%). В прошедшем сезоне здесь отмечено незначительное увеличение запасов вида (на 1,4%). Увеличение ресурсов произошло за счёт Республики Саха, Корякского и Чукотского АО, Амурской и Камчатской областей. Снижение численности зверька отмечено в Приморском и Хабаровском краях, Магаданской и Сахалинской областях. Средняя плотность населения зайца-беляка здесь составила 2,6 особи на 1000 га.

Увеличение запасов зайца-беляка в большинстве федеральных округов способствовало увеличению добычи в среднем на одного охотника (табл. 1.1.2). Самая высокая добычливость охотников отмечается в Дальневосточном федеральном округе, где также отмечена и самая высокая численность вида в сравнении с другими округами.

Таблица 1.1.2

Средняя добыча зайцев-беляков в расчете на одного охотника (особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	4,9	4,5	3,5	3,2	3,5
Центральный	3,2	2,8	3,2	2,3	3,1
Приволжский	4,3	3,1	3,6	3,1	3,3
Уральский	6,0	3,7	2,8	4,0	4,9
Сибирский	6,2	6,7	5,2	3,9	9,4
Дальневосточный	8,3	12,5	6,7	10,9	11,0
В среднем по России	6,1	6,3	4,3	4,6	5,9

В сезоне 2011-12 г. во всех федеральных округах наблюдался рост уровня добычи.

1.2. Заяц-русак

Заяц-русак – исходно степной вид. Численность его не остаётся постоянной и меняется в различные сезоны, увеличиваясь в период размножения и сокращаясь после его окончания; не одинакова она и в разные годы. Наконец, численность может увеличиваться или уменьшаться в течение долгого ряда лет, в результате чего вид либо заселяет новые площади, и ареал его расширяется, как это было в недалёком прошлом, либо теряет ранее освоенные территории, как это наблюдается в настоящее время.

За рассматриваемый период ресурсы зайца-русака на территории Российской Федерации находятся в пределах 809-881 тыс. особей. Основные запасы этого вида (около 40%) сосредоточены на территории Южного федерального округа. Более 15% ресурсов приходится на Северо-Кавказский округ, около 15% – на Приволжский, и около 13% - на Центральный федеральный округ. На долю остальных округов приходится 12% от общего объема численности.

В прошедшем сезоне в целом по России отмечалось незначительное увеличение ресурсов данного вида (на 13 тыс. особей). Рост численности зафиксирован в Северо-Западном, Центральном, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах (табл. 1.2.1).

Таблица 1.2.1

Численность зайца-русака по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	18,6	20,9	20,4	17,7	19,2
Центральный	130,7	145,3	111,4	108,0	108,5
Приволжский	145,1	137,1	150,5	145,2	137,4
Южный	292,9	289,8	365,9	313,7	328,4
Северо-Кавказский	146,9	140,3	139,7	137,6	147,8
Уральский	32,5	36,0	42,7	37,2	33,0
Сибирский	56,2	51,9	49,6	49,0	47,4
Дальневосточный	0,8	0,8	0,8	1,1	0,7
Россия	823,7	822,1	881,0	809,5	822,4

В Северо-Западном федеральном округе в прошедшем сезоне отмечен незначительный рост ресурсов вида за счет Калининградской и Псковской областей. Невысокий процент открытых угодий в регионах округа делает их малопригодными и низко производительными для зайца-русака. Средняя плотность населения вида здесь составила 0,25 особи на 1000 га.

В Центральном федеральном округе, как и в Северо-Западном, в сезоне 2011-12 гг. наблюдался незначительный рост поголовья зайца-русака. Увеличение отмечено в Воронежской, Калужской, Московской, Тамбовской, Тверской и Тульской областях. Средняя плотность населения вида по округу составила 1,7 особи на 1000 га.

В Приволжском округе в прошедшем сезоне отмечалось уменьшение ресурсов русака (на 7,8 тыс. шт.). Снижение запасов произошло за счет Оренбургской, Самарской и Саратовской областей, Башкортостана, Мордовии, Республики Марий Эл, Татарстана и Пермского края. Средняя плотность населения зайца-русака составила 1,3 особи на 1000 га.

Наибольший объём ресурсов вида приурочен к Южному федеральному округу (39,9%). В прошедшем сезоне здесь отмечено незначительное увеличение запасов зверька (на 4,5%). Рост ресурсов отмечен во всех регионах округа. Угодья Южного федерального округа отличаются высокой производительностью. Средняя плотность населения зайца-русака здесь составила 7,8 особи на 1000 га.

В Северо-Кавказском федеральном округе в прошедшем сезоне отмечалось увеличение ресурсов русака (на 10,2 тыс. шт.). Увеличение запасов произошло за счет Дагестана, Ставрапольского края и Чеченской республики. Средняя плотность населения зайца-русака составила 8,7 особи на 1000 га.

В Уральском и Сибирском федеральных округах в сезоне 2011-12 гг. наблюдалось незначительное снижение запасов вида. Падение численности отмечено в Курганской, Свердловской, Челябинской, Кемеровской, и Новосибирской областях, Республике Горный Алтай и Хакасии. Средняя плотность населения зайца-русака составила соответственно 0,6 и 0,1 особи на 1000 га.

Незначительное увеличение численности зайца-русака в прошедшем сезоне сказалось на добыче этого вида. В большинстве федеральных округов где наблюдалось увеличение ресурсов зайца-русака, увеличилась и добыча в среднем на одного охотника. Самая высокая добычливость охотников отмечается в Южном федеральном округе, где также отмечена и самая высокая численность вида в сравнении с другими округами (табл. 1.2.2).

Таблица 1.2.2

Средняя добыча зайцев-русаков в расчете на одного охотника (особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	2,0	н.д.	2,5	1,3	2,0
Центральный	3,1	2,6	2,6	2,0	2,3
Приволжский	4,8	4,0	5,6	4,7	3,5
Южный	8,8	7,7	7,5	8,1	8,4
Северо-Кавказский				3,6	3,0
Уральский	1,0	1,5	3,0	4,0	1,0
Сибирский	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Дальневосточный	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
В среднем по России	3,9	3,9	4,2	4,0	3,4

1.3. Сурки

Ресурсы и распределение сурков на территории РФ с 2000 по 2012 год оставались относительно стабильными (табл. 1.3.1, 1.3.2; Приложение). Незначительные изменения были обусловлены уточнением сведений по распределению и численности сурков в Волгоградской, Воронежской, Ульяновской, Самарской, Камчатской, Кемеровской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской,

Ростовской и Челябинской областях, в республиках Башкортостан, Бурятия, Татарстан, Удмуртия и Чувашия.

Таблица 1.3.1

Численность сурков в Российской Федерации (тыс. гол)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Центральный	82,3	83,4	83,4	84,7	84,9
Приволжский	139,8	139,3	139,2	138,2	139,1
Южный	80,5	83,2	85,2	85,7	86,2
Уральский	36,0	36,0	37,0	37,0	37,0
Сибирский	332,2	335,2	335,2	335,4	335,4
Дальневосточный	139,5	140,0	140,1	144,0	144,0
Россия	810,3	817,1	820,1	825,0	826,6

Несмотря на большой антропогенный пресс (ведется лицензионная охота), в Центральном, Приволжском и Южном федеральных округах численность байбаков стабильна или продолжает расти (Приложение). Однако сейчас наметилась тенденция перераспределения поселений сурков по территории, что обусловлено уменьшением выпаса скота и отсутствием сенокошения в агроландшафтах. В коренных колониях стали ухудшаться кормовые условия (завойлачивание и поздняя вегетация травянистых растений), уменьшается обзорность, что неблагоприятно для зверьков. Сурки стали уходить в поисках возвышенных и с хорошим обзором участков. Эти тенденции отмечены в Саратовской, Самарской и Ульяновской областях. В Республике Татарстан, где снижения численности выпасаемого скота не уменьшилось, численность сурков стабильна.

За счет естественного расселения сурков в европейской части России многие изолированные очаги соединились в колонии с мозаичным распределением по территории. На европейской территории России, на Урале, Камчатке и Алтае в свойственных виду местообитаниях плотность населения сурков средняя. В остальных регионах ниже средней и низкая.

Таблица 1.3.2

Численность сурков в России (тыс. особей)

Виды и подвиды сурков		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Байбак	270,4	270,2	270,4	270,2	270,2	270,2
	78,0	77,0	78,0	77,0	77,0	77,0
Лесостепной		13,2	13,7	13,7	13,7	13,7
Серый		208,0	221,5	221,5	220,2	209,7
Тарбаган		92,0	81,3	81,3	80,3	80,0
Черношапочный	22,0	21,0	22,0	21,0	21,0	21,0
	28,3	33,1	28,3	32,1	33,1	33,1
	105,0	111,0	105,0	110,5	111,0	111,0
Всего		800,0	817,1	820,2	825,0	826,6

Байбак. Благодаря реакклиматизационным работам и естественному расселению идет расширение ареала и рост поголовья зверей в Ростовской, Воронежской, Ульяновской, Саратовской, Липецкой, Пензенской и Нижегородской областях, в республиках Татарстан и Удмуртия. Продолжается рост поголовья и

расширение площадей обитания в Волгоградской области. Поступают сообщения о появлении сурков на остепненных участках Орловской, Курской и Курганской областей.

Нет свежих сведений о состоянии выпущенных байбаков в Астраханской области и Калмыкии. Довольно стабильна численность в поселениях Республики Татарстан, Оренбургской и Челябинской областей.

Несмотря на лицензионную охоту, в Центральном, Приволжском и Южном федеральных округах численность байбаков продолжает расти (табл. 1.3.1, 1.3.2). Вследствие расселения многие изолированные очаги сурков соединились в колонии. В ряде мест звери стали причинять существенный вред сельскохозяйственным культурам.

Из-за существенного обновления кадрового состава на руководящих постах в охотхозяйственных ведомствах субъектов появилось много людей без профильного биологического образования, что ведет к неграмотному определению стратегии и тактики использования животных. Например, в Самарской области руководители Департамента охотничьего хозяйства установили норматив добычи сурков в 40% от имеющегося поголовья. Такой высокий норматив следует рассматривать как истребительный. Многолетними экспериментами нами было установлено, что даже в лучших угодьях можно изымать (с учетом подранков) не более 15-17% от имеющегося поголовья (Машкин, 1997).

Лесостепной сурок. Численность лесостепного подвида, обитающего на территории Новосибирской и Кемеровской областей, сокращается в результате преследования человеком и разрушения мест его обитания. С 1995 г. до 2002 г. поголовье уменьшилось примерно на 1,5 тыс. особей. Последними исследованиями были уточнены ресурсы и ареал этого сурка. Была обнаружена колония на юге Томской области. Суммарное поголовье составляет более 13 тыс. (табл. 1.3.2).

Серый сурок. Ресурсы алтайского подвида значительны, опромышляются слабо. Не проводится и должной оценки его численности, поэтому о тенденциях ее движения судить сложно.

Тарбаган. Слабая исследованность этого вида, отсутствие достоверной информации о изменениях ресурсов и многочисленные сведения о массовом браконьерстве (блюда из мяса тарбаганов являются традиционными национальными кушаньями у тувинцев, бурятов и монголов) послужили основанием для внесения вида в Красную книгу РФ.

Черношапочный сурок. Имеет наибольший ареал среди евроазиатских видов, но распространение его очаговое. Наиболее раздроблен ареал якутского подвида, обитающего в наиболее суровых климатических условиях. Высокие плотности населения черношапочного сурка отмечены лишь на Камчатке. Даже небольшое антропогенное воздействие отрицательно сказывается на жизнеспособности колоний зверьков, поэтому запасы вида повсеместно снижаются.

1.4. Белка

По сообщениям охоткорреспондентов Службы «урожая», ресурсы белки (Sciurus vulgaris L., 1758) в стране в сезоне 2011-2012 гг., продолжили снижаться (рис. 1.4). Несмотря на то, что это достаточно обычное для белки явление, и произошло оно в рамках естественных колебаний численности, можно отметить, что

фаза снижения продолжается уже третий сезон и численность этого зверька приближается к рекордно низкой отметке в 16,3 млн. особей. За прошедшие пятнадцать лет это самая низкая численность. По нашим расчетам, сокращение ресурсов по стране составило 1,1 млн. особей, что соответствует 6,3% от численности предыдущего сезона. Опыт наблюдений показывает, что такая депрессия, скорее всего, сменится ростом ресурсов в следующем сезоне.

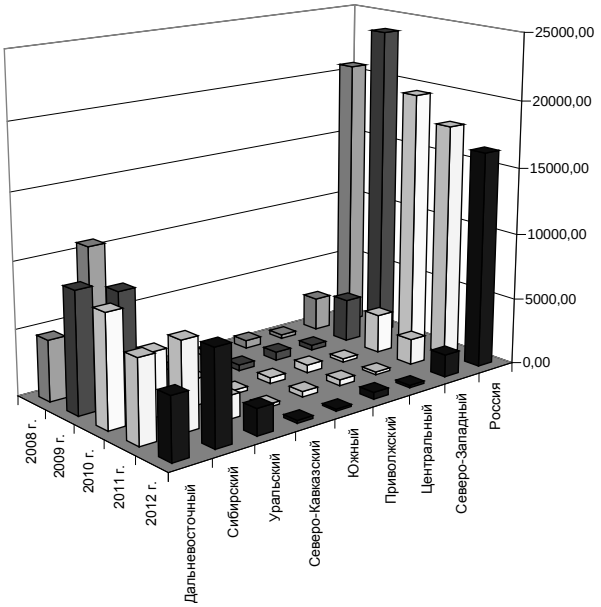


Рис. 1.4 – Динамика численности белки по федеральным округам России

Снижение численности наблюдалось в 26 субъектах, в 32 административных образованиях ресурсы остались практически на прежнем уровне (Приложение). В остальных субъектах отмечен рост численности. Третий год подряд ресурсы белки увеличиваются в Сибирском федеральном округе (табл. 1.4, рис. 1.4).

Таблица 1.4

Динамика численности белки по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	2492,41	3232,27	2919,26	1928,85	1689,69
Центральный	287,99	380,54	258,26	210,17	195,80
Приволжский	603,93	630,07	590,88	451,14	517,76
Южный	170,82	178,60	147,02	174,99	149,24
Северо-Кавказский	277,97	260,14	300,95	241,04	223,57
Уральский	1476,48	1664,77	1992,68	1750,62	1985,60
Сибирский	10758,37	8315,85	4814,84	6663,13	7123,26
Дальневосточный	4609,02	9133,47	8459,57	6250,60	4662,19
Россия	20676,99	23795,71	19483,46	17670,54	16547,11

Наибольшее сокращение численности отмечено в Якутии – на 1,7 млн. особей (это 53,3% от прошлогоднего уровня). В Иркутской области снижение численности составило 611 тыс. особей (43,5%), Амурской области –318,6 тыс. (39,4%), Республике Коми –265,4 тыс. особей (24,7%). Значительный рост популяции белки отмечен в Томской области – на 241 тыс. особей (или 83,4%), Забайкальском крае – 396,2 тыс. (153,8%), Хабаровском крае – 311,1 тыс. (20,1%), Красноярском крае – 241 тыс. (7,9%), Ханты-Мансийском автономном округе – 140,2 тыс. (18,4%) и Приморском крае – на 111,7 тыс. особей (27,9%).

Средняя добыча одного охотника-бельчатника в сезоне 2011/12 г. несколько выросла: до 29,1 белки с 19,1 в прошлом сезоне. Максимальная добыча – 300 зверьков; в предыдущем сезоне этот показатель не превышал 200. Эти показатели ниже среднемноголетних (средняя добыча - 34,4 белки, максимальная - 450). Приращение добычи подтверждает зарождение тенденции роста численности в будущем сезоне. В последние годы уровень добычи белки в стране не превышает 800 тыс. особей.

1.5. Бобр

В настоящее время численность бобра на территории Российской Федерации продолжает увеличиваться. Сформировавшиеся вторичные бассейновые популяции в условиях длительной пассивной охраны и систематического недопромысла характеризуются повышенными плотностями населения, что сопровождается деградацией кормовых ресурсов и сокращением численности интродуцентов.

В условиях повышенной плотности населения бобры не только преждевременно подрывают свою кормовую базу. Сооружением многочисленных плотин звери затопляют прибрежные леса (что приводит к их засыханию), дороги и сенокосные угодья, выводят из строя гидромелиоративные сооружения.

Отмечены многочисленные факты уже вторичного исчезновения бобра в бассейнах рек, чаще всего по причине истощения основных кормов, антропогенного пресса, в том числе и браконьерства. Мониторинг развития конкретных бассейновых (рек I порядка и крупных рек II порядка) популяций показывает, что продолжительность периода от начала интродукции до наибольшей численности («акклиматизационного взрыва») у бобра составляет около 40-45 лет. После этого наступают отмеченные выше деструктивные процессы в ареале бобра.

Общий рост численности зверей в прошедшем пятилетии происходил за счет естественного расселения в еще незаселенные водоемы и уплотнения новых поселений. Интродукция бобров восточноевропейских подвидов (около 3,5 тыс. особей) в Сибири, вопреки отрицательным прогнозам некоторых зоологов, полностью себя оправдала, что свидетельствует о высокой экологической пластичности переселенцев. По разветвленной сети сибирских рек они, проявляя высокую миграционную активность, расширяют ареал в среднем по 12-15 км в год. В сложившихся условиях происходит контактирование и гибридизация с аборигенными «краснокнижными» (кондо-сосьвинскими и тувинскими) бобрами и утеря последними генетической чистоты. Следовательно, в настоящее время отпала целесообразность дальнейшего сохранения «краснокнижного» статуса сибирских аборигенных (теперь уже гибридных) бобров.

В Карелии и Ленинградской области ресурсы канадского бобра составляют свыше 10 тыс. голов. В регионе интенсивно расширяются территории совместного обитания канадского и речного бобров. Этот процесс отмечается также в соседних Архангельской и Вологодской областях. Прежнее утверждение о более сильном проявлении строительного инстинкта у канадского бобра и возможном вытеснении им аборигенного вида более поздними исследованиями не подтвердилось. Теперь известны факты о вытеснении канадского бобра европейским видом. На Дальнем Востоке, где расселялись европейские и канадские бобры, численность их остается

стабильно низкой. Основной сдерживающей причиной успешной интродукции канадского бобра на Дальнем Востоке являются неблагоприятные природные факторы: гидрологический режим водоемов в форме периодических наводнений, мощные наледи и промерзание водоемов, проявления циклонического и тайфунного влияния климата.

На динамику численности околоводных зверей, в том числе и бобра, негативное влияние оказали гидрометеорологические аномалии (сильные засухи и суровые зимы), отмеченные в прошлом сезоне.

Состояние ресурсов бобра в РФ характеризует анализ охоткорреспондентских сведений Службы «урожая» ВНИИОЗ, материалов филиалов института, данных Центрохотконтроля и публикаций специалистов по отдельным регионам (Приложение, рис. 1.5).

В рамках осуществления работы по уточнению коэффициентов перевода глазомерных оценок численности бобра корреспондентами в абсолютные значения по ряду регионов проведено уточнение коэффициентов.

Таблица 1.5.1

Современная предпромысловая численность бобра
по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	118,5	130,3	151,5	116,30	130,22
Центральный	84,1	113,7	131,3	113,20	134,13
Приволжский	120,3	133,5	162,5	141,10	151,45
Южный	6,2	6,7	6,7	5,50	5,56
Уральский	26,2	31,1	34,5	27,00	31,47
Сибирский	60,7	71,8	83,6	74,30	79,57
Дальневосточный	1,4	1,9	2,2	2,00	1,72
Россия	417,4	489,0	572,5	479,40	534,12

Современная предпромысловая численность бобра составляет 534,1 тыс. особей. По сравнению с предшествующим сезоном она увеличилась на 11,5%. Ожидается дальнейшее увеличение численности вида на территории России.

Несмотря на положительные моменты в организации восстановления исторического ареала бобра, ресурсы его систематически недоопромышлялись. Долгое время бобр оставался объектом всемерной охраны, поэтому игнорировалась биологическая целесообразность промыслового вмешательства в его популяционную структуру и затягивались сроки опромышления «созревших» вторичных популяций. В этом плане заметную роль сыграл психологический фактор абсолютной охраны и накопительства ресурсов.

Не стимулировало отлов бобра и введение повышенных норм его изъятия с 10-15 до 20-25%. В отдельных районах, в целях регулирования численности и предотвращения ущерба, наносимого этими животными народному хозяйству, допускается добыча до 50-80% от осенней численности (в редакции приказа Главохоты от 08.1989 г., № 274). Низкий уровень промыслового отлова бобра заметной роли в регулировании численности не играл как в прошлом, так и в настоящее время.

Интенсивность промысла бобра характеризуют сведения Службы «урожая» ВНИИОЗ (табл. 1.5.2).

Таблица 1.5.2

Средняя сезонная добыча бобролов (в среднем за сезон, шт.)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	3,60	4,16	2,57	4,20	1,90
Центральный	3,90	4,72	3,80	2,76	2,38
Приволжский	4,70	5,35	3,67	4,50	4,30
Южный	6,00	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Уральский	4,70	6,0	9,40	4,40	4,08
Сибирский	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Дальневосточный	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
В среднем по России	4,58	5,06	4,86	3,96	3,17

Анализ представленных материалов показывает, что средняя сезонная добыча бобра составляет около 3 особей на одного охотника. Наиболее развит бобровый промысел в Северо-Западном, Центральном, Приволжском и Уральском ФО. За сезон некоторые охотники добывают до 15-20, а иногда и более зверей (Ленинградская, Псковская, Новгородская, Кировская области, Пермский край). В некоторых регионах бобров добывают из-за мяса (Вологодская, Архангельская области).

Проведение недорогих биотехнических мероприятий в сочетании с рациональной системой промысла способствует повышению продуктивности эксплуатируемых угодий, сохраняя положительную роль этого вида для прибрежных биоценозов как регулятора гидрорежима лесных речек и ручьев. Следовательно, мониторинг ресурсов бобра и их эксплуатация должны быть под постоянным контролем природоохранной службы.

1.6. Ондатра

В 2011 г. численность ондатры в сравнении с предыдущим годом несколько уменьшилась в большинстве федеральных округов страны (Приволжском – на 8,4%, Центральном – на 8,9%, Южном – на 4,8%, Уральском – на 17,9%, Сибирском – на 4,5%). Рост поголовья ондатры отмечен в Северо-Кавказском (на 5,5%) и Дальневосточном федеральных округах (на 24,5%). В целом по стране отмечен рост ресурсов на 0,4% (табл. 1.6.1, Приложение).

На большей части территории России ресурсы ондатры находятся на уровне существенно ниже среднего. Лишь в Уральском и Сибирском округах запасы оцениваются как близкие к средним показателям. Наиболее низкая плотность населения зверьков отмечается в Дальневосточном и Северо-Западном округах. Продолжающиеся засухи в ряде регионов существенно ухудшили условия обитания ондатры, многие водоемы обмелели или обсохли, что сильно отразилось на ресурсах этих грызунов (табл. 1.6.1).

Нестабильные погодные условия дают основание предполагать сходное движение численности в целом по стране в следующем году.

Таблица 1.6.1

Численность ондатры в Российской Федерации (тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	132,1	130,0	147,5	129,5	135,5
Центральный	83,0	87,7	91,4	80,4	73,8
Приволжский	220,9	202,5	196,0	180,8	170,7
Южный	64,1	70,5	73,2	75,4	71,9
Северо-Кавказский	27,5	25,2	30,9	27,2	28,7
Уральский	625,0	493,5	531,1	405,5	343,9
Сибирский	514,0	527,2	533,4	476,2	455,7
Дальневосточный	648,0	739,8	829,5	435,0	544,6
Россия	2314,6	2276,4	2433,0	1810,0	1824,8

В последние два года отмечается повышение спроса на шкурки ондатры, что не замедлило сказаться на результативности изъятия зверьков (табл. 1.6.2). В 2012 г. средняя добыча одного охотника была близка к прошлогодним показателям (табл. 1.6.1). В целом по стране использование ресурсов ондатры ниже допустимого уровня, то есть ресурсы ондатры в России недоосваиваются.

Таблица 1.6.2

Добыча ондатры одним охотником, в среднем за сезон (особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	11,5	5,8	4,1	11,4	10,0
Центральный	17,1	23,8	2,5	17,3	7,0
Приволжский	26,2	33,8	24,1	17,2	10,4
Южный	82,5	35,0	10,0	7,0	3,5
Северо-Кавказский	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	79,0
Уральский	73,5	94,0	56,0	50,7	85,3
Сибирский	79,1	38,8	30,1	70,8	11,6
Дальневосточный	174,0	370,0	23,4	17,0	28,3
В среднем по России	66,4	85,9	21,5	27,3	28,1

1.7. Волк

Численность волка в РФ в 2012 г. в сравнении с 2011 г. несколько снизилась и составила 36,3 тыс. особей. Это меньше среднего показателя за период 1996-2000 гг. (41,9 тыс. особей), средней многолетней численности за 15 лет (1996-2011 гг., 41,3 тыс. особей) и средней за предшествующие пятилетки 2001-2005 гг. (40,4), 2006-2010 гг. (40,0). О тенденции в динамике численности волка можно судить по таблице 1.7.1. Из таблицы 1.7 видно, что основное количество волков обитает в Сибирском, Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах.

В 2012 г. в сравнении с 2011 г. снижение численности волка произошло в 7 федеральных округах из 8 (кроме Северо-Кавказского). Плотность населения зверей показана на приводимой в отчете карте.

Таблица 1.7

Численность волка в Российской Федерации (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	5,76	5,54	5,69	5,95	4,22
Центральный	1,77	2,04	1,94	2,02	1,69
Приволжский	2,42	2,78	2,94	2,82	2,14
Южный	3,12	3,01	2,83	2,81	2,67
Северо-Кавказский	1,72	1,89	1,68	1,66	1,99
Уральский	2,04	2,89	2,74	2,48	1,68
Сибирский	13,54	13,52	14,16	13,60	13,20
Дальневосточный	10,28	10,34	10,64	9,34	8,66
Россия	40,65	42,01	42,62	40,68	36,25

Последний опрос (зима 2012/2011 гг.) показал, что в сравнении с прошлым сезоном численность волка несколько снизилась в 12 субъектах. В основном это малолесные регионы, где хищника добывать легче. В 9 регионах численность волка сохраняется на прежнем уровне, а в 19 она даже несколько возросла.

Отчасти численность волка характеризует частота встреч охотников с этим хищником. В сезоне 2011/2012 гг. от 1 до 4-х волков встречалось в 24 регионах, от 5 до 9 – в 12 регионах, в 4 субъектах количество встреч достигало 20 (Башкирия, Кировская и Свердловская области, Эвенкия), в 3 регионах – 25 (Костромская область, Калмыкия, Забайкальский край).

Добыча на человека (из числа 29 охотников, добывавших этих зверей) в сезон 2011-2012 гг. составила: по 1 волку - у 13 охотников, по 2 хищника - у 6, по 3 – у 2 человек, один охотник добыл 4 волка, двое – 5, двое – 6, один – 7 волков (Кировская обл.) и один – 8 (Смоленская обл.).

По данным федерального информационно-аналитического центра, снижение численности волка является следствием увеличения его добычи.

Особую тревогу вызывает ситуация с численностью волка в Забайкальском крае (3,5 тыс. особей), Якутии (2,6 тыс.), Эвенкийском АО (1,8 тыс.), Хабаровском крае (1,7 тыс.), Иркутской области (1,7 тыс.), Бурятии (1,2 тыс.), Амурской области (1,2 тыс.), Тыве (1,1 тыс.), Красноярском крае (1 тыс. особей).

Необходимо иметь ввиду, что в ряде регионов восстанавливается численность копытных, а стало быть и численность волка может возрастать.

При существующих поощрениях за добычу зверей охотники не смогут радикально сократить численность этого хищника, и волк по-прежнему будет уничтожать сотни тысяч копытных и других ценных диких и домашних животных.

1.8. Корсак

Ареал корсака охватывает Северный Прикаспий, Казахстан, Среднюю Азию, юг Западной Сибири, Северный Китай, Монголию, Южное Забайкалье и юг Тувы (Гептнер и др., 1967; Колосов и др; 1979; Сидоров, Ботвинкин, 1987; Сидоров и др., 1992). Обычен корсак в степях Предкавказья. В Калмыцкой и Волжско-Уральской степях корсак продвигается на север до широты Саратова. Северная граница ареала огибает южные отроги Уральских гор по правобережью р. Урал. На восточном

склоне хребта граница идет к северу и выходит к г. Верхнеуральск, затем продолжается на восток через Троицк, Шадринск, Тюмень, Тару, Ишим, Венгерово, Барабинск, Омск и оз. Чаны, выходит к г. Камень-на-Оби, по левому берегу Оби спускается к Барнаулу, огибая Алтай с запада, и по северному склону Зайсанской котловины уходит в Китай (Гептнер и др., 1967; Колосов и др., 1979).

В конце XVIII - начале XIX вв. в степях Казахстана и Западной Сибири численность корсака была очень велика. Только в Оренбург ежегодно привозили до 50 тыс. шкурок. К 1910 г. в Омской и других степных областях Российской империи корсак почти исчез и вновь начал появляться только в 1916-1917 гг., возможно, в связи с широкомасштабными миграциями животного. Численность достигла пика в 1923 г. Но к концу 1920-х гг. корсак во многих местах Казахстана и Западной Сибири был истреблен почти полностью (Корсаков, 1938). По данным С. А. Куклина (1938), в 1930-х годах корсак водился в небольшом количестве только в южных районах Омской области.

Корсак не приспособлен к передвижению по глубокому снегу и добыванию пищи в местах с густыми зарослями. Этот вид обитает в сухих степях и полупустынях, предпочитая места с холмистым рельефом, встречается по долинам рек, сухим руслам и на закрепленных песках (Гептнер и др., 1967). Считается, что там, где лесные угодья составляют более 1/4 общей площади, корсака уже нет (Гептнер, 1932). При этом корсак повсеместно избегает не только облесенных, но и распаханных территорий. За период с 1977 по 2003 гг. в Западной Сибири, Туве, Восточном Забайкалье и Нижнем Поволжье из 138 выводковых нор корсака только 3 (2,2%) были обнаружены на пашне и 2 (1,5%) - в кустарнике. В Омской области из 77 нор корсака, найденных в 1986-2003 гг., почти все были расположены в открытой степи, на развалинах аулов и холмах степных кладбищ.

В мягком песчаном или глинисто-солонцеватом грунте корсак роет несложные и обычно неглубокие норы. В Барабинской лесостепи они имеют 1-4 выхода и не идут глубже 1 м. В центре или в конце хода устраивается гнездовая камера, не имеющая подстилки в течение всего года. В качестве убежищ корсак также использует норы лисиц и барсуков.

Корсак - преимущественно ночной хищник. Это относительно слабый зверек, имеющий много врагов, поэтому в открытых ландшафтах он вынужден прятаться в норах и других убежищах. В них же он спасается от низких или очень высоких температур. Есть свидетельства о том, что в дни сильных морозов и метелей корсак проводит в норе до 23 часов в сутки (Слудский, Лазарев, 1966). Феноменальные данные в 70-80-е годы XX века получены С. А. Корытиным: в проведенных им экспериментах на биостанции ВНИИОЗ корсаки в обширных вольерах не выходили из нор по 3 месяца, при этом ничем не питались. Опрос охотников Оренбургской области подтвердил эти наблюдения. Охотники уверены, что зимой корсак не мигрирует в другие районы, а с выпадением снега уходит в нору и «спит» в ней до стаивания снега.

В отличие от хорошо приспосабливающейся к разнообразным условиям лисицы, корсак очень страдает от распашки целинных угодий, раскопки нор и высокой интенсивности промысла. В сравнении с лисицей его проще добывать охотникам. Известно, что циклы колебаний численности корсака могут насчитывать десятилетия, однако экологические факторы, являющиеся причиной этих длительных колебаний, в настоящее время до конца не выявлены.

Почти по всему ареалу корсак считается промысловым видом, однако это положение начинает меняться: с 2004 г. в Бурятии и в Тюменской области этот вид включен в региональные Красные книги как редкий исчезающий вид, нуждающийся в охране (Присяжнюк и др., 2004).

Численность корсака, рассчитанная на основании сведений охоткорреспондентов в последние пять лет в разрезе федеральных округов, приведена ниже, в таблице 1.8.

Таблица 1.8

Численность корсака в Российской Федерации (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Центральный	0,26	0,29	0,29	0,33	0,31
Приволжский	7,03	7,45	7,97	9,38	8,67
Южный	45,52	33,22	35,31	32,82	35,90
Северо-Кавказский	3,21	3,07	3,02	5,74	5,74
Уральский	3,50	3,70	3,70	3,96	4,50
Сибирский	8,50	8,70	7,60	8,90	9,10
Россия	68,02	56,43	57,89	61,13	64,22

Уменьшение ресурсов в основном отмечено в популяциях Приволжского федерального округа. Следует отметить, что из Южного округа сейчас вычленили Северо-Кавказский, на территории которого численность корсака повсеместно низкая.

Поскольку корсак не переносит глубокого снега и очень чувствителен к холоду, плотность его населения снижается по направлению с запада на восток. Наибольшие запасы вида и наивысшая плотность населения отмечаются в Южном округе (табл. 1.8). Самая низкая плотность населения – в Сибири.

Целенаправленная добыча корсака в последние годы в большинстве районов не ведется. Добывают его чаще попутно при охоте на других охотничьих животных, поэтому большого хозяйственного значения он не имеет.

Резких колебаний численности можно ожидать только локально в случаях резкого изменения погодных условий: аномально жаркого лета или образования глубокого снежного покрова.

1.9. Лисица

В целом для России заметный рост численности лисицы отмечался с начала 90-х годов. В 2007 г. суммарное поголовье в стране перевалило за 500 тыс. с тенденцией роста в последующие годы.

В начале 2012 г. отмечено некоторое снижение поголовья хищника (на 2,7%). В Северо-Западном округе численность сократилась на 2,4%, Приволжском – на 10,4%, Южном = на 2,2%, Дальневосточном – на 6,7% и в Северо-Кавказском – на 22,9%. Небольшой рост поголовья отмечен в Сибирском округе – 1,1%. В Центральном и Уральском округах численность сохранилась на прошлогоднем уровне (табл. 1.9.1 и 1.9.2). Все эти изменения происходили в пределах естественных колебаний численности, хотя в последние годы во многих регионах России отмечались аномальные изменения погоды, в основном летняя жара с

пожарами, что ухудшало условия обитания лисицы и ее жертв (кормовых объектов).

Численность выводков также повсеместно была несколько ниже в сравнении с 2011 годом, за исключением Северо-Кавказского федерального округа (табл. 1.9.2). Но здесь общее поголовье лисицы невелико.

Таблица 1.9.1

Ресурсы лисицы в Российской Федерации (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	59,6	61,2	59,2	59,6	58,2
Центральный	91,6	85,2	85,8	92,6	92,7
Приволжский	77,0	77,4	81,0	79,1	71,6
Южный	54,0	57,3	46,8	51,0	49,9
Северо-Кавказский	26,3	28,5	30,1	28,0	22,8
Уральский	40,5	45,6	41,7	46,5	46,9
Сибирский	100,0	106,6	99,8	106,0	111,6
Дальневосточный	75,6	82,5	78,1	93,7	89,8
Россия	524,6	544,3	522,5	556,5	543,5

В Приволжском, Северо-Кавказском и Южном округах плодовитость, выживаемость молодняка и плотность населения зверей одна из самых высоких в стране и держится на уровне выше среднего.

В федеральных округах Европейской части России выросла добыча лисицы в среднем на одного охотника (табл. 1.9.2), что обусловлено ростом спроса на шкурки этого хищника.

Таблица 1.9.2

Уровень воспроизводства и добычи лисицы по округам России

Федеральный округ	Добыча одного охотника за сезон, шт.		Средний размер выводка, шт.	
	2010/2011 гг.	2011/2012 гг.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	3,0	4,1	3,0	2,8
Центральный	4,3	6,2	3,5	3,4
Приволжский	4,4	3,8	3,6	3,7
Южный	5,0	13,0	4,5	3,6
Северо-Кавказский	9,3	5,7	3,9	4,6
Уральский	5,0	4,4	2,9	2,9
Сибирский	5,7	7,0	3,9	3,1
Дальневосточный	2,5	4,3	2,8	2,1

В Дальневосточном регионе лисица малочисленна, и плотность её населения в этом округе, как и в Сибирском, самая низкая в стране (табл. 1.9.2.).

1.10. Бурый медведь

Численность бурого медведя в Российской Федерации продолжает увеличиваться. В 2011 г. она составила 137,5 тыс. особей. В сравнении с прошлым

годом прирост поголовья составил свыше 4%, причем он наблюдается не только в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, но и в Центральном. Некоторое снижение численности в Северо-Западном, Приволжском и Уральском округах незначительно повлияло на рост численности этого вида в целом по стране. Показатель численности 2011 г. выше среднего за пятилетку 1996-2000 гг. (116,6 тыс. особей), пятилетку 2001-2005 гг. (123,2 тыс.) и средней многолетней (124,1 тыс.). Основные запасы медведя находятся на Дальнем Востоке (49,5 тыс. особей), в Сибири (39,7 тыс.) и на северо-западе страны (23,3 тыс. особей) (табл. 1.10).

Таблица 1.10

Численность бурого медведя по федеральным округам РФ (особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	25,77	27,15	25,99	25,82	23,29
Центральный	4,27	3,87	3,38	2,90	3,48
Приволжский	15,96	15,49	15,60	15,21	14,30
Южный	0,61	0,61	0,61	0,61	0,61
Северо-Кавказский	1,42	1,42	1,42	1,42	1,42
Уральский	6,78	7,27	7,16	7,60	6,96
Сибирский	33,59	33,88	34,12	34,58	38,24
Дальневосточный	45,42	44,29	45,80	43,97	49,47
Россия	133,82	133,98	134,08	132,11	137,77

Анкетный опрос показал, что к 2012 г. прежняя численность сохранилась в 20 регионах, меньше медведя стало в 10, а больше в 8 регионах. Согласно весенне-летнего опроса 2011 г. регионов, где численность этого вида уменьшилась, нет.

Количество встреч охотников с медведем в 2011 г. по сравнению с 2010 г. увеличилось: на Камчатке - до 36, в Красноярском крае - до 45.

Добыча медведей в расчете на одного охотника в 2011 г. в сравнении с предыдущим 2010 г. существенно не изменилась, максимально составив также 4 медведя (в Пермской области),

Существенно не изменился и такой показатель как средняя величина выводка. В регионах с высокой численностью медведя необходимо усилить пресс охоты на этого хищника. Вместе с тем, там, где медведя мало, его надо охранять. Это можно порекомендовать для Брянской, Ивановской, Калужской, Оренбургской, Самарской и Ульяновской областей, Мордовии, Чувашии и отдельных регионов на Кавказе, прежде всего для Ингушетии.

В Красную книгу медведь уже занесен во Владимирской, Московской и Рязанской областях, в Адыгее и Татарстане.

В ближайшие годы численность бурого медведя будет увеличиваться. Как правило, охотники не успевают отстрелять запланированное количество особей. Запрет охоты на берлоге усугубит ситуацию. Иметь в угодьях такое количество небезопасного хищника неразумно.

1.11. Горностай

Горностай распространён практически по всей территории России от арктических тундр до полупустынь. Однако плотность заселения угодий этим видом

весьма неравномерна. Численность горностая имеет «взрывную» динамику, зависит от состояния кормовой базы (численности мышевидных грызунов) и погодных условий во время размножения. Наибольшие запасы горностая приурочены к обширным поймам крупных рек Западной Сибири (особенно к Нижней Оби) и Якутии. Относительно высокая численность горностая отмечается в районах с развитым сельским хозяйством, способствующим увеличению численности мышевидных грызунов. В таёжной зоне зверёк малочислен, хотя и распространён практически повсюду, предпочитая при этом открытые участки (болота, вырубки, зарастающие гари, поляны). В лесостепи он обитает среди займищ вокруг озёр и болот, поселяется в лесных колках и прилежащих к ним полях сельхозугодий.

Промысел горностая в настоящее время практически повсюду не ведется. Если в начале 1930-х гг. заготовки шкурок превышали 1 млн. штук в год, то в начале 1950-х они сократились до 340 тыс. штук, а в 1980-х составляли около 100 тыс. С начала 2000 г. официальная добыча горностая не превышала 15 тыс. штук. На аукционы ВО «Союзпушнины» в Санкт-Петербурге в последние годы на торги выставлялись партии горностая не более 2-3 тыс. шкурок. При этом в ряде случаев товар вообще не был продан. Интерес к промыслу горностаю в настоящее время у большинства охотников пропал из-за низкой стоимости шкурки. При этом добыча горностая и обработка его шкурок требует от промысловика особых навыков и профессионализма.

Расчёт послепромысловой численности горностая сделан на основе охоткорреспондентских данных, полученных из большинства регионов страны. К сожалению, из ряда регионов поступление анкет сократилось, и судить по ним о состоянии запасов вида стало затруднительно. Оценка численности горностая в некоторых из них сделана нами экспертно с учётом общей ситуации в динамике вида, кормовых и погодных условий в регионе.

На протяжении предыдущих 10 лет в целом по России отмечалось снижение численности горностая. Запасы его сократились с 2,1 млн. штук в 2001 г. до 1,5 млн. особей в 2010 г. В 2011 г. в России наблюдалось увеличение численности на 38%. В 2012 г., после очередного скачка численности вида, запасы горностая снизилась на 295 тыс. штук. В целом ресурсы сохраняются на уровне выше среднегодового за последние 5 лет (Приложение).

В Северо-Западном федеральном округе продолжилось снижение запасов вида. По сравнению с предыдущим годом численность уменьшилась на 9%. При этом наибольшее снижение охоткорреспонденты отметили в Республике Коми и Ленинградской области. Небольшое сокращение запасов наблюдалось в Вологодской и Новгородской областях. На остальной части территории произошло увеличение запасов (в Карелии почти в два раза).

В Центральном федеральном округе численность горностая последние 3 года стабильна, отклонения в ту или другую сторону в целом не превышают 1,5%. В прошедшем сезоне существенное увеличение численности вида зарегистрировано в Московской и Тверской областях, небольшое – в Брянской, Воронежской, Калужской, Курской и Тульской областях. Во Владимирской, Ивановской, Костромской, Рязанской, Смоленской и (особенно) в Ярославской областях произошло снижение запасов вида.

В Приволжском федеральном округе, по сведениям охоткорреспондентов, в прошедшем сезоне запасы горностая увеличились на 1,4%. При этом

незначительный рост численности отмечен в республиках Башкирии и Удмуртии, в Нижегородской, Оренбургской, Пензенской и Самарской областях. Снижение численности вида произошло в Чувашии, Кировской области и Пермском крае. На остальной части территории округа численность горностая остаётся стабильной.

В Южном федеральном округе о состоянии популяции горностая мы можем судить лишь по сведениям корреспондентов из Волгоградской области, где численность горностая в прошедшем сезоне продолжала снижаться.

В Уральском федеральном округе запасы горностая в 2012 г. сократилась на 144,9 тыс. особей и оказались почти в 2 раза ниже уровня предыдущего года. Снижение численности произошло за счёт Тюменской области, где запасы вида составили всего 42,9% от численности предшествующего года. В Курганской, Свердловской и Челябинской областях был отмечен рост численности горностая.

В Сибирском федеральном округе по сравнению с предыдущим годом отмечено снижение численности вида на 3,1%. Заметный прирост численности горностая был отмечен в Кемеровской, Омской, Томской областях и на Алтае (13, 40, 52 и 33,8%, соответственно). На территории Красноярского края, Новосибирской и Иркутской областей запасы вида существенно сократились.

В Дальневосточном федеральном округе запасы горностая по сравнению с прошлым сезоном сократились на 9,1%. Снижение численности вида в регионе произошло практически по всей территории; большей степени это коснулось Хабаровского края и Амурской области. Среднегодовой уровень численности вида в регионе за последние пять лет превышает таковое значение за предыдущее пятилетие на 2,5%.

1.12. Колонок

По материалам охоткорреспондентов, запасы колонка в России в прошедшем сезоне несколько возросли. По сравнению с предыдущим годом в целом они увеличились на 41,4 тыс. штук. Однако в западной части ареала колонка в сравнении с предыдущим годом продолжалось падение численности. Существенный рост запасов колонка отмечен в Сибирском федеральном округе (Приложение). При этом среднегодовые значения запасов вида в последние 5 лет оказались ниже на 28,4 тыс. штук или на 8,8% в сравнении с предыдущим пятилетием.

В Приволжском федеральном округе запасы колонка сохраняются на стабильно низком уровне. Среднегодовые значения численности вида за последние пять лет оказались на 18,3% ниже этих показателей за предыдущую пятилетку.

В Уральском федеральном округе в прошедшем сезоне численность вида сократилась на 7,0 тыс. штук от уровня предыдущего года. В среднем за последние 5 лет она оказалась на 2,2% ниже среднегодового значения в предыдущий период. Наибольшее падение запасов колонка отмечено корреспондентами в Тюменской (почти на 40%), Свердловской (20,3%) областях и ХМАО (22,1%). Возросла численность вида в Курганской и Челябинской областях

В Сибирском федеральном округе по сравнению с прошлым годом численность колонка увеличилась на 40,8 тыс. штук (25,2%). При этом среднегодовые значения численности вида в регионе за последнее пятилетие оказались на 14,3% ниже показателей предыдущего периода. В Западной Сибири увеличение запасов колонка произошло в Омской и Томской областях. В

Новосибирской и Кемеровской областях численность вида сохраняется на высоком уровне. На юге Восточной Сибири наибольший рост численности колонка по сравнению с предыдущим годом отмечался в Иркутской области (67,6%) и в Забайкальском крае (74,9%). В Красноярском крае и на Алтае численность вида существенно снизилась (на 22,1% и 39,4%, соответственно).

В Дальневосточном федеральном округе численность колонка по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 5,5%. При этом среднегодовые значения ее за последние 5 лет оказались на 6,9% выше этого показателя в предыдущем пятилетии. Наибольший рост численности колонка отмечен в Хабаровском крае и Еврейской АО. В Амурской области запасы колонка по сравнению с прошлым годом снизились почти в 2 раза. В Республике Саха и Приморском крае уменьшение запасов вида составило 10,1 и 17,4%, соответственно.

Одной из причин тенденции снижения запасов колонка в России за последние два десятилетия, с экологической точки зрения, является резкое сокращение промыслового изъятия. В большинстве регионов России промысел колонка практически отсутствует, поскольку упал спрос на его шкурки, и затраты охотников на добычу зверьков не окупаются стоимостью добытой пушнины. В заготовку поступают шкурки, как правило, случайно попавшихся в капканы колонков при отлове соболя и других более ценных видов. В 1930-х гг. заготовки шкурок колонка составляли более 300 тыс. штук в год, в 1950-х они сократились до 200 тыс. штук, а в 1980-х гг. составляли менее 100 тыс. Официальная сезонная добыча колонка с начала 2000 гг. не превышала 24 тыс. штук. В прошлом шкурки колонка пользовались спросом как на международном, так и на внутреннем пушных рынках. В конце 1990-х гг. и начале 2000-х гг. спрос на данную пушнину резко упал. Так, на аукционы ВО Союзпушнина в 2003 г. было выставлено около 30 тыс. шкурок колонка, а реализовано менее 12 тыс. В 2004 г. из 14,6 тыс. было продано всего 3,6 тыс. шкурок. В 2005 г. было реализовано только 1267 шкурок. В последующие годы шкурки колонка выставлялись не на все торги и небольшими партиями (от 2 до 7 тыс. шкурок).

1.13. Хорьки

По нашим данным, общая расчетная численность лесного (*Mustela putorius L., 1758*) и степного (*M. eversmanni Less, 1827*) хорьков в нашей стране в сезон 2011-2012 гг. составила 152,5 тыс. особей (табл. 1.13, рис. 1.13), что на 9,5% меньше, чем в предыдущий сезон.

Тенденции изменения ресурсов по федеральным округам и большинству регионов были однонаправлены на снижение. В Уральском федеральном округе, по сообщениям корреспондентов, численность в целом осталась на прежнем уровне. Наибольшее увеличение ее было отмечено в Калужской области (на 1 тыс. особей), Татарстане (на 0,94 тыс.) и Омской области (на 1,34 тыс. особей). Заметно снизилась численность хорьков в Нижегородской области - на 1,3 тыс. особей. Небывало низкую численность степных хорьков единодушно отметили корреспонденты (8 человек) Оренбургской области. Причины такого сокращения можно объяснить засушливым четвертый год подряд летним сезоном. Такие условия неблагоприятны для выращивания молодняка. За это время поголовье взрослых зверей сократилось, а адекватного пополнения популяции не произошло. В Дальневосточном

федеральном округе хорёк (степной) обитает только в Амурской области, где его ресурсы невелики и охотниками почти не используются. В целом по стране ресурсы хорьков довольно стабильны с небольшими колебаниями по годам.

Таблица 1.13

Расчетная численность лесного и степного хорьков по федеральным округам Российской Федерации (тыс. особей)

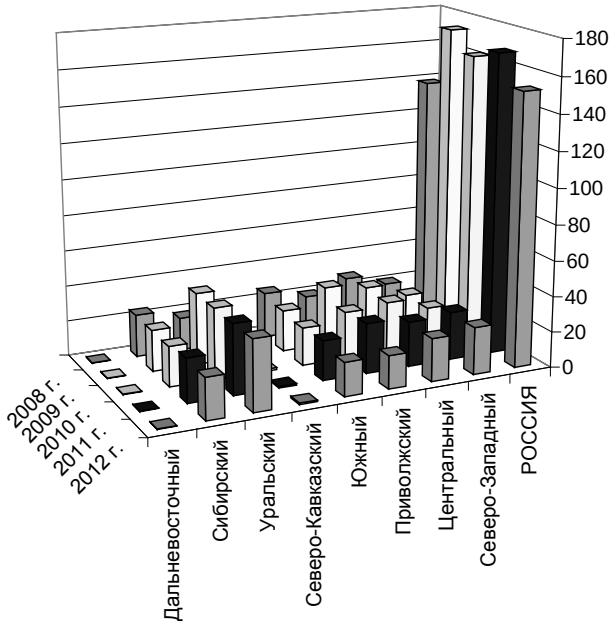
Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	20,97	21,73	21,72	27,08	26,52
Центральный	27,71	29,75	28,54	25,27	24,17
Приволжский	20,25	33,14	26,57	28,22	18,73
Южный	25,70	23,19	21,41	22,40	19,02
Северо-Кавказский	1,05	1,32	1,50	1,29	1,28
Уральский	18,47	40,49	40,08	39,55	39,57
Сибирский	23,90	23,32	22,62	24,77	23,26
Дальневосточный	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30
Россия	138,35	173,24	162,74	168,88	152,85

Добывают хорьков, как правило, случайно при отлове других пушных зверей. Поэтому их численность связана с показателями добычи. Так, показатель корреляции максимальной добычи и численности составляет около r=0,7. Средняя добыча охотника в сезон - от 2 до 5 особей (в расчете на тех, которые добывали хорьков). Максимальная добыча одного охотника в сезон достигает 40-50 особей. В 2001 г. отмечена добыча более 100 особей. В сезоне 2011-2012 гг. этот показатель составляет всего 14 зверьков, средняя добыча – 2,7. Ежегодная добыча хорьков в целом по стране не превышает 5 тыс. штук.

В целом численность хорьков колеблется незначительно. Даже несмотря на общее снижение сейчас она несколько выше среднемноголетней (147 тыс. особей). Вероятно, что тенденция сокращения этого охотничьего ресурса сохранится.

Рис. 1.13. Динамика ресурсов хорьков в России по федеральным округам.

.



1.14. Норки

Оценки численности норок в охотничьем сезоне 2011/2012 гг. получены от 871 охотника-корреспондента из 70 регионов России. В целом по стране расчетная численность норок возросла по сравнению с предыдущим охотничьим сезоном, и она продолжает оставаться на высоком уровне с начала акклиматизации американской норки, достигнув 370 тыс. особей (табл. 1.14). Рост численности норок по стране в целом произошел за счет Сибири и Дальнего Востока. В европейской части России в целом норки стало меньше. В то же время акклиматизант продолжает расселяться и наращивать численность на севере европейской части. Американская норка появляется в европейской лесотундре и становится обычным охотничьим зверем на северо-западе Республики Коми, где еще пять-семь лет назад обитала только аборигенная европейская норка. В численности норок двух видов доля аборигенной европейской норки заметную роль играет, видимо, лишь на юге России, в Краснодарском и Ставропольском краях, где норки вообще немного. Во всех остальных регионах динамику численности этих околоводных зверей определяет состояние популяций акклиматизанта – американской норки. Для подсчета общей численности при недостатке сведений охоткорреспондентов по некоторым регионам использовались оценки предыдущих лет и экспертная оценка (Приложение).

В Северо-Западном федеральном округе в целом произошло сокращение численности норок (на 11%). Снижение средних оценок численности корреспондентами или сохранение оценок на уровне прошлого охотничьего сезона характерно для всех регионов округа, исключая Мурманскую и Вологодскую области, где норки стало больше.

Таблица 1.14

Расчётная численность норок по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	118,0	127,4	123,3	134,8	123,0
Центральный	32,8	32,0	33,6	30,9	30,8
Приволжский	47,4	49,2	50,2	49,6	44,2
Южный	2,7	2,9	2,9	2,9	2,5
Северо-Кавказский	1,5	2,2	2,2	2,4	2,2
Уральский	26,1	32,8	23,3	22,9	29,2
Сибирский	58,4	63,1	67,1	63,2	78,6
Дальневосточный	50,4	54,3	51,4	50,6	59,4
Россия	337,3	363,9	354,0	357,3	369,9

За счет разнонаправленных изменений по отдельным регионам в целом по Центральному федеральному округу расчетная численность норок осталась на уровне предыдущего охотничьего сезона. Снижение численности норки охотниками отмечено в Тверской и Костромской областях, где обитает наибольшее количество этих пушных зверей.

В Приволжском федеральном округе численность норок снизилась (на 11,9%) за счет ее сокращения практически по всем регионам округа, исключая Республику Марий-Эл, где норок стало больше.

Значительных изменений численности норок в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах не произошло. Имеющееся снижение предопределили Волгоградская область и Ставропольский край, обладающие наибольшими ресурсами.

На Урале отмечен рост численности норок в Свердловской области, в остальных регионах их стало меньше. Увеличение ресурсов по округу в целом (табл. 1.14) произошло за счет добавления ресурсов норки в ХМАО, а не за счет роста средних оценок численности, которые в целом по Уральскому округу по сравнению с предыдущим охотничьим сезоном снизились.

В Сибирском федеральном округе за счет роста численности в Томской, Омской, Новосибирской, Иркутской областях и в Красноярском крае норки стало значительно больше (на 24,4%). Такой рост логично объяснить ростом численности водяной и других полевок в предыдущие два года на юге Западной Сибири.

На Дальнем Востоке численность норки по округу в целом увеличилась на 17,4%. Рост отмечен в Приморском и Хабаровском краях, Амурской области и Якутии.

Изменения ресурсов американской норки определяются природными факторами и антропогенными изменениями околоводных биотопов. Эксплуатация ресурсов на численность норки влияет очень незначительно. Несмотря на добычу отдельными охотниками до 3-х десятков норок за сезон, в целом эксплуатация поголовья зверей ниже оптимальной, Это стимулирует наращивание численности зверей, так как при низком прессе промысла охотники изымают из популяции норок, как правило, преимущественно молодых расселяющихся самцов.

1.15. Соболь

Современная численность популяций соболя на большей части ареала находится на высоком уровне. Наблюдения свидетельствуют, что, несмотря на спады и подъёмы численности вида, укладывающиеся в разных регионах в 3-5-летние циклы, запасы его в целом по России остаются стабильными. Соболь является основным видом, за счёт которого ещё существует промысловый охотник Сибири. Высокий уровень добычи зверьков в настоящее время обеспечивается тем, что ресурсы соболя в большинстве регионов соответствуют ёмкости угодий. Объёмы поставок шкурок на Санкт-Петербургский аукцион в 2000 г. не превышали 200 тыс. шкурок. Постепенно они нарастали и в 2006 г. продажи достигли 465,5 тыс. штук. В последующие два года они снизились на 20 и 30%, соответственно. В 2009 г. продажи шкурок соболя вновь возросли и составили почти 440 тыс. штук. В 2010 г. произошло падение продаж более чем на 100 тыс. штук, что в основном было определено мировым финансовым кризисом и изменившейся конъюнктурой рынка. Но уже за сезон 2010/2011 гг. на Санкт-Петербургском аукционе было реализовано более 470 тыс. шкурок, а в 2011/2012 гг. объём торгов достиг 544 тыс. штук. При этом средняя цена шкурок соболя достигла рекордного уровня и составила 192 $, превысив таковой 1987 г. (181 $). Кроме того, около 30 тыс. соболиных шкурок реализуется на торгах в Копенгагене. Если добавить к ним ещё около 20 тыс. шкурок нелегальной продажи на китайском рынке, то ежегодная добыча соболя в России составляет сейчас более 600 тыс. зверьков.

В Предуралье после снижения численности в предыдущем году в прошедшем сезоне охоткорреспонденты отметили небольшое увеличение запасов зверьков.

В Уральском федеральном округе на большей части территории численность соболя существенно снизилась. По сравнению с прошлым годом запасы вида в целом сократилась на 17,5%. При этом в Свердловской области падение составило 24,6%, в ХМАО – 15,1, в ЯНАО – 26,8%. И только в магистральных районах Тюменской области запасы зверьков сохранились на прежнем уроне.

В Сибирском федеральном округе в целом численность соболя сохранилась на прежнем уровне (увеличение составило около 1%). В прошедшем сезоне численность соболя продолжала нарастать в Томской и Кемеровской областях, Красноярском крае, Эвенкийском и Таймырском АО. Незначительно возросли запасы соболя на Алтае и в Забайкалье. Снижение численности соболя охоткорреспондентами было отмечено в Иркутской области (на 12,7%) и на юге Западной Сибири (Новосибирская область - 56,7%, Омская – 30,5%).

В Дальневосточном регионе после роста численности в большинстве популяций соболя на протяжении последних пяти лет в прошлом сезоне произошло падение запасов вида на 17,6%. Наиболее заметное снижение численности охоткорреспонденты отмечают в Хабаровском крае, Амурской области и на Камчатке. В Магаданской области на фоне расширения ареала тоже отмечено небольшое снижение численности. Небольшой рост запасов соболя (2,5%) зарегистрирован только в Приморском крае.

Таким образом, можно констатировать, что послепромысловые запасы соболя в России, рассчитанные на основании анкет, поступивших от охоткорреспондентов, а также результатов анализа ЗМУ и литературных материалов, сохраняются на высоком уровне и составляют около 1,1 млн. особей (Приложение). Пока популяции соболя «справляются» с высоким промысловым прессом, отвечая повышенным уровнем воспрпоизводства. В создавшейся ситуации главным способом рационального использования ресурсов вида следует признать территориальное управление популяциями (в виде сочетания зон освоения и резерватов) и оперативное регулирование сроков промысла (в зависимости от интенсивности добычи, структуры популяции и условий существования зверей).

1.16. Куницы

Для расчета численности лесной и каменной куниц к концу охотничьего сезона 2011/2012 г. обработана информация от 699 охотников-корреспондентов, поступившая из всех регионов в ареале этих видов, исключая Сибирский федеральный округ, Тюменскую область и некоторые республики Северного Кавказа (Приложение). Практически все изменения численности определяются состоянием популяций лесной куницы (табл. 1.16). Доля каменной куницы в ресурсах двух видов незначительна и возрастает лишь на юге Центрального и Приволжского федеральных округов, а также в Южном и Северо-Кавказском округах. Каменная куница в значительной степени синантропный вид, приуроченный к поселениям человека и относительно открытым биотопам (поймы рек, кустарники).

Таблица 1.16

Численность лесной и каменной куниц по федеральным округам РФ
(тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	74,2	80,4	77,0	83,9	79,2
Центральный	47,2	43,4	43,2	45,9	45,7
Приволжский	53,0	49,1	52,3	50,3	53,5
Южный	11,9	8,4	8,9	8,6	6,8
Северо-Кавказский	7,1	5,9	7,3	5,9	5,9
Уральский	22,8	22,3	20,4	22,2	22,3
Сибирский	4,1	4,8	4,1	4,1	4,1
Итого	220,3	214,3	213,2	220,9	217,5

В целом по России за последнее десятилетие послепромысловая численность куниц, рассчитанная на основе данных охотников-корреспондентов, постепенно возрастала и колебалась в пределах 200-220 тыс. особей. В 2012 г. численность незначительно сократилась по сравнению с предыдущим охотничьим сезоном. Заметное снижение произошло в Южном федеральном округе (22,2%).

Сокращение численности произошло и за счет Северо-Западного федерального округа, обладающего наибольшими ресурсами лесной куницы. Исключая Карелию и Новгородскую область, где по оценкам охотников куниц стало больше, в остальных регионах округа численность снизилась или осталась на прошлогоднем уровне. Средняя по округу добыча куниц одним охотником (6,5) возросла по сравнению с предыдущим сезоном незначительно, но логично было бы ожидать дальнейшее снижение численности куниц и в следующем сезоне.

В Центральном федеральном округе численность куниц осталась на прошлогоднем уровне из-за разнонаправленных изменений в отдельных регионах. При этом показатель средней добычи в расчете на одного охотника (7,6) по округу в целом возрос значительно – на 59%. Существенное увеличение изъятия куниц, видимо, приведет к сокращению их численности к следующему охотничьему сезону.

Запасы куниц на территории Поволжского федерального округа незначительно возросли. По каждому региону отдельно численность изменилась мало. Показатель средней добычи зверей одним охотником (6,9) в 2012 г. снизился на 10% по сравнению с предыдущим годом, что не совпадает с ростом оценок численности.

Для Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в целом характерно дальнейшее снижение численности куниц, которое сопровождается сокращением показателей средней добычи этих зверей одним охотником (2,0).

В регионах Уральского федерального округа численность куниц сохранилась на уровне прошлого года. Высокий показатель отлова куниц в среднем на охотника за сезон (6,8) позволяет предположить сокращение численности куниц на Урале к следующему сезону.

В Сибирском федеральном округе куница заселяет преимущественно лесостепные районы Новосибирской и Омской областей. Численность ее здесь

оценивается как довольно стабильная, но имеющихся данных недостаточно для корректной оценки ее ресурсов.

В настоящее время лесная куница является если не главным, то одним из основных пушных видов в европейской части России и на Урале. Цена за шкурку, которую выплачивали охотникам переработчики и перекупщики пушнины, в сезоне 2011/2012 гг. доходила до 2000 руб. Скорее всего, именно этот факт повлиял на значительный рост показателей средней сезонной добычи куниц. В сочетании с сокращением численности куниц под влиянием природных факторов увеличение добычи способно заметно сказаться на численности куниц.

1.17. Выдра

Для выдры как крупного околоводного хищника характерна относительно низкая плотность населения, которая тем более сокращается в густо населенных человеком местах из-за негативной антропогенной трансформации рек и околоводных биотопов. Однако выдра мирится с присутствием человека в мало нарушенных местообитаниях при отсутствии прямого ее преследования. Для выдры не характерны значительные резкие колебания численности от года к году. Изменение ее ресурсов происходит, как правило, постепенно. В связи с общей тенденцией занесения выдры в региональные списки редких и охраняемых видов животных, за последние 15 лет во многих регионах, особенно в степной и лесостепной зонах, и в регионах центра России выдра перестала быть официальным объектом охоты. В федеральную Красную книгу занесен кавказский подвид выдры. Очевидно, что нарастанию численности зверей в условиях охраны препятствует в основном негативная антропогенная трансформация рек – основных местообитаний этого зверя.

Данные оценок численности выдры поступили от 846 охотников-корреспондентов из 62 регионов России. Из-за низкой численности вида более-менее корректно оценить ее есть возможность по тем регионам, где ресурсы составляют не менее тысячи особей. Там, где выдры мало, у охотникам сложнее оценить состояние ее популяций. При численности в регионе менее 300 особей корректно оценить ее на основании небольшого количества сообщений не представляется возможным; сложно и уловить динамику численности. В таких случаях неизбежно применение экспертных оценок. Имеющиеся данные округлены, отсюда вытекает «стабильность» расчетной численности по регионам с низкой численностью этого относительно редкого вида.

Общая расчетная численность выдры по стране в охотничьем сезоне 2011/2012 гг. находилась на уровне 64 тыс. особей. По сравнению с предыдущим сезоном она незначительно сократилась. Заметное снижение произошло только в регионах Дальнего Востока (табл. 1.17; Приложение).

На территории Северо-Западного федерального округа численность выдры осталась на прошлогоднем уровне. Она возросла только в Вологодской и Калининградской областях, а в остальных регионах снизилась или осталась на уровне, близком к прошлогоднему.

В большинстве регионов Центрального федерального округа выдры стало больше или ее численность осталась на уровне прошлого года. В Смоленской,

Брянской и Тамбовской областях средние оценки численности снизились. В целом по округу ресурсы увеличились на 14,5%.

Таблица 1.17

Предпромысловая численность выдры по федеральным округам РФ
(тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	21,9	22,8	23,6	21,3	21,0
Центральный	6,6	6,0	6,3	6,2	7,1
Приволжский	5,7	5,8	6,6	6,7	6,1
Южный	0,5	0,5	0,5	0,7	0,6
Северо-Кавказский	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Уральский	4,3	4,7	4,8	3,7	4,2
Сибирский	6,3	6,1	6,5	6,4	6,6
Дальневосточный	17,5	18,5	18,7	19,7	18,0
Россия	63,4	65,0	67,6	65,3	64,2

В Приволжском федеральном округе численность выдры довольно стабильна и практически не изменилась с предыдущего охотничьего сезона.

В Южном и Северо-Кавказском округах, где преобладает кавказский подвид выдры, данных для корректной оценки ее численности в разрезе регионов недостаточно. Однако, охотники отмечают увеличение численности для Краснодарского края. По рекам черноморского побережья выдры повсеместно относительно обычны, и люди их нередко считают вредителями, так как они проникают в рыборазводные пруды за «домашней» рыбой.

В Уральском федеральном округе численность выдры незначительно возросла за счет Ханты-Мансийского АО. Для Свердловской, Челябинской и Курганской областей отмечено незначительное снижение оценок численности.

В Сибири выдр стало несколько больше за счет Томской области. В других регионах значительных изменений не произошло.

На Дальнем Востоке выдры стало меньше (на 8,6%) в основном за счет Камчатки. В Приморском крае численность вида возросла, а в других регионах округа изменилась мало и осталась на прошлогоднем уровне.

Средний показатель отлова выдр одним охотником (из числа добывавших), как правило, колеблется в пределах 1-2 особей за сезон и очень редко бывает выше. В прошлом дорогой выдровый мех в настоящее время сильно подешевел. Закупочные цены одной шкуры выдры практически совпадают с ценой шкуры крупного бобра, поэтому значительная доля выдр добывается охотниками случайно, например, при охоте на бобров. Низкие современные закупочные цены на шкуры выдр не стимулируют целенаправленный отлов зверей охотниками.

1.18. Барсук

Численность барсука на территории России в 2011 г составила 255,81 тыс. особей (табл. 1.18, Приложение). В сравнении с 2010 г этот показатель возрос на 3,08%. Увеличение населения барсука отмечено в Северо-Западном, Центральном, Уральском, Сибирском федеральных округах.

Таблица 1.18

Численность барсука по федеральным округам Российской Федерации (тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	18,16	18,32	18,77	21,23	21,84
Центральный	16,18	17,49	17,93	19,44	19,55
Приволжский	31,02	24,32	26,97	26,22	25,35
Южный	9,49	7,93	8,39	11,00	7,64
Северо-Кавказский	4,98	4,83	5,35	5,49	5,49
Уральский	32,70	27,31	27,13	26,14	27,29
Сибирский	105,52	104,90	99,89	100,58	111,10
Дальневосточный	33,09	40,39	34,94	38,10	37,59
Россия	259,14	244,68	239,37	248,16	255,85

Численность барсука в 2011 г на территории Новгородской и Псковской областей возросла на 19,8 и 69,0% соответственно, обеспечив общий подъем в Северо-Западном федеральном округе. Незначительный рост численности (+0,6%) в Центральном округе зафиксирован за счет увеличения поголовья барсука на территории Воронежской, Костромской, Смоленской и Тульской областей. Охоткорреспонденты Белгородской, Владимирской, Ивановской, Липецкой, Орловской, Тамбовской областей указали на снижение численности барсука. Снижение ресурсов барсука на 3,3% относительно 2010 г на территории Приволжского федерального округа произошло за счет их снижения в республиках Удмуртия, Башкортостан, Пермском крае, Самарской, Саратовской, Ульяновской областей. Изменение численности барсука в Южном федеральном округе (-0,5%), произошедшего за счет резкого спада в Ростовской области (-50,0%), нельзя считать объективным из-за малого количества поступивших анкет. Показатель численности барсука на территории Северо-Кавказского федерального округа не изменился в сравнении с 2010 г и находится на протяжении последних 5 лет на достаточно стабильном уровне (табл. 1.18). Наибольшее количество анкет, а, следовательно, и оценка запасов вида получена из Ставропольского края. Увеличение ресурсов барсука в Челябинской области (+28,4%) и Ханты-Мансийском АО (+9,2%) обеспечили повышение показателя численности в Уральском округе на 4,4%. В остальных субъектах округа корреспонденты указали на снижение численности вида. Изменение численности в сторону роста на 10,4% в Сибирском федеральном округе укрепило тенденцию к увеличению, наметившуюся в 2009 г. Небольшое снижение (-1,2%) численности на территории Дальневосточного ФО произошло за счет изменений произошедших на территории Приморского и Хабаровского краев, располагающих основными (88,6%) запасами вида округа.

1.19. Рысь

Численность рыси в России в последнее время неуклонно снижается. В 2012 г., по данным Службы «урожая» ВНИИОЗ, она составила 29,8 тыс.особей. Это меньше, чем в среднем в 1996-2010 гг. (32,3 тыс. особей) и меньше средней

многолетней за 1996-2011 гг. (32,0 тыс.). Особенно заметное снижение в сравнении с прошлым годом наблюдается в Приволжском (на 13%), Уральском (на 10,8%) и Северо-Западном (на 8,1%) федеральных округах (табл. 1.19.1). Снижение произошло даже в Сибирском ФО, где сосредоточены основные ресурсы рыси (10,2 тыс. особей). Меньше всего рыси в Южном федеральном округе (табл. 1.19.1; Приложение).

Таблица 1.19.1

Численность рыси в Российской Федерации (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	6,28	6,30	6,30	6,07	5,58
Центральный	1,62	1,47	1,59	1,62	1,55
Приволжский	4,35	4,21	4,34	4,09	3,56
Южный	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14
Северо-Кавказский	0,41	0,42	0,42	0,42	0,41
Уральский	2,34	2,38	2,00	2,31	2,06
Сибирский	10,58	11,57	10,89	10,24	10,23
Дальневосточный	6,35	6,29	6,51	5,88	6,30
Россия	32,07	32,78	32,19	30,77	29,83

Анкетный опрос показал, что в сравнении с 2011 г. незначительное увеличение численности рыси имело место в 4 регионах, уменьшение – в 9, не произошло изменений - в 7.

О снижении численности рыси дополнительно свидетельствуют данные о встречах охотников с этим зверем в угодьях (их обычно 1-3, редко больше), а также данные о добыче на одного охотника за сезон (1, редко 2). В предыдущие годы отдельные охотники добывали до 5-7 зверей, хотя в целом в России добывается рыси с каждым годом всё больше. Например, в сезоне 2007-2008 гг. было добыто 170 особей, в 2008-2009 гг. – 278, в 2009 – 2010 гг. – 340.

Наибольшую тревогу вызывает ситуация с численностью рыси на юге страны и в Западной Сибири, где в ряде регионов южная граница ее ареала имеет тенденцию смещения к северу.

Рысь включена в Красную книгу ряда регионов Центрального (Брянская, Владимирская, Московская, Рязанская и Ярославская области), Южного (Ингушетия, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия, Адыгея, Ставропольский и Краснодарский края), Приволжского (Мордовия, Чувашия, Самарская область) и даже Сибирского (Омская область) федеральных округов. Есть обоснованная необходимость включения этого ценного зверя в Красные книги Калининградской, Тамбовской, Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой, Орловской, Тульской, Ульяновской, Саратовской, Волгоградской и Ростовской областей, Ингушетии, Северной Осетии, Сахалина.

Прогноз по рыси неутешителен. Ее численность и в дальнейшем будет снижаться. Причина – хозяйственная деятельность человека и прямое преследование охотниками и браконьерами, повышенный интерес у охотников-туристов. В регионах, где численность рыси ниже 50 особей, она нуждается в охране (табл. 1.19.2).

Таблица 1.19.2

Регионы с низкой численностью рыси в 2012 г.
(по данным Службы «урожая» ВНИИОЗ)

Административное образование	Статус	Критическая численность (менее 50 особей)	Административное образование	Статус	Критическая численность (менее 50 особей)
Северо-Западный ФО			**Южный ФО**		
Калининградская	обл.	10	Краснодарский	край	40
Мурманская	обл.	10	Волгоградская	обл.	10
Центральный ФО			Ростовская	обл.	10
Белгородская	обл.	10	Дагестан	респ.	30
Брянская	обл.	10	Ингушетия	респ.	10
Владимирская	обл.	10	Чеченская	респ.	20
Воронежская	обл.	10	Ставропольский	край	10
Ивановская	обл.	40	Сев. Осетия Алания	респ.	10
Калужская	обл.	30	**Уральский ФО**		
Курская	обл.	10	Курганская	обл.	10
Липецкая	обл.	10	**Сибирский ФО**		
Московская	обл.	20	Агинский Бурятский	а. о.	20
Тамбовская	обл.	10	**Дальневосточный ФО**		
Приволжский ФО			Еврейская	а. обл.	20
Мордовия	респ.	10	Сахалинская	обл.	10
Чувашская	респ.	30			
Пензенская	обл.	10			
Самарская	обл.	10			
Саратовская	обл.	10			
Ульяновская	обл.	10			

1.20. Кабан

За текущий год численность кабана в России увеличилась с 310,2 тыс. до 328,2 тыс. голов или на 5,5% (табл. 1.20; рис. 1.20; Приложение). Наибольшее увеличение поголовья кабана произошло в Северо-Западном федеральном округе, где ресурсы за текущий год возросли с 31,3 до 43,0 тыс. голов (26,2%). В Приволжском федеральном округе поголовье дикой свиньи возросло на 8,3%, в Уральском - на 23,3%, Дальневосточном – на 12,5%, Сибирском - на 14,7%.

В Южном и Центральном федеральных округах численность вида в сравнении с 2011 г. сократилась на 71,1% и 6,2% соответственно, что, в большинстве своем, обусловлено неблагоприятной эпизоотической ситуацией по АЧС.

Изменение численности вида отражается на его добыче. В Северо-Западном федеральном округе, по данным охоткорреспондентов, средняя добыча одного охотника в сезоне в 2010/11 составляла 2,3 головы, а в сезоне 2011/2012 увеличилась до 2,6. В Дальневосточном и Центральном федеральных округах также произошло незначительное увеличение средней добычи одного охотника - с 1,2 до 1,6 и с 2,9 до 3,1 головы, соответственно.

На территории остальных федеральных округов отмечается общее уменьшение средней добычи одного охотника, а именно: в Приволжском

федеральном округе - с 2,8 до 2,6 головы, в Южном - с 3,1 до 2,0, в Уральском - с 3,5 до 2,5, в Сибирском – с 4 до 2,5 голов.

Таблица 1.20

Расчетная послепромысловая численность кабана
по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	31,75	33,19	31,00	31,27	43,00
Центральный	87,32	93,11	91,57	95,56	89,94
Приволжский	74,92	79,83	70,85	70,18	76,57
Южный	15,21	19,40	19,54	15,46	8,75
Северо-Кавказский	11,96	12,21	12,22	11,09	6,78
Уральский	17,35	16,71	20,83	21,14	27,58
Сибирский	33,60	25,56	27,01	27,93	32,73
Дальневосточный	41,04	41,12	38,61	37,54	42,89
Россия	313,15	321,13	311,63	310,17	328,24

В Северо-Западном округе рост численности произошел за счет Калининградской, Архангельской, Псковской, Ленинградской и Новгородской областей, в то же время в Вологодской области и Республике Коми кабана стало меньше, а в Карелии численность изменилась мало (табл. 1.20).

На территории Владимирской, Брянской, Калужской, Липецкой, Московской и Смоленской областей отмечается общее увеличение численности кабана. В то же время Тверская, Белгородская, Тамбовская, Тульская, Ярославская, Орловская, Воронежская и Костромская области обеспечили общее снижение поголовья кабана в Центральном федеральном округе. В большинстве своем это связано с новыми вспышками и распространением АЧС.

Стало меньше кабана в Республике Марий Эл, Кировской и Ульяновской областях. На остальной территории Приволжского федерального округа численность зверя увеличилась.

В Южном федеральном округе сложилась наиболее неблагоприятная эпизоотическая ситуация, вызванная АЧС в популяциях кабана. Это обуславливает резкое снижение численности на большинстве территорий. Стабильной численность осталась лишь в Калмыкии. Отмечается заметное снижение среднего числа встреч зверей за сезон одним охотником, также снизился и уровень средней добычи.

Увеличение расчетной численности кабана в Сибири произошло, главным образом, за счет Бурятии, Тывы, Красноярского края, Новосибирской, Иркутской, Омской и Читинской областей. В Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, Горном Алтае, Алтайском крае, Хакасии зарегистрировано снижение численности.

В Дальневосточном округе рост поголовья кабана обусловлен соответствующим изменением численности на территории Амурской области, Хабаровского и Приморского краев. В Еврейской автономной области наблюдается стабилизация численности диких свиней.

Сложившаяся эпизоотическая ситуация по АЧС принимает характер катастрофы. По данным федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Российской Федерации, на 10.09.2012 г. зарегистрировано 120 вспышек АЧС среди диких кабанов, 246 вспышек среди домашних свиней, 16

инфицированных объектов. Радиус зоны риска составляет 100 км. Распространению инфекции способствует, главным образом, «человеческий фактор».

Для стабилизации сложившейся эпизоотической ситуации и предотвращения дальнейшего распространения АЧС необходимо выполнение комплекса мероприятий.

1. Тщательное соблюдение разработанных ветеринарных требований и правил по профилактике АЧС. Информационное обеспечение населения, охотпользователей и охотников по АЧС и ее профилактике.
2. Снижение возможных контактов диких кабанов и свиней в местах промышленного разведения и частных хозяйств.
3. С целью разрыва возможных путей заражения (через хищников, грызунов, от больных животных к здоровым и др.) необходимо производить разделку туш кабана в стационарных условиях, что позволит правильно утилизировать «боенские» отходы, своевременно выявлять больных животных по патологии внутренних органов.
4. Обязательное ветеринарное освидетельствование добытых кабанов.
5. Несмотря на затратность для охотпользователей, целесообразно введение круглогодичной подкормки, что позволит сконцентрировать сформировавшиеся группировки кабана у существующих подкормочных площадок, снизив кормовые перемещения.
6. Места локализации подкормочных площадок необходимо оборудовать живоловушками. В дальнейшем последние могут быть использованы для обследования и прижизненного отбора проб крови у кабанов, селекционного изъятия подозрительных по поведению и облику животных.
7. Для выявления миграционной активности, возможных путей перемещения отловленных в живоловушки зверей необходимо метить с использованием методов телеметрии, что позволит осуществлять мониторинг заболевания, лучше ориентироваться в эпизоотической ситуации, предвидеть ее и принимать соответствующие адекватные меры по профилактике заболевания, ликвидации эпизоотического очага и санации территории.
8. Высокая устойчивость вируса обуславливает необходимость интенсификации деятельности охотпользователей по снижению численности хищников, которые могут поедать трупы инфицированных животных и загрязнять среду (устойчивость вируса в помете составляет 7 дней).
9. При добыче кабана следует практиковать охоты с вышек у подкормочных площадок, позволяющие вести качественный селекционный отстрел. Количество облавных охот следует сократить для предотвращения распугивания зверей, которое при возникновении инфекции может привести к распространению болезни (Данилкин, 2002).
10. Для увеличения освоения ресурсов в случае необходимости (при возникновении очагов инфекции) охотпользователи могут откорректировать стоимость путевки на добычу кабана, поскольку из-за высокой стоимости в отдельных охотничьих хозяйствах часть путевок остается нереализованной.

Сокращение промысловой нагрузки на этот вид в охотничьих хозяйствах нецелесообразно. Необходимы изменения в отношении сроков помысла, способов добычи, повышение уровня избирательного отстрела по полу и возрасту, поскольку чрезмерно высокая плотность населения будет ограничиваться уже

внутрипопуляционными факторами и может привести к вспышке АЧС и, как следствие, резкому сокращению поголовья.

1.21. Лось

Одним из наиболее ценных охотничьих видов животных по праву считается лось. Площадь распространения этого вида в Российской Федерации охватывает почти всю (88,5%) ее территорию. Он обитает в 73 субъектах РФ. В настоящее время основные запасы (60%) лося приблизительно поровну находятся в Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах (Приложение).

Официальная добыча лосей в России в последние годы постепенно увеличивается, и в прошедший сезон охоты составила порядка 30 тыс. голов. Наибольшее число лосей добывается в Центральном (22 %), Северо-Западном (21%), Приволжском (20%), и Дальневосточном (14%) федеральных округах. Начавшееся в конце 80-х годов прошлого века и охватившее в разной степени все регионы России значительное сокращение поголовья лося с началом нового века прекратилось. Введенные в свое время запреты на добычу этого вида в данный момент остаются в меньшем количестве субъектов РФ. Если еще в 2005 г. охота на лося запрещалась в 35 республиках и областях, то в 2012 г. - менее чем в 5 субъектах. В целом по России лимит официальной добычей осваивается только на 70% , а величина этой добычи чуть превышает 3% от послепромысловой численности.

В текущем году по сравнению с прошлым годом численность лося увеличилась в большинстве субъектов федерации и во всех федеральных округах (табл. 1.21). Исключение стал Уральский округ, где численность уменьшилась на 2%. В целом по России численность лося за год значительно (5,2%) увеличилась и составила, по нашей оценке, 671 тыс. особей. Сохранилась общая тенденция снижения плотности населения сохатых к границам видового ареала: максимальная плотность населения лося - в центральных частях Северо-Западного, Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов, а минимальная - в Южном и Дальневосточном (рис. 1.21).

Таблица 1.21

Численность лося по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	124,96	132,04	134,25	139,20	150,46
Центральный	66,90	69,18	74,36	75,97	82,83
Приволжский	87,13	88,01	96,33	103,85	106,09
Южный	1,18	1,20	1,03	1,22	1,53
Северо-Кавказский	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Уральский	60,14	58,93	60,32	61,12	59,94
Сибирский	138,03	135,47	140,00	141,39	145,83
Дальневосточный	111,91	113,62	107,48	113,93	124,09
Россия	590,26	598,46	613,78	636,69	670,78

При анализе численности лося за прошедшие пять лет отмечаем стабилизацию численности в Уральском ФО и рост численности во всех остальных округах (табл.

1.21). Наибольшая среднегодовая скорость роста численности лося отмечается в Центральном (5,2%), Приволжском (5%) и Северо-Западном (4,8%) округах. В целом по России среднегодовая скорость роста численности составила 3,2%, что дало за 5 лет увеличение ее на 13% (78 тыс. особей).

Ретроспективный анализ динамики численности лося в Росси показывает, что до восстановления былой численности нужно время (табл. 1.21). Наиболее полно численность восстановлена в Приволжском и Сибирском федеральных округах (на 86% и 82%, соответственно), а наименее - в Уральском (70%) и Южном (55%) округах. Если в целом по России и ее округам наблюдается положительная тенденция роста численности лося, то в отдельных субъектах федерации численность падает. Также наблюдаются явные завышения в оценке численности животных, причем не только со стороны охотпользователей, но и со стороны исполнительных органов. Особенно это стало заметно в отношении угодий общего пользования, на которые устанавливают квоты, а затем и выдают разрешения "Охотдепартаменты". Повышенная ценность лося как объекта охоты требует и повышенного внимания, особенно в вопросах определения численности и принятия управленческих решений. Относительно низкая плотность населения лося в России (примерно в 10 раз меньшая, чем в Скандинавских странах) обусловлена в большей степени нерациональным ведением охотничьего хозяйства, причем на всех уровнях, и разгулом браконьерства. Больше половины встреченных останков павших животных наши охоткорреспонденты отнесли к результатам браконьерства. Хищничество волков, а в отдельных регионах и бурых медведей, также отмечается как основной фактор, сдерживающий рост населения лосей.

1.22. Косули

С развитием коммерческих охот ценность косуль как объекта охоты возросла. В минувшие два года, в связи с увеличением (с 5% до 20% от установленной квоты) возможности добычи самцов во время гона, ценность охоты на косуль еще более повысилась из-за ее трофейной составляющей. Официальная добыча косуль в России в последние годы превышает 30 тыс. голов. Лимиты и квоты добычи ежегодно увеличиваются, но в целом по России остаются относительно низкими и составляют в среднем порядка 6% от послепромысловой численности, с колебаниями от 2% до 11% в регионах, где плотность населения косуль высока (Калининградская, Курганская и Тюменская области). Освоение лимитов добычи находится в пределах 65-85%.

В России косули обитают в 62 субъектах федерации, причем в 50 из них охота на косуль открыта. Ареал косуль охватывает 40% всей территории РФ, при этом плотность населения животных характеризуется в основном низкими показателями. Наиболее высокими показателями плотности отличаются Южное Зауралье, Калининградская, Псковская, Белгородская, Тульская, Амурская и Тюменская области, Приморский и Забайкальский края, республики Адыгея и Алтай, Еврейская автономная область. Стабильно низкая плотность населения косули в Центральном, Приволжском и Южном федеральных округах (соответственно 1,12; 0,77 и 0,59 особи на 1000 га общей площади), а максимальная (7,31) - в Уральском федеральном округе.

В текущем году по сравнению с прошлым годом численность косуль увеличилась в большинстве субъектов федерации и во всех федеральных округах (Приложение; табл. 1.22). Исключением стали Сибирский и Дальневосточный округа, где численность уменьшилась незначительно, всего на 2,4 и 1,5%, соответственно. В целом по России численность косуль за год увеличилась на 4.4% и составила по нашей оценке 787 тыс. особей. За пять лет ресурсы этих животных в России увеличились на 11% (или 79 тыс. особей). При анализе численности косуль в разрезе федеральных округов за прошедшие пять лет отмечаем стабилизацию в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах и рост во всех остальных округах (табл. 1.22). Наибольшая среднегодовая скорость роста численности косуль отмечается в Приволжском (10,5%), Центральном (7,4%), и Уральском (5,2%) федеральных округах. Это привело к тому, что во всех европейских и Уральском округах численность косуль превысила максимальные значения, отмеченные в 1991-1995 годах. Стабилизация численности косуль в Сибирском и Дальневосточном округах дает реальную надежду на восстановление ресурсов косули на данных территориях.

Таблица 1.22

Численность косуль по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Северо-Западный	19,43	21,60	20,85	22,83	22,36
Центральный	40,18	42,82	45,39	48,91	53,40
Приволжский	29,79	34,61	36,27	39,62	44,68
Южный	11,97	13,69	11,83	13,25	14,63
Северо-Кавказский	9,88	10,23	9,68	9,83	10,00
Уральский	148,33	149,64	165,61	185,79	203,76
Сибирский	308,60	306,44	318,68	287,68	294,75
Дальневосточный	145,61	161,92	150,10	145,87	143,61
Россия	713,79	740,95	758,41	753,78	787,19

В краткосрочной перспективе следует ожидать дальнейший рост численности косуль в Северо-Западном, Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах, в Южном и Северо-Кавказском ожидается стабилизация численности. Существенного роста ресурсов в Сибирском и Дальневосточном округах следует ожидать при их увеличении в Забайкальском крае и Амурской области, где последние годы наблюдается спад численности.

Способность косули в благоприятных для неё местообитаниях быстро восстанавливать и увеличивать численность до максимальных плотностей делает этот вид весьма перспективным для интенсивного ведения охотничьего хозяйства.

1.23. Сайгак

На территории Калмыкии ежегодные регулярные учеты численности сайгаков с использованием самолетов начали проводиться с 1953 г. До 1995 г. учет проводился два раза в год – весной перед окотом и осенью перед промыслом. С 1996 г. из-за прекращения финансирования учетных работ учет сайгаков с применением

авиационных или космических дистанционных методов обнаружения и фотофиксации животных стал недоступен. Учеты сайгаков не проводился до 2011года. В этот период полноценные учеты были заменены на экспертную оценку, которая недостаточно достоверна, что приводило к искажению реальной оценки численности и принятию ошибочных решений по сохранению европейской популяции сайгаков. Экспертная оценка численности проводилась весной, во время окота сайгаков. В соответствии с экспертной оценкой численность сайгаков весной 2007 г.составила 16,5 тыс. голов, в 2008 г. – 8,9, в 2009 г. – 11,2 и в 2010 г. – 9,8 тыс. голов.

Для получения более достоверных данных о состоянии численности европейской популяции сайгаков Московский филиал ВНИИОЗ совместно с заповедником «Черные земли» разработали «Методические указания по организации и проведению маршрутного автомобильного учета сайгака».

В соответствии с методическими указаниями предварительные сведения о размещении сайгаков на территории Республики Калмыкия собираются сотрудниками заповедника путем опроса охотников, чабанов и других корреспондентов, знакомых с размещением сайгаков. После обработки опросных сведений проводится уточнение границ размещения сайгаков путем непосредственного обследования сотрудниками заповедника территории, занимаемой животными на период проведения учетных работ. На основании полученных данных о размещении зверей руководитель учета совместно с членами межведомственной комиссией наносят на карту масштабом 1:300000 или 1:500000 границы территории, на которой будет проводиться учет сайгаков, и учетные маршруты. Каждому маршруту присваивается номер, определяются координаты точек начала и окончания прохождения маршрута.

В зависимости от размера учетной территории и числа автомашин, участвующих в учете, расстояние между маршрутами не должно превышать 5 км.

Продолжительность учета численности сайгаков не превышает одного дня.

При встрече на маршруте труднопреодолимых препятствий (сыпучие пески, оросительные каналы, водоемы и др.), учетчики объезжают препятствие и вновь возвращаются на исходную линию маршрута. При этом учетчик отмечает в учетной ведомости координаты, время и километраж в точке схода с маршрута и в точке возврата на маршрут. По этим значениям определяется протяженность объезда в километрах, которая вычитается из общего километража при расчете фактической длины учетного маршрута.

Для получения большей точности оценки численности после первого учета рекомендуется проводить повторный независимый учет на всей занимаемой сайгаками территории. При этом повторный учет может проводиться на следующий день или через несколько дней после завершения первого учета.

Перед началом учета руководитель учетной группы в учетной ведомости проставляет дату учета, номер учетного маршрута, фамилию, имя, отчество учетчиков, координаты начала и конца маршрута, время начала и окончания учета, километраж начала прохождения учетного маршрута.

По окончании прохождения маршрута в учетную ведомость заносят координаты, время, километраж конца маршрута, общую длину пройденного маршрута и фактическую длину учетного маршрута за вычетом суммарной длины всех объездов препятствий.

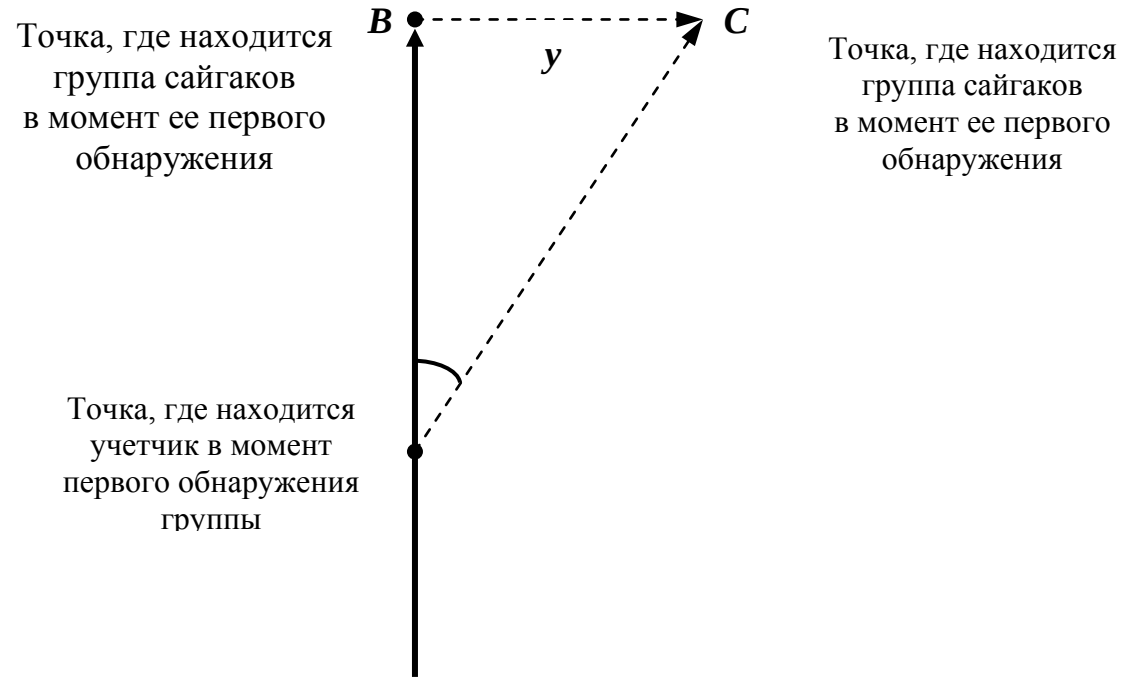


Рис. 1. Схема определения параметров обнаружения группы сайгаков: расстояния до группы от учетчика (АС), угла обнаружения (ВАС) и расстояния группы до линии маршрута (ВС=у).

Во время движения по маршруту учетчик постоянно держит под наблюдением полосу учета, обнаруживает сайгаков, считает и записывает в учетную ведомость.

Для определения эффективной ширины учетной полосы проводится измерение необходимых для расчета параметров обнаружения зверей. Сразу после обнаружения группы сайгаков водитель останавливает машину. Расстояние от места остановки автомобиля до места, где находится обнаруженная группа сайгаков, определяется по дальномеру, а при его отсутствии глазомерно. Угол обнаружения животных измеряется с помощью угломера или компаса.

В «Учетную ведомость» учетчик вносит расстояние АС от учетчика до группы сайгаков (в метрах) и угол ВАС (в градусах) в момент первого обнаружения группы. Расстояние каждой обнаруженной группы до линии маршрута ВС вносится в «Учетную ведомость» после завершения учета. При этом расстояние ВС до каждой группы рассчитывается по формуле

$$BC=AC \sin (BAC).$$

В 2011 г. к учету привлекалось 8 автомашин. На 10 учетных маршрутах было обнаружено 8786 сайгаков при полноте учета на оптимальной ширине учетной полосы 71%. Численность сайгаков на территории Республики Калмыкия на октябрь 2011 г. с коррекцией недоучета при относительной статистической ошибке 15,6% составила 12870 особей.

В 2012 г. учет сайгаков проводился в период с 24 по 28 сентября с привлечением 10 автомашин. Учет проводился в следующих границах.

Северная – от дорожного указателя 417 км дороги федерального значения Ставрополь - Элиста - Астрахань на восток по этой дороге до 462 км.

Восточная – от дорожного указателя 462 км дороги федерального значения Ставрополь - Элиста - Астрахань на юг 61 км до пересечения грунтовой дороги Тингута – Оленьковка.

Южная - от места пересечения восточной границы с грунтовой дорогой Тингута - Оленьковка на запад до Городовиковского моста Черноземельского сбросного коллектора и далее до точки, расположенной в 6 км на северо-запад от Городовиковского моста

Западная - от точки, расположенной в 6 км на северо-запад от Городовиковского моста на север до пересечения с дорогой федерального значения Элиста – Астрахань.

В указанных границах было заложено 10 параллельных учетных маршрутов с севера на юг от единой стартовой линии на расстоянии 5 км один от другого. Для привязки маршрутов к местности и соблюдения заданных стартовых точек с помощью GPS «Garmin map 78s» были определены координаты начала и конца маршрута. Протяженность каждого из учетных маршрутов была примерно одинакова для всех учетных групп. Размещение и количество учетных маршрутов для каждой учетной группы были установлены таким образом, чтобы не было слишком больших различий среди учетных групп. Средняя длина учетного маршрута не превышала 54 км. Движение по маршруту осуществлялась со скорость автомобиля не выше 20 - 30 км/час.

Общая площадь, покрытая учетом, составила 2900 кв.км. Длина маршрутов - 620 км. На учетных маршрутах было учтено 6950 животных. Учетные данные были обработаны по оригинальной компьютерной расчетной программе «Сайгак-расчет». Численность сайгаков на территории Республики Калмыкия на сентябрь 2012 г. составила 11950 особей.

2. РЕСУРСЫ ОХОТНИЧЬИХ ПТИЦ

2.1. Глухари

Ресурсы глухарей (в сумме обоих видов, T. urogallus L. и T. parvirostris Bon.) в Российской Федерации в начале осени 2011 г. составили 5,82 млн. особей. После 2010 г., когда вследствие аномально жаркого и сухого лета на большей части территории страны произошло сильное снижение численности птиц, в 2011 г. она заметно увеличилась. Рост численности былхарактерен, однако, только для Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Численность глухарей (обыкновенного и каменного) по федеральным округам Российской Федерации (тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	1028,8	833,6	753,8	728,6	721,7
Центральный	162,1	143,6	157,0	133,4	131,1
Приволжский	311,2	312,4	330,3	297,3	302,9
Уральский	570,6	568,1	523,2	449,3	565,0
Сибирский	2211,2	1613,0	1830,2	1534,6	2389,5
Дальневосточный	1668,9	1060,4	1597,6	1180,6	1713,8
Россия	5952,8	4531,1	5192,1	4323,8	5824,0

В Северо-Западном федеральном округе численность глухаря по сравнению с прошлым годом незначительно снизилась (на 7 тыс. особей или 1%). По сообщениям охоткорреспондентов, наиболее существенным сокращение численности птиц было в Вологодской (более чем на 20 тыс. особей) и Архангельской (на 10 тыс.) областях, а также в Республике Коми (на 11 тыс. особей), увеличение – в Новгородской и Псковской областях (соответственно на 12 и 9 тыс.). В остальных административных образованиях округа изменения были менее значительны. Изменения численности по отдельным субъектам имели взаимосвязь с показателями размножения в популяциях глухаря: минимальными они были в Архангельской области и Коми (в среднем 3,6 и 3,2 птенца в выводке, соответственно), максимальным – в Псковской и Новгородской областях (5-7 птенца). В среднем же по региону летом в выводках насчитывалось 3,7 птенца, то есть несколько больше, чем в прошлом году. Величина средней осенней добычи была равной 1,9 птицы за сезон (в расчете на одного охотника из числа добывавших глухарей). Величина средней зимней добычи составила 2,1 глухаря (в прошлую зиму она равнялась 2,2 птицы на одного охотника). Данные о добыче глухарей (как в данном регионе, так и в других федеральных округах страны), очевидно, следует считать заниженными в связи с введением платных разрешений на этот вид.

В Центральном федеральном округе ресурсы глухаря также незначительно сократились (на 2,3 тыс. особей или 1,7%). Наиболее заметным снижение было в Брянской и Рязанской областях, увеличение – во Владимирской и Смоленской). Средняя величина одного выводка была минимальной в Московской, Ивановской и Рязанской областях (3-3,5 птенца), максимальной – в Тверской, Владимирской и Ярославской областях (5-6,1). Средний размер летне-осенней сезонной добычи

глухарей в регионе был равен 1,2 птицы на охотника (из числа добывавших).

В Приволжском федеральном округе численность глухаря несколько увеличилась (на 5,6 тыс. особей или 1,9%). В разрезе отдельных субъектов округа сокращение численности произошло в республиках Башкортостан, Удмуртия и Марий-Эл, увеличение – в Кировской области, а особенно – в Пермском крае, в основном и предопределившем общий рост ресурсов в регионе. Среднее количество птенцов в глухариных выводках для округа составило 4,2. Средний размер летне-осенней добычи глухарей охотниками остался на прежнем уровне (1,5), зимней – снизился с 1,7 до 1,5.

В Уральском федеральном округе ресурсы глухаря по сравнению с 2010 г. увеличились более чем на 100 тыс. особей или на 25,8%; этот рост предопределил в основном Ямало-Ненецкий АО. Положительная динамика отмечена также в Тюменской и Челябинской областях. При этом, как показывают сведения охоткорреспондентов, успешность размножения не явилась решающим фактором. Так, наиболее низкие ее показатели были характерны именно для Ямало-Ненецкого округа и Тюменской области (где в среднем в выводках насчитывалось 3,0 птенца), а наиболее высокие – для Свердловской области (6,2), где отмечено снижение численности на 18%. Одной из основных причин негативной тенденции в динамике численности глухаря в Уральском ФО является интенсивная добыча нефти и газа на территории Западной Сибири, что ведет к значительной трансформации угодий и увеличению браконьерства. В районах разрабатываемых месторождений, как показывают данные многолетних полевых учетов, плотность населения птиц находится на крайне низком уровне. Средняя летне-осенняя сезоннаядобыча глухарей охотниками региона была равной 2,1 птицы на человека (из числа добывавших) против 3,2 в прошлом году, зимней – 3,4 птицы на охотника (в сезон 2010-2011 гг.- 3,1).

На территории Сибирского федерального округа обитают оба вида глухарей. Каменный глухарь встречается преимущественно в Забайкальском крае и Бурятии, в меньшем количестве - в Эвенкии и Иркутской области. В данном ФО произошло значительное увеличение ресурсов птиц (до 2,4 млн. особей), что явилось следствием роста их численности во всех административных образованиях округа за исключением Омской области и Хакасии. Увеличение численности, в свою очередь, предопределило успешное размножение птиц на большей части региона. Так, в большинстве субъектов в выводках насчитывалось в среднем не менее 5 птенцов, а менее 4 молодых птиц в выводке, как указали корреспонденты, было только в Эвенкийском автономном округе. Величина средней летне-осенней добычи у охотников, добывавших глухарей, увеличилась с 2,6 до 2,8, зимней – с 3,4 до 5,2 птицы на одного охотника.

В Дальневосточном федеральном округе, где обитает только каменный глухарь, ресурсы по сравнению с осенью 2010 г. также значительно увеличились (до 1,7 млн. особей). В разрезе отдельных субъектов наиболее ощутимым рост был в Хабаровском крае и Якутии, где и сосредоточены основные ресурсы птиц в регионе.Официальная добыча глухаря в сезоне 2010-2011 гг., по данным Дальневосточного филиала ВНИИОЗ, в Хабаровском крае составила всего 81 птицу. Низкие показатели добычи в официальной статистике отчасти являются следствием введения платных разрешений на добычу глухаря. В Амурской области охота накаменного глухаря запрещена, в Сахалинской этот вид внесен в Красную книгу.

Плотность населения глухарей в пределах их ареалов по отдельным субъектам Российской Федерации (в расчете на 1000 га общей площади) показана в рис. 2.1. Расчетная предпромысловая численность глухарей по отдельным административным образованиямприведена в Приложении.

2.2. Тетерев

Ресурсы тетерева в России в 2011 г. составили 15,2 млн. особей. По сравнению с предшествующим годом они увеличились на 1,9 млн. особей или 14,3%. Движение численности тетерева в последние годы происходит достаточно синхронно с глухарем. Динамика ресурсов тетерева в Российской Федерации в разрезе федеральных округов представлена в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2

Численность тетерева по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	3215,4	2484,1	2801,9	2665,1	2605,4
Центральный	986,4	945,9	1076,9	761,4	953,4
Приволжский	1731,4	1665,8	1764,0	1899,2	1826,3
Уральский	2338,0	1787,1	2899,8	2630,5	2512,5
Сибирский	6006,9	6179,1	5421,3	4681,1	6643,5
Дальневосточный	558,2	683,3	685,3	563,9	549,3
Россия	14836,3	13745,3	14649,2	13201,2	15090,4

Как следует из анализа сведений, поступивших от охоткорреспондентов, в Северо-Западном федеральном округе имел место незначительный спад численности тетерева (на 59,3 тыс. особей или 2,2%). В разрезе отдельных субъектов региона тенденции в изменениях численности были разнонаправленными: в 4 административных образованиях отмечен рост численности, в 2 – снижение, в 4 – относительная стабилизация. Сильно сократились ресурсы тетерева в Карелии (более чем на 200 тыс. особей). Размеры средней добычи охотниками-корреспондентами в летне-осенний сезон 2011 г. (в расчете на одного человека из числа добывавших тетеревов) по сравнению с прошлым годом значительно сократились, составив 2,4 птицы против 3,1. Величина средней зимней добычи тетеревов в регионе осталась на прежнем уровне (4,3 птицы на одного охотника). Не только в данном регионе, но и в целом по стране данные о добыче тетеревов следует считать заниженными в связи с введением платных разрешений на этот объект охоты.

В Центральном федеральном округе численность тетерева существенно выросла (на 192 тыс. особей или 16,9%). Это явилось следствием ее роста в 11 административных образованиях из 13 (и особенно - в Тверской и Ярославской областях). Основной причиной увеличения ресурсов стал высокий уровень воспроизводства: количество молодых птиц в выводках в среднем по округу составило 5,7. Средняя величина летне-осенней сезонной добычи тетеревов охотниками центральных областей незначительно снизилась – до 2,3 птицы на человека. Величина средней зимней добычи несколько увеличилась (с 3,2 до 3,4).

Для Приволжского федерального округа отмечено снижение ресурсов тетерева: в целом по округу оно составило 72,9 тыс. особей или 3,8%. В разрезе отдельных субъектов увеличение численности имело место в 8, снижение – в 5. Основная часть ресурсов тетерева в данном регионе сосредоточена в Пермском крае, Башкортостане, Кировской и Нижегородской областях и именно эти административные образования (за исключением Нижегородской области) предопределили негативную тенденцию в движении ресурсов вида в округе. Средний размер сезонной добычи тетеревов в регионе по сравнению с прошлым летне-осенним сезоном снизился, составив 2,7 птицы на охотника (в прошлом году – 3,1). Максимальные значения этого показателя были характерны для Нижегородской области и Пермского края (в среднем соответственно 3,2 и 3,1 птицы). Показатели средней зимней добычи остались на прежнем уровне (4,1).

Небольшой спад численности тетерева был отмечен в Уральском федеральном округе: по сравнению с 2010 г. она уменьшилась на 118 тыс. особей или 4,5%. Предопределило это в основном снижение численности птиц в Курганской области и Ханты-Мансийском автономном округе. Увеличились ресурсы птиц в Челябинской области и Ямало-Ненецком АО. Добыча тетеревов в среднем по округу в летне-осенний период снизилась, составив 3,2 птицы на охотника (в прошлом году - 4). Величина зимней добычи заметно увеличилась (4,2 тетерева на охотника против 3,2 в прошлом сезоне).

В Сибирском федеральном округе отмечен значительный рост ресурсов тетерева: по сравнению с прошлым годом они увеличились почти на 2 млн. особей. Из 14 административных образований региона возрастание численности имело место в 12. Наиболее сильным оно было в Иркутской и Томской областях. Основной причиной роста численности явилась высокая успешность размножения птиц. Как следствие роста численности, увеличились и объемы добычи тетеревов в регионе. В летне-осенний сезон средняя величина добычи составила 4,6 птицы (против 4,2 в прошлом году), в зимний сезон – увеличилась с 3,9 до 5,3 птицы на человека (в расчете на охотников, добывавших тетеревов). Наиболее высокими показатели добычи были у охотников Новосибирской и Томской областей, Забайкальского края и Эвенкии.

На территории Дальневосточного федерального округа численность тетерева низкая. Это в первую очередь объясняется ограниченным распространением вида, ареал которого захватывает не более 15% площади региона. В 2011 г. численность птиц здесь вновь сократилась, хотя и менее существенно, нежели в прошлом году. Большая часть поголовья птиц в данном регионе сосредоточена в Якутии, на долю которой приходится около 60% всех ресурсов тетерева в округе. В соответствии с невысокой численностью здесь и низкие показатели добычи. По данным Дальневосточного филиала ВНИИОЗ, добыча тетерева в Хабаровском крае в период 2007-2011 гг. колебалась в пределах 70-119штук. В Амурской области охота на тетеревов запрещена.

Предпромысловая плотность населения тетерева по отдельным субъектам РФ (в расчете на 1000 га общей площади в пределах области распространения вида) представлена в рис. 2.2. Предпромысловая численность птиц в разрезе административных образований РФ приведена в Приложении.

2.3. Рябчик

Исходя из сведений охоткорреспондентов, в 2011 г. ресурсы рябчика в стране существенно увеличились: по сравнению с 2011 г. общий их прирост составил более 13 млн. особей. Это явилось следствием одновременного и значительного возрастания численности почти во всех регионах страны. Так, в Северо-Западном федеральном округе рост численности по сравнению с прошлым годом составил 30,2%, в Центральном -54,3%, Приволжском – 32,7%, Уральском – 48,0%, Сибирском – 58,5%. Только в Дальневосточном ФО прирост численности птиц был незначителен, составив всего 1,0% (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Численность рябчика по федеральным округам РФ (тыс. особей)

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Северо-Западный	8633,5	7477,0	6055,8	5676,9	7389,0
Центральный	1646,0	1181,2	1065,1	980,4	1512,5
Приволжский	3254,6	2555,9	2647,1	2548,9	3381,8
Уральский	3936,4	3894,0	3779,7	3485,2	5167,0
Сибирский	24475,0	17104,9	16524,5	15270,4	24200,4
Дальневосточный	17210,9	12078,2	13013,1	14098,3	14245,9
Россия	59156,4	44291,2	43085,3	42060,1	55896,6

В Северо-Западном федеральном округе рост численности был характерен для всех без исключения административных образований. Наиболее значительным он был в Республике Коми, а также в большинстве западных областей (Ленинградской, Мурманской, Псковской) и Карелии. Изменения численности в разрезе отдельных субъектов происходили достаточно синхронно с успешностью размножения: там, где рост численности был наиболее заметным (на западе региона), в выводках насчитывалось в среднем от 5,2 до 6,3 сеголетков. В восточной части региона средняя величина выводка была в пределах 4,2-4,5 птенца. Максимальные показатели размеров летне-осенней сезонной добычи были характерны для Карелии и Архангельской области – соответственно 9,3 и 7,4 птицы на человека (в расчете на охотников, добывавших рябчиков). Минимальная добыча (3,4 птицы) была у охотников Ленинградской области. Величина зимней добычи рябчиков в сезон 2011-2012 гг. в среднем по региону составила 7,8 птицы на охотника.

Значительный рост численности рябчика в Центральном федеральном округе обеспечили в основном Тверская и Костромская области, где ресурсы птиц увеличились суммарно на 300 тыс. особей. В остальных административных образованиях округа рост численности (в абсолютных показателях) был менее заметным. Взаимосвязи уровня размножения с динамикой численности в разрезе отдельных субъектов не отмечено, что косвенно говорит о высокой сохранности воспроизводственного поголовья птиц в зимнем сезоне. Величина средней добычи рябчиков в округе в летне-осенний сезон 2011 г. незначительно увеличилась и составила 4,2 птицы на человека (в расчете на охотников, добывавших рябчиков) против 4,0 в прошлом году. Как и в предшествующие годы, максимальный показатель добычи был характерен для Костромской области, увеличившись по сравнению с прошлым годом с 5,1 до 5,7 птицы. В то же время размеры зимней

добычи в сезон 2011-2012 гг. возросли сильно: до 8,5 рябчика на охотника против 6,3 в прошлую зиму.

В Приволжском федеральном округе увеличение ресурсов птиц было характерно для большинства административных образований за исключением Самарской области и республик Чувашия, Мордовия и Марий Эл, где численность осталась практически на прошлогоднем уровне. Средняя величина выводка, характеризующая уровень воспроизводства птиц, на большей части региона была в пределах 4-5,6 птенца; исключение составил лишь Пермский край (в среднем 6,7 птенца в выводке).Максимальный показатель летне-осенней сезонной добычи рябчиков был характерен также для Пермского края – 6,5 птицы на человека. В пределах 4,5-5,9 рябчика на охотника добывалось в Кировской области, а также республиках Башкортостан, Марий Эл и Удмуртия. Величина зимней добычи в регионе в сезон 2011-2012 гг. несколько снизилась, составив в среднем 7,4 птицы (в прошлом сезоне – 7,9).

В Уральском федеральном округе, по данным охоткорреспондентов, рост численности рябчика отмечался в Челябинской области и всех трех субъектах Западной Сибири, снижение – в Свердловской и Курганской областях. Зависимости динамики численности от уровня воспроизводства не отмечено. Более того, наиболее низкими показатели размножения (в среднем 4,2-4,8 птенца в выводке) были как раз в тех субъектах, где было отмечено наиболее заметное увеличение ресурсов, то есть в Ханты-Мансийском АО,Ямало-Ненецком АО и Челябинской области. Наиболее высокий средний размер сезонной летне-осенней добычи рябчиков (10,7 птицы на охотника) отмечен корреспондентами для Челябинской области, а также Ханты-Мансийского АО (7,8) и Тюменской области (7,5). Величина зимней добычи практически не изменилась (8,6 птицы на охотника против 9 штук в прошлую зиму).

Ресурсы рябчика в Сибирском федеральном округе снизились в республиках Тыва и Хакасия, остались на прежнем уровне в Омской области и выросли во всех остальных административных образованиях региона. Особенно заметным (более чем на 1 млн. особей) увеличение численности было в Иркутской и Томской областях, Красноярском крае и Эвенкии. Зависимости динамики численности от уровня воспроизводства птиц не отмечено. Как следствие значительного роста численности, сильно увеличились по сравнению с прошлым годом и размеры сезонной летне-осенней добычи (с 8,6 до 11,4 рябчика в среднем на охотника из числа добывавших). Максимальные показатели добычи были характерны для Красноярского (16,3 птицы) и Забайкальского (14,0) краев. По 10 и более птиц добыли охотники Иркутской и Кемеровской областей, а также Республики Алтай. Максимальные показатели зимней добычи в сезон 2011-2012 гг. были в Томской (25 рябчиков на охотника) иНовосибирской (20) областях, а также в Красноярском крае (17,9).

Если в 2010 г. Дальневосточный федеральный округ был единственным в стране, где ресурсы рябчика возросли, то в 2011 г. он стал единственным, где они практически не увеличились (см. табл. 2.3). Рост численности здесь был характерен для субъектов, расположенных на востоке региона (Приморского и Хабаровского краев, Магаданской и Сахалинской областей). В то же время на западе и в центре федерального округа (в Якутии и Амурской области) отмечено снижение численности птиц.

Размер средней летне-осенней сезонной добычи рябчиков охотниками региона увеличился по сравнению с предыдущим годом с 10,7 до 12,7 птицы на человека, зимней – с 10,5 до 12,4 (в сезон 2011-2012 гг.).

Численность рябчика в разрезе административных образований приведена в Приложении.

2.4. Утки

Сведения о состоянии ресурсов водоплавающих птиц поступили от 1095 корреспондентов – наблюдателей из 68 субъектов РФ.

По данным респондентов, численность уток в России возросла на 16% по сравнению со средним показателем за 5 лет. В Центральном, Приволжском, Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах наблюдался рост численности, в Северо-Западном и Уральском произошло незначительное снижение (табл. 2.4.1).

Уменьшение численности отмечено в 4, рост — в 8 из 12 наиболее репрезентативных по числу анкет (n>20) регионах России.

Таблица 2.4.1

Численность уток по федеральным округам Российской Федерации в 2007-2011 гг., тыс. особей (по опросным данным)

Федеральный округ	Численность					Средняя численность за 5 лет
	2007	2008	2009	2010	2011	
Северо-Западный	9196,76	10449,72	12198,75	10897,01	10484,45	10645,34
Центральный	4265,22	4009,93	3561,06	3487,34	3608,78	3786,47
Приволжский	4602,44	4456,40	4389,86	3984,46	4467,14	4380,06
Южный	510,95	320,92	340,40	290,43	370,2	366,58
Северо-Кавказский	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Уральский	10800,44	10582,31	50295,38	44874,77	43376,81	31985,94
Сибирский	12193,28	10514,69	10526,99	10670,08	12435,74	11268,16
Дальневосточный	11448,97	12494,11	10850,47	8886,28	10403,1	10816,59
Россия	53018,06	52828,08	92162,91	83090,37	85146,22	73249,13

В Республике Коми и Ямало-Ненецком АО, где сосредоточены значительные запасы уток, продолжается спад численности (табл. 2.4.1). В Архангельской области и Красноярском крае численность вновь начала расти.

Исходя из наметившихся тенденций численности в следующем году можно ожидать роста поголовья уток в Центральном, Приволжском, Южном и Дальневосточном ФО и стабилизации численности в Северо-Западном и Сибирском ФО.

Наиболее добычливыми охоты на уток традиционно бывают в лесостепных областях Урала, на морских побережьях и лиманах юга Европейской России и на Дальнем Востоке. Данные корреспондентов, как правило, подтверждают эту оценку (табл. 2.4.2). В двух федеральных округах – Северо-Западном и Северо-Кавказском – добыча увеличилась по сравнению с прошлым годом, в Южном, Сибирском и Уральском - снизилась. Подобные изменения могут быть обусловлены смещением сроков и путей пролета, временем открытия охотничьего сезона и погодными условиями в этот период, а также действием различного рода экологических факторов и поэтому не всегда соотносятся с изменением оценочных показателей.

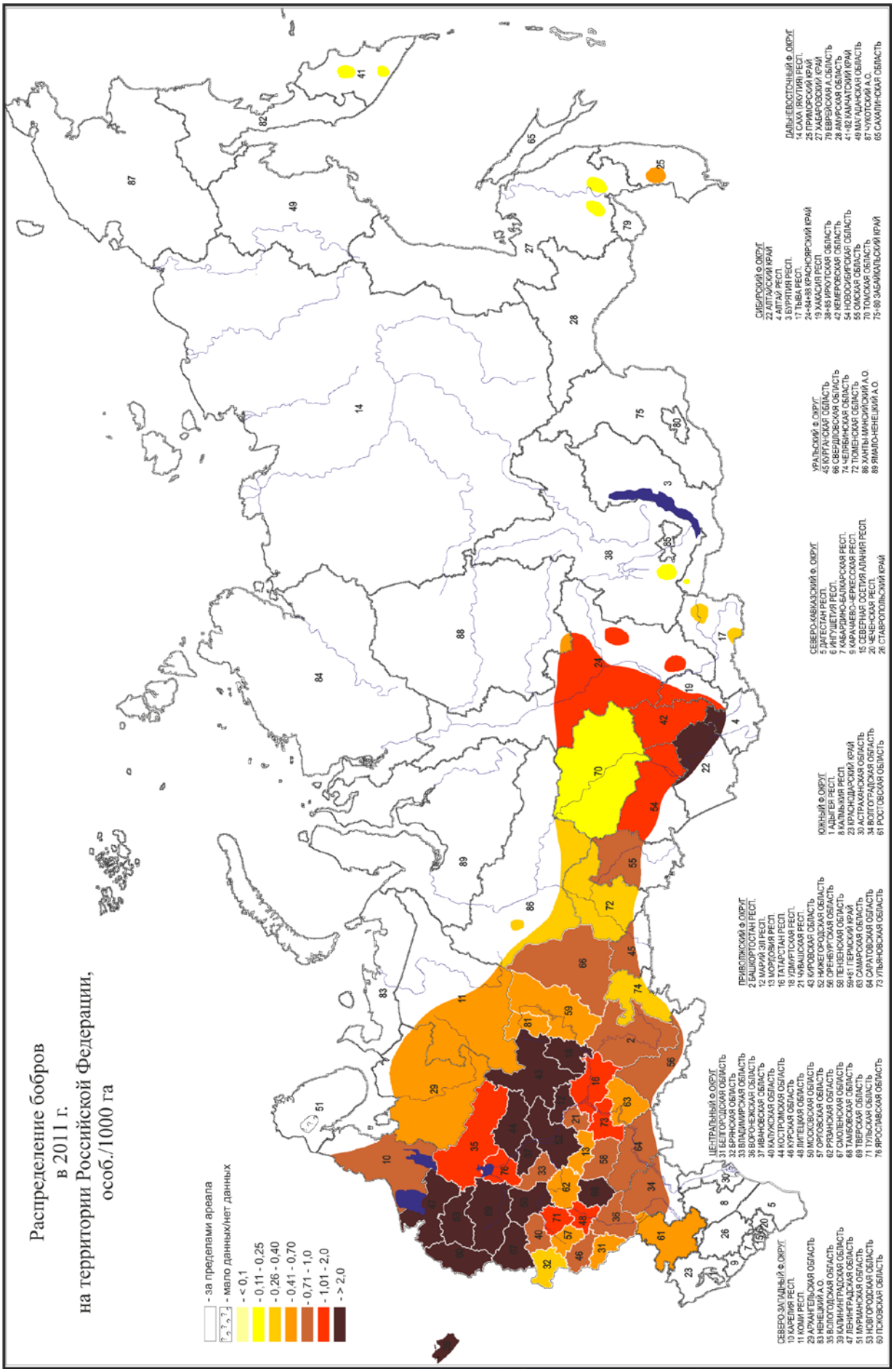


Рис. 1.5 – Распределение бобров на территории РФ

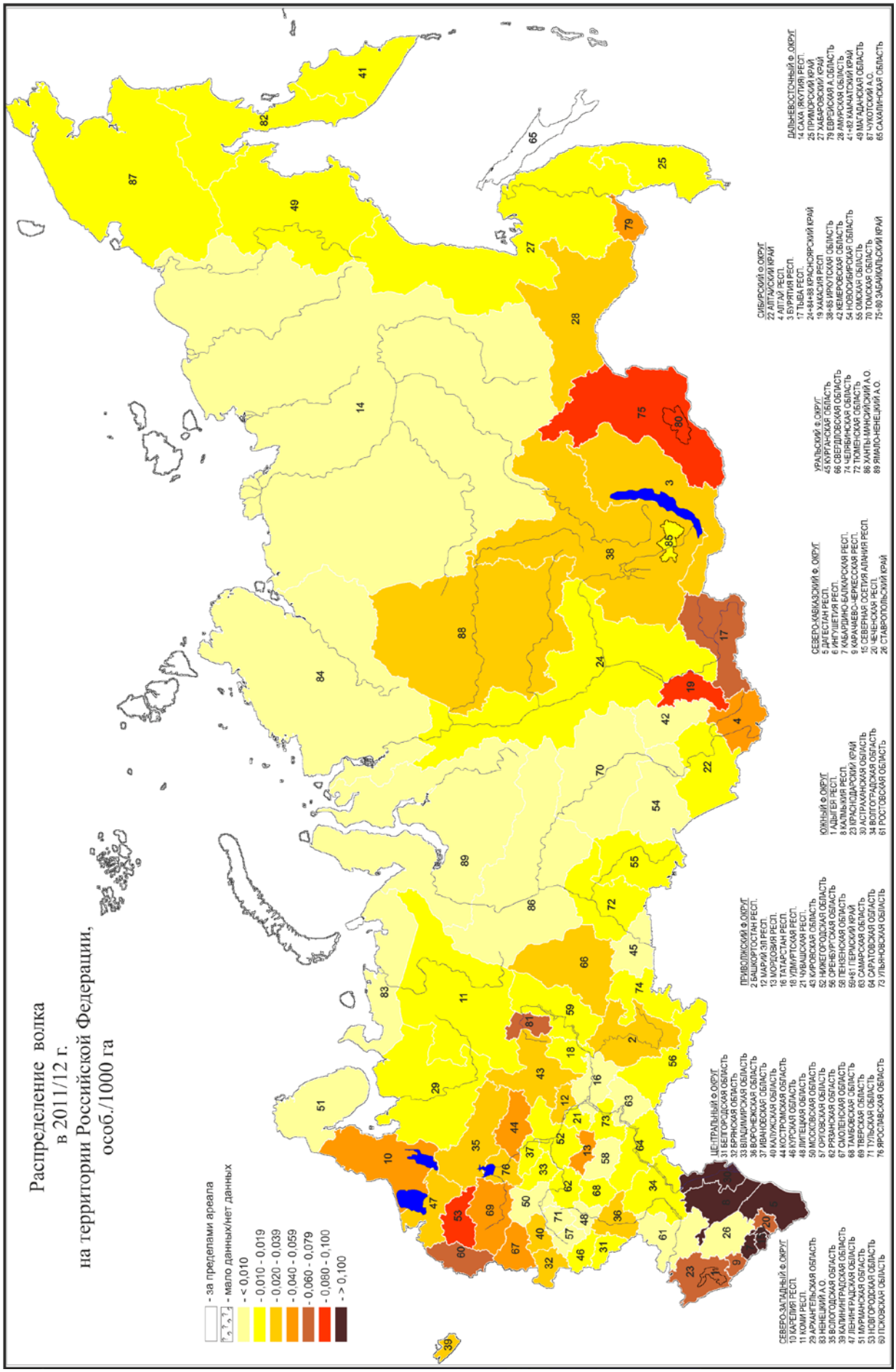


Рис. 1.7 – Распределение волка на территории РФ

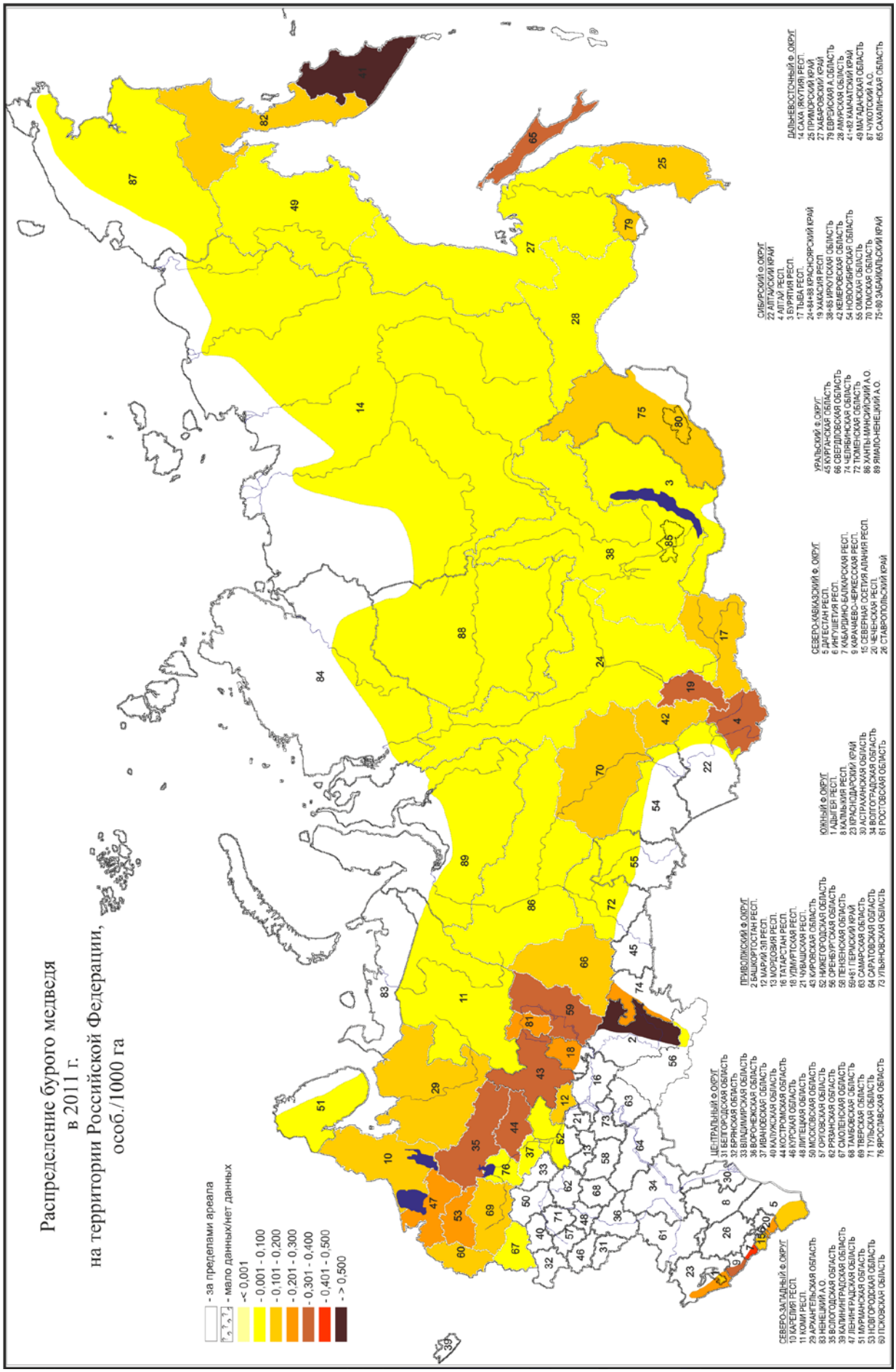


Рис. 1.10 – Распределение бурого медведя на территории РФ

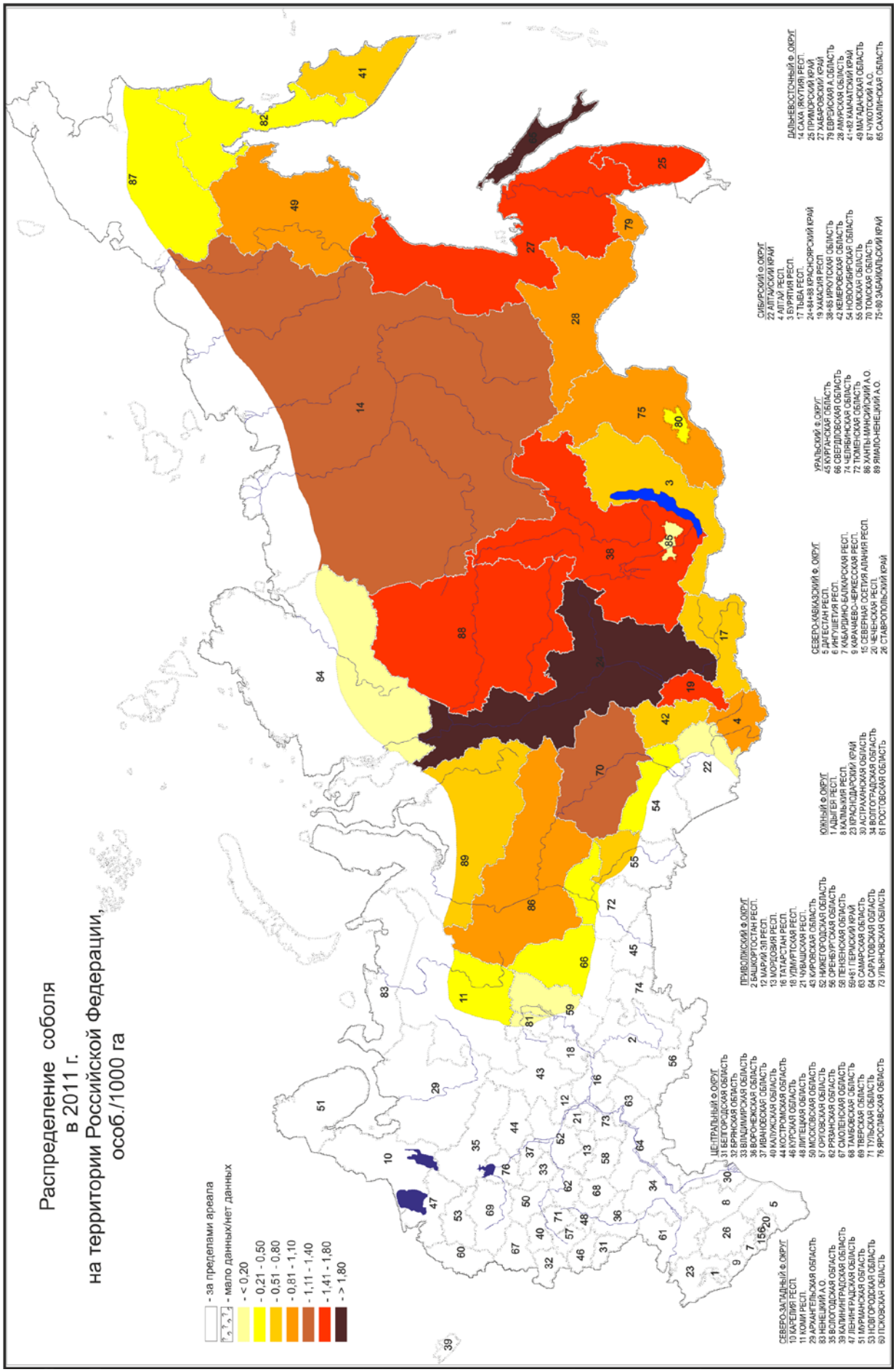


Рис. 1.15 – Распределение соболя на территории РФ

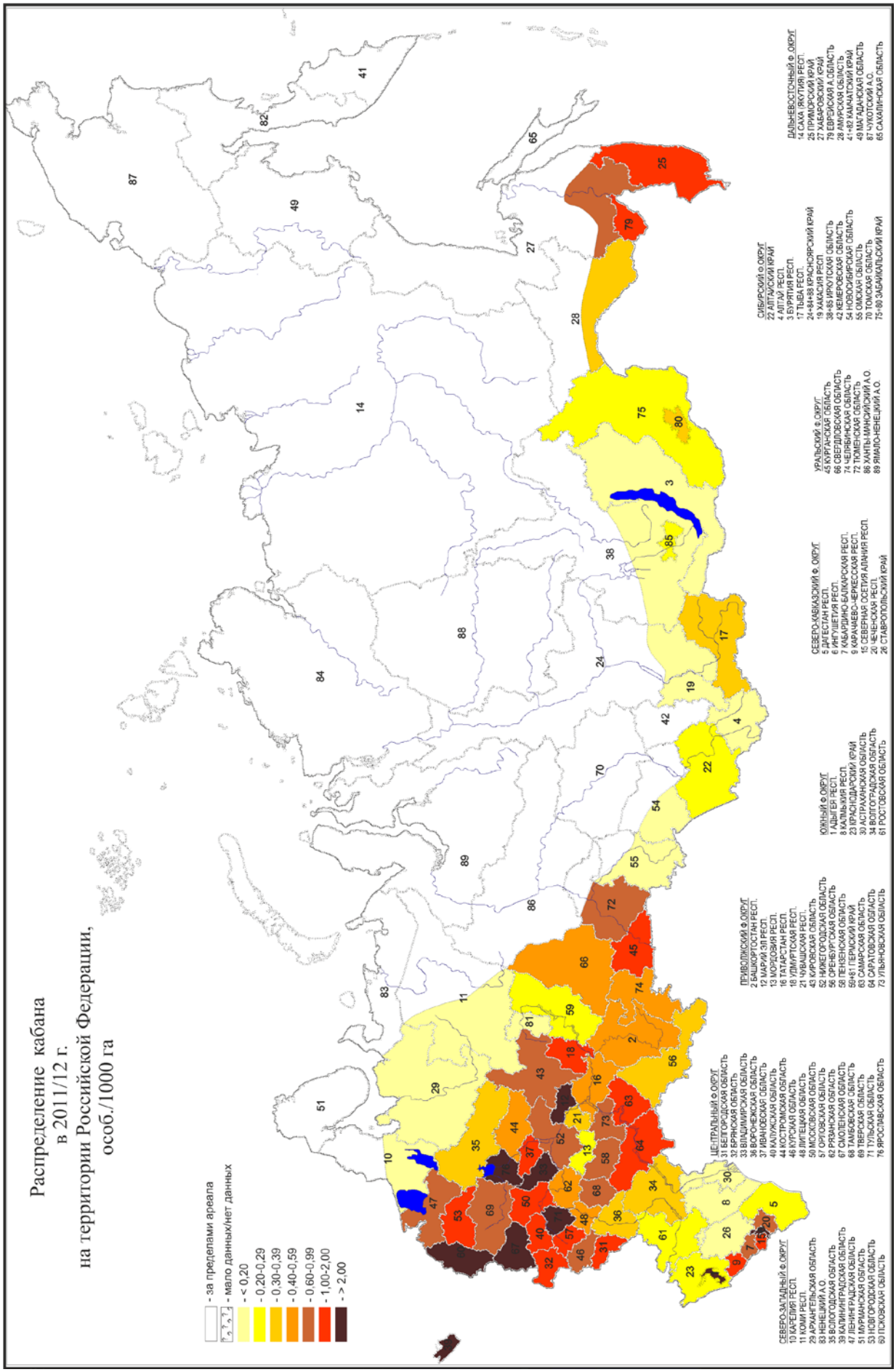


Рис. 1.20 – Распределение кабана на территории РФ

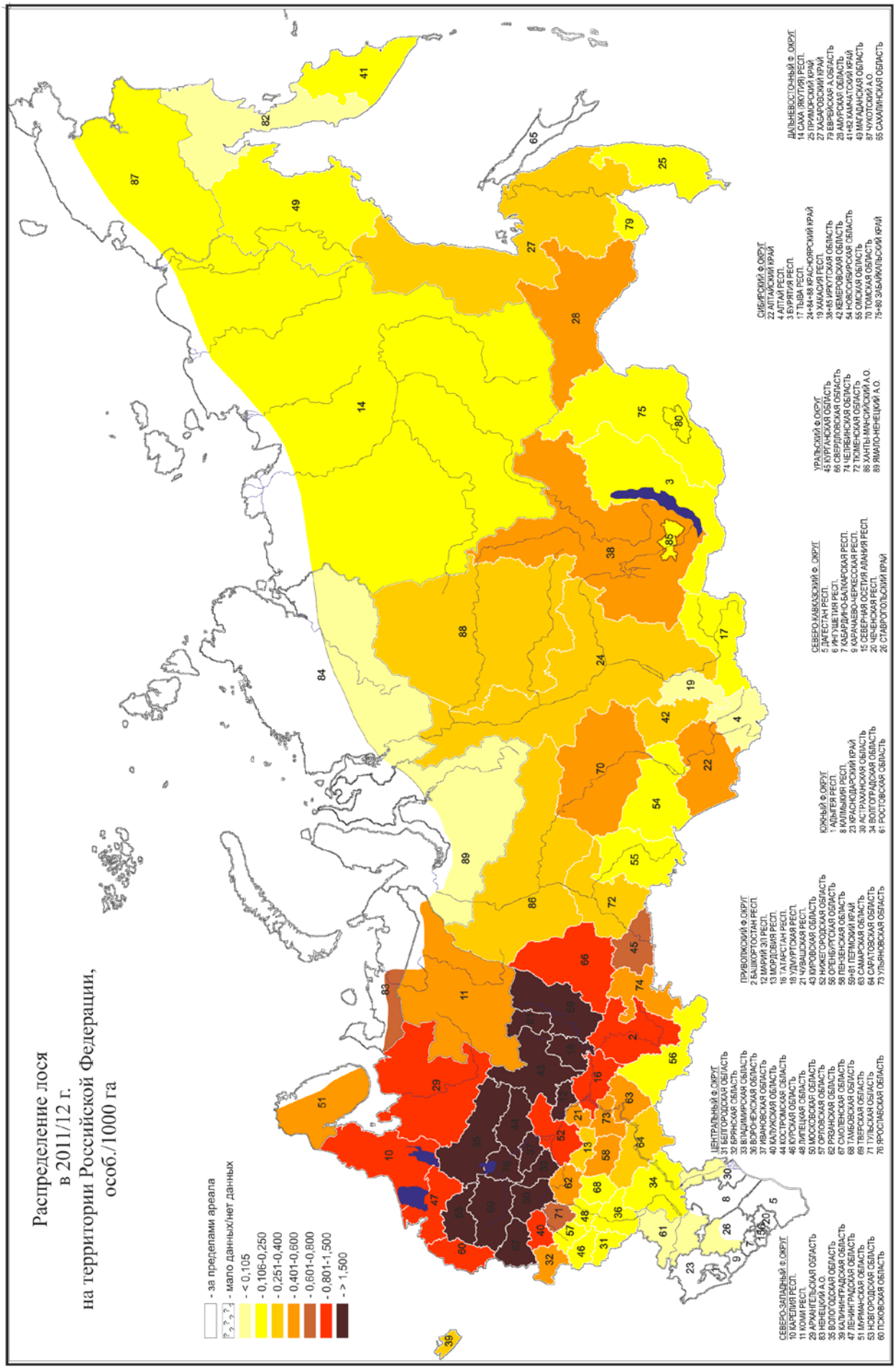


Рис. 1.21 – Распределение лося на территории РФ

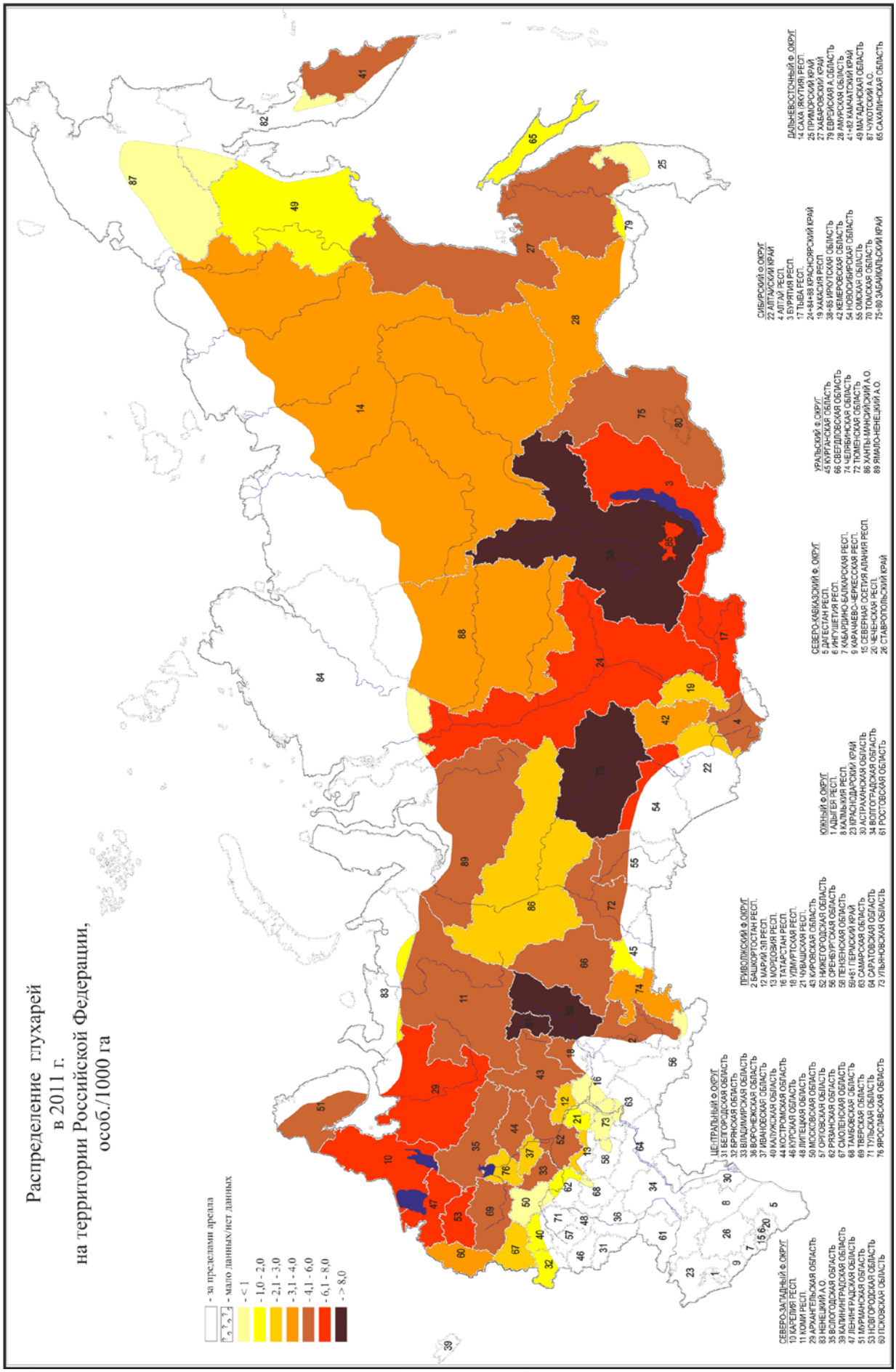


Рис. 2.1 – Распределение глухарей на территории РФ

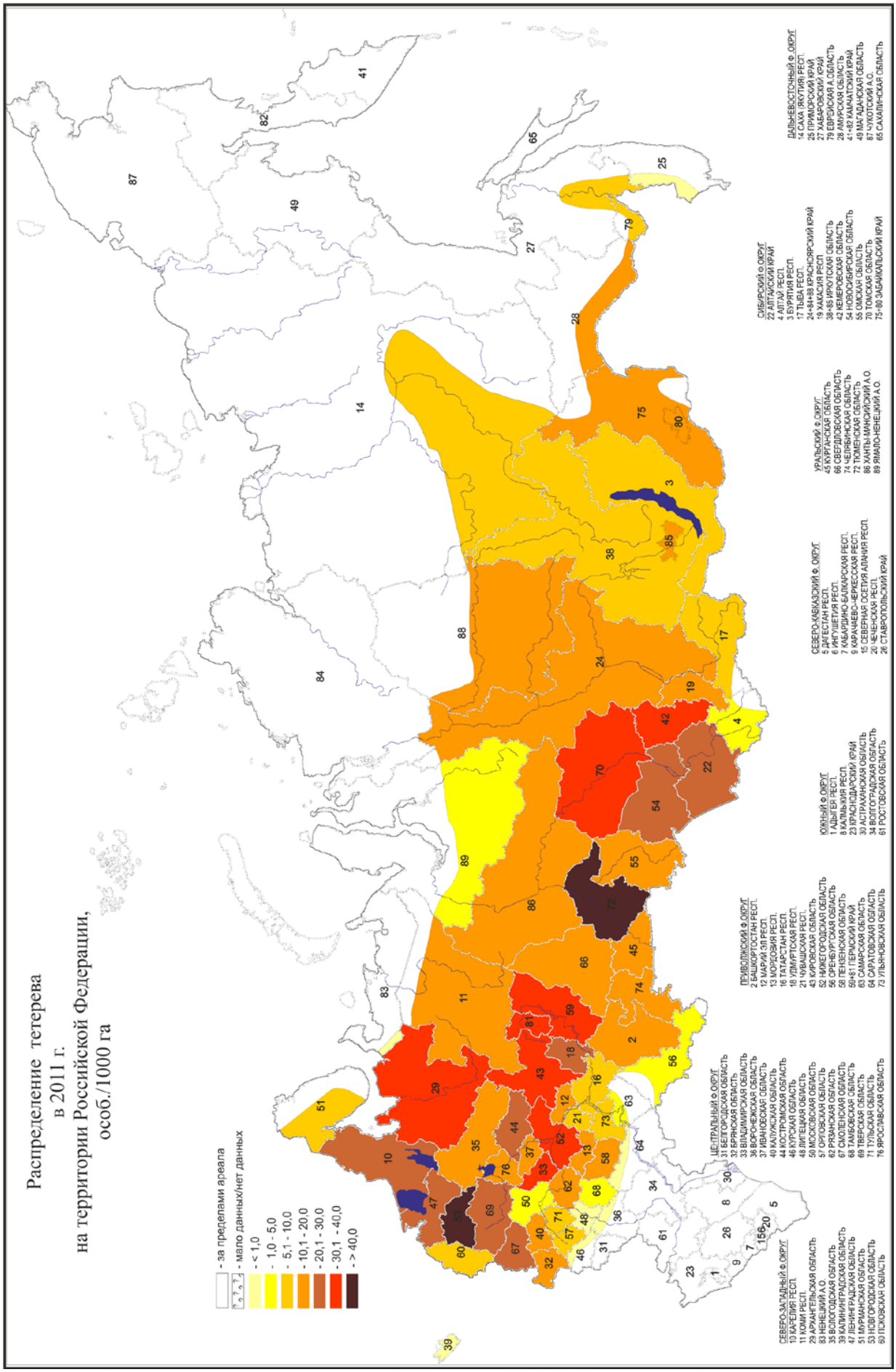


Рис. 2.2 – Распределение тетерева на территории РФ

Таблица 2.4.2

Изменение результативности охот на уток на территории РФ в 2010– 2011 гг. по опросным данным (особей на одного охотника из числа добывавших)

Федеральный округ	2010 г.		2011 г.	
	весна	осень	весна	осень
Северо-Западный	3,0	8,5	5,6	7,1
Центральный	3,4	6,3	2,8	6,8
Приволжский	3,2	5,5	3,0	5,8
Южный	11,7	10,4	4,6	15,5
Северо-Кавказский	11,2	7,3	13,8	17,5
Уральский	12,5	12,3	8,4	10,8
Сибирский	5,9	10,8	5,2	10,3
Дальневосточный	12,6	18,0	13,8	17,5

2.5. Гуси

В сравнении с предыдущим годом численность гусей в Северо-Западном и Уральском федеральных округах РФ незначительно снизилась, в Центральном осталась фактические неизменной, поголовье остальных округов выросло (табл. 2.5.1). Наибольший прирост наблюдается в Южном и Дальневосточном ФО – за счёт Астраханской области и Якутии. По данным многолетних наблюдений, численность гусей подвержена менее значительным изменениям, чем численность уток.

Снижение поголовья отмечают респонденты лишь одного из наиболее репрезентативных регионов – Ямало-Ненецкого АО. В Архангельской области и Красноярском крае отмечен рост численности, в Кировской, Нижегородской и Пермской областях численность осталась на уровне показателей прошлого года (табл. 2.5.1).

Какие-либо однозначные прогнозы по дальнейшему изменению поголовья гусей сделать в настоящее время представляется затруднительным, главным образом, из-за отсутствия данных о численности во многих регионах (Северо-Кавказский ФО, большинство субъектов Центрального и Приволжского ФО), но в целом наблюдается тенденция роста численности.

Таблица 2.5.1

Численность гусей по федеральным округам Российской Федерации в 2007-2011 гг., тыс. особей (по опросным данным)

Федеральный округ	Численность					Средняя численность за 5 лет
	2007	2008	2009	2010	2011	
Северо-Западный	46,35	43,12	47,14	52,87	50,29	47,95
Центральный	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10
Приволжский	1,83	1,76	1,84	1,75	2,12	1,86
Южный	97,65	105,66	110,12	90,80	147,21	110,29
Северо-Кавказский	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Уральский	919,85	1101,35	1097,79	1177,67	1058,47	1071,03
Сибирский	1389,85	300,83	2157,58	2126,12	2154,94	1625,86
Дальневосточный	103,51	118,27	228,32	78,31	106,06	126,89
Россия	2559,14	1671,09	3642,89	3527,62	3519,19	2983,99

В 2011 г. наиболее результативными охоты на гусей были в Южном, Сибирском и Северо-Кавказском федеральных округах (табл. 2.5.2). Максимальная результативность весенних охот отмечена в Северо-Кавказском (в среднем 5,5 гусей), осенних – в Сибирском ФО – 6,0 соответственно.

Таблица 2.5.2

Изменение результативности охот на гусей на территории РФ в 2010-2011 гг. по опросным данным (особей на одного охотника из числа добывавших)

Федеральный округ	2010 г.		2011 г.	
	весна	осень	весна	осень
Северо-Западный	2,6	1,8	2,3	2,3
Центральный	1,6	1,8	1,6	1,6
Приволжский	2,0	1,5	1,7	2,1
Южный	6,8	9,0	2,6	4,6
Северо-Кавказский	5,4	2,9	5,5	2,1
Уральский	4,2	2,8	2,8	2,8
Сибирский	4,5	2,7	2,8	6,0
Дальневосточный	3,1	2,5	3,3	1,6

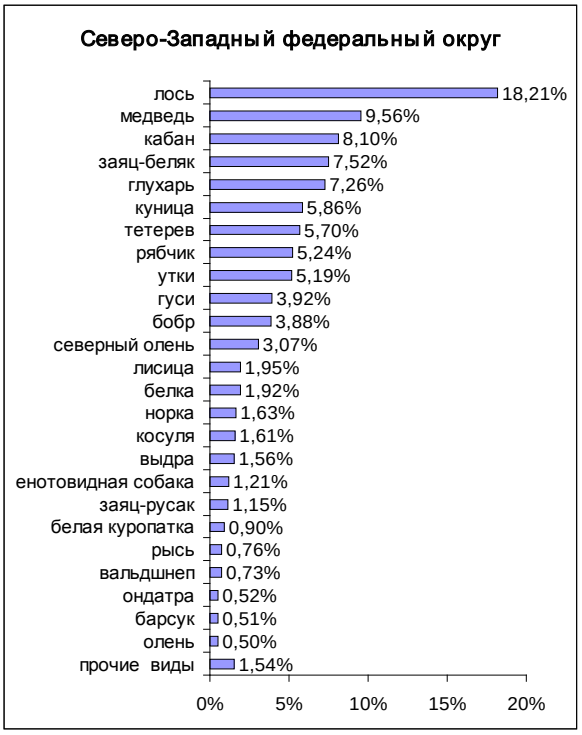
3. ОЦЕНКА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЗНАЧИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ОХОТЫ

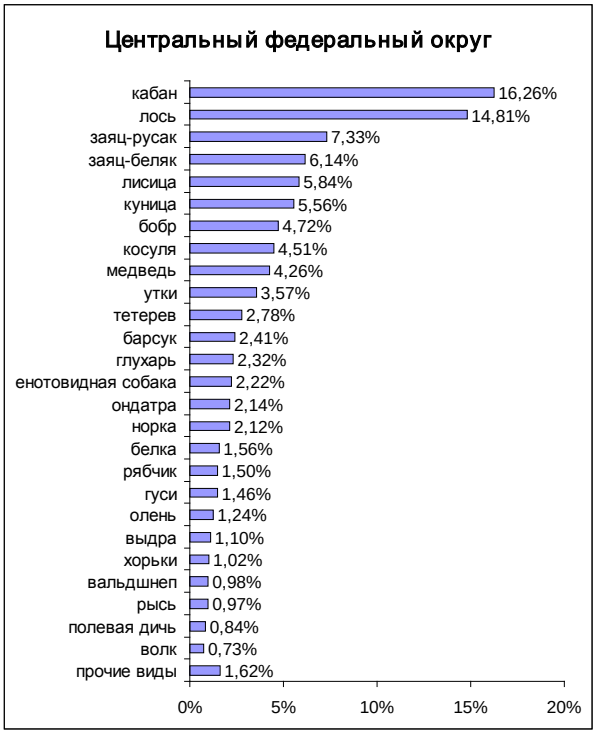
В 2011 году Службой «урожая» был проведен дополнительный опрос охоткорреспондентов, касающийся их оценки хозяйственной значимости для охотников тех или иных объектов охоты. Анализ этих материалов представляется перспективным в качестве дополнения к мониторингу ресурсов охотничьих животных в нашей стране. Такой опрос был проведен впервые и пока невозможно сравнить результаты его анализа с подобными за прошлые года. Хотя каждый специалист Службы «урожая» понимает, что значение важности того или иного вида меняется со временем, анализировать оцифрованный материал возможности не было. Например, еще недавно значение таких пушных видов как белка, норка, бобр для охотников было наверняка выше. Сегодня промысловая охота уступает свои позиции перед охотой любительской и спортивной. Оценить дальнейшие изменения в будущем поможет подобный опрос. Представляется целесообразным проводить такой анализ с периодичностью 5-10 лет.

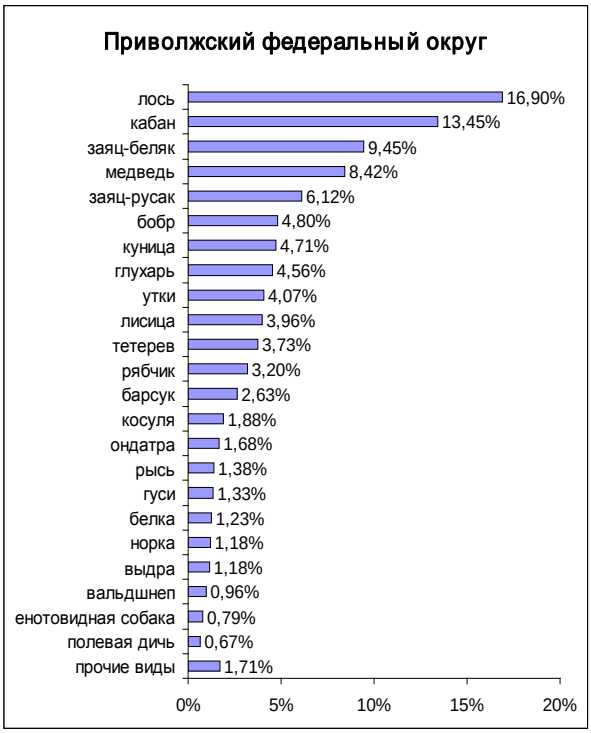
Корреспондентам предлагалось перечислить объекты охоты в порядке убывания хозяйственной значимости для охотников. Было разослано 1729 анкет, вернулось с ответами 831 (48,1%) анкет. Сгруппированные данные этих анкет по исследуемым территориям (регионы, федеральные округа, страна в целом и т. д.) служат материалом для расчета усредненной хозяйственной значимости видов для охотников. Балл хозяйственной значимости рассчитывался путем умножения среднего значение ранга объекта охоты на коэффициент обратный значимости с учетом количества указанных охотником в анкете видов/групп видов. Затем рассчитывалась значащая доля того или иного вида от общей суммы полученных баллов. Таким образом можно получить усредненное по территории отражение хозяйственной важности объекта охоты для охотников (рис. 3.1-3.3). Более наглядно этот аспект демонстрируют диаграммы.

В 28 регионах лось оценен как самый важный в хозяйственном отношении вид, в 21 регионе на первом месте стоит кабан, в 9 регионах - косуля, в 5 – заяц-русак, в 4 - соболь.

Сильно варьирует в регионах и количество упомянутых в анкетах видов/групп видов: от 2-3 (Дагестан, Кабардино-Балкария, Таймырский АО и некоторые другие) до 29-30 (Волгоградская область, Красноярский край, Пермский край, Читинская область). Это зависит от многих факторов: и от размера региона, и от его географического положения, и от активности ответов корреспондентов, но в целом этот показатель говорит о видовом разнообразии объектов охоты, на которые охота остается целесообразной. И разнообразие видов, и их набор по регионам и федеральным округам отличаются достаточно заметно. В некоторых случаях корреспонденты указывают виды, не обитающие в регионе, очевидно, имея в виду регулярную охоту за пределами своего региона. Это отражает современные тенденции дальних перемещений для охоты







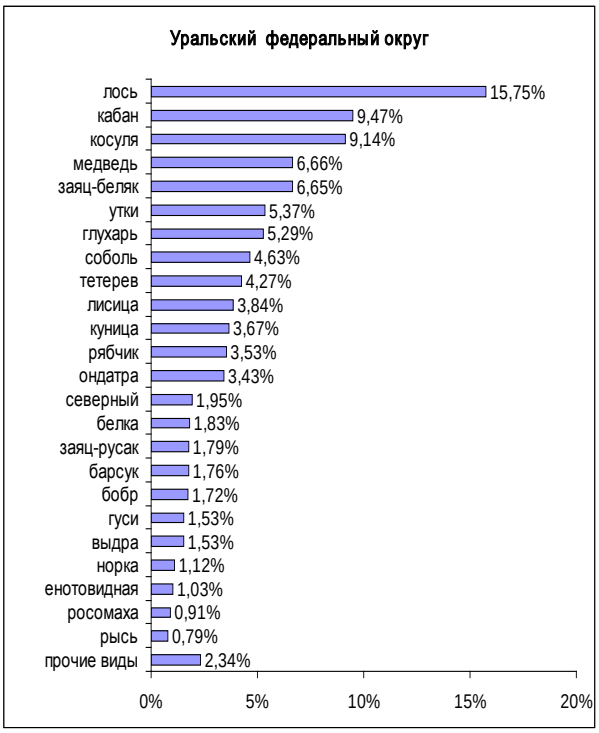
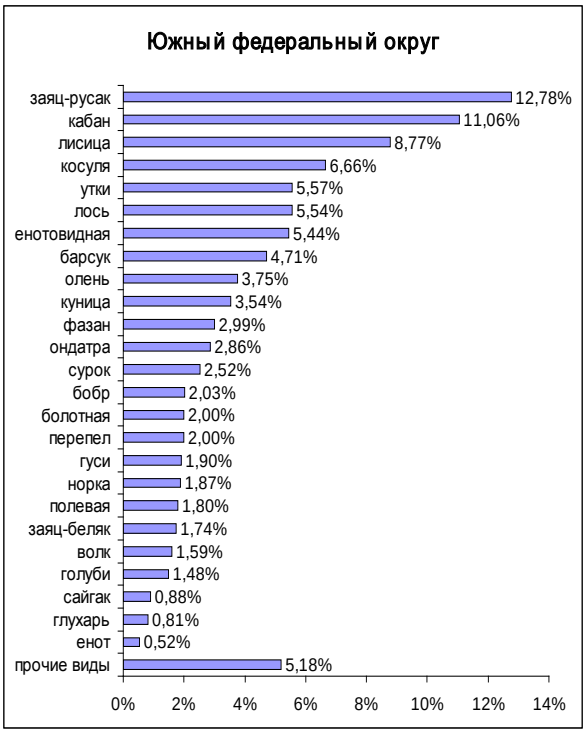
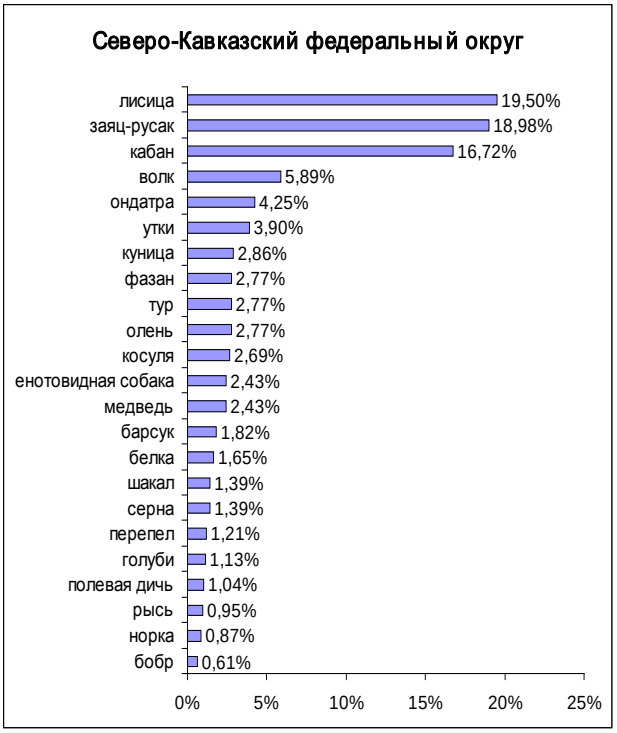
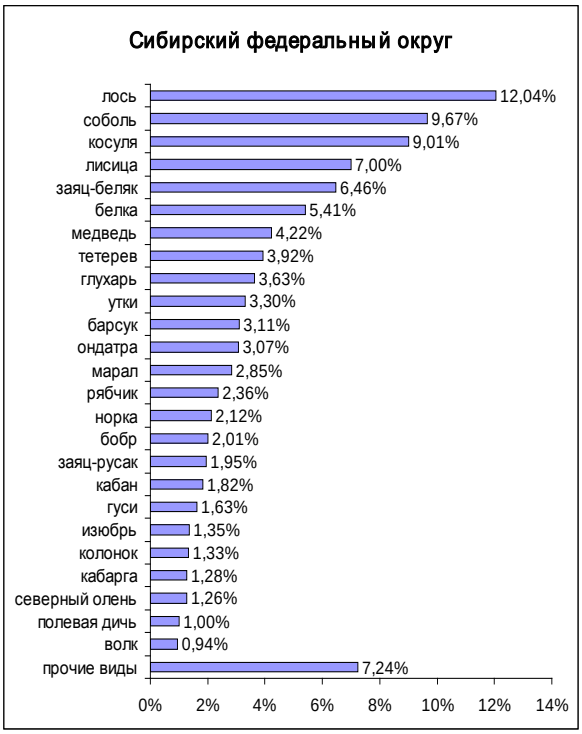


Рис. 3.1 Хозяйственная значимость объектов охоты для охотников по оценкам корреспондентов Службы «урожая» ВНИИОЗ для Северо-Западного, Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов.







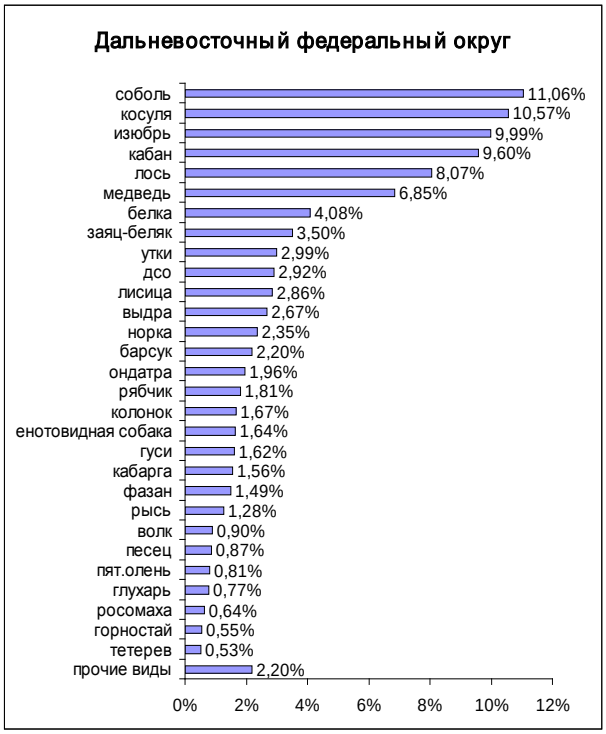


Рис. 3.2. Хозяйственная значимость объектов охоты для охотников по оценкам корреспондентов Службы «урожая» ВНИИОЗ для Южного, Северо-Кавказского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

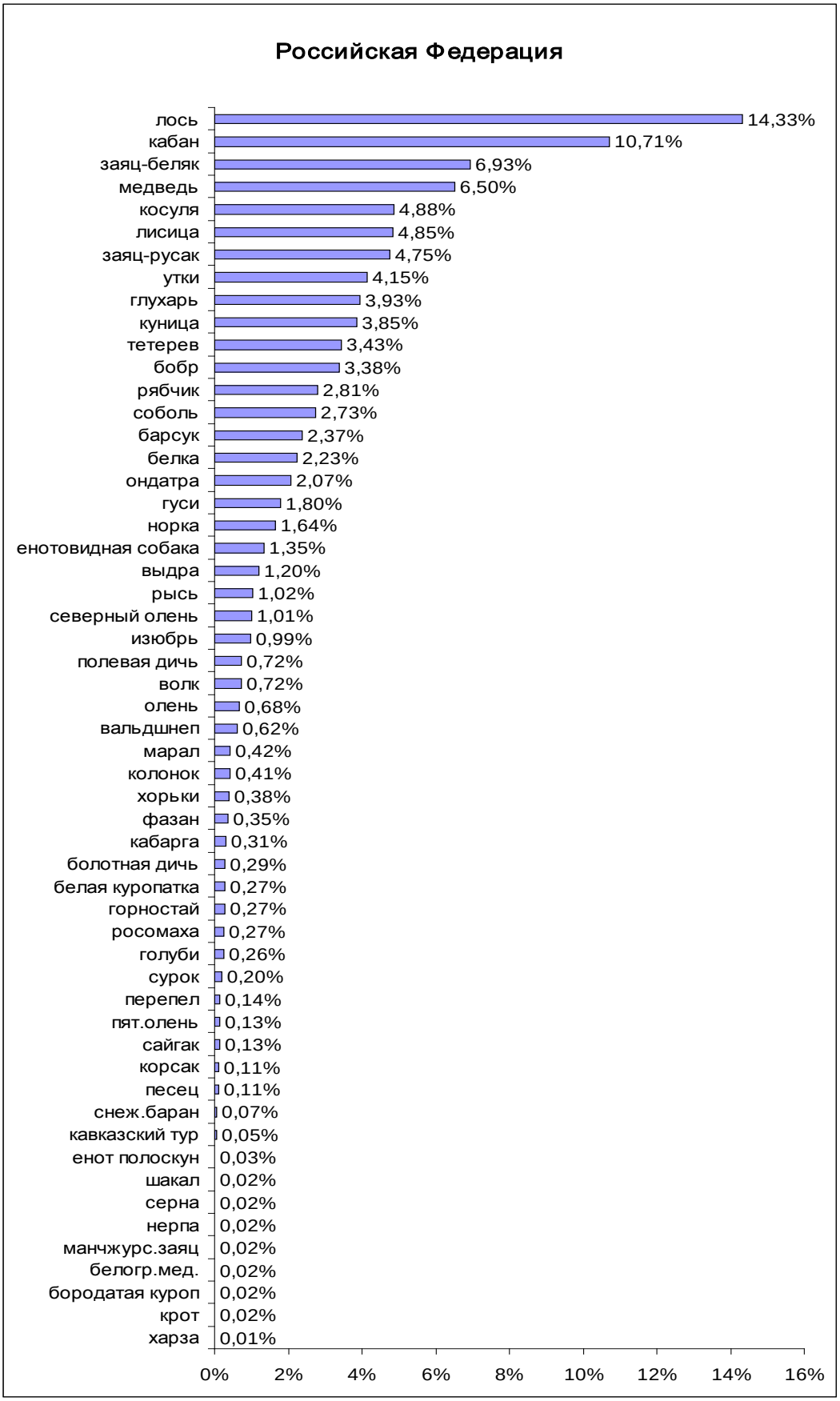


Рис. 3.3. Хозяйственная значимость объектов охоты для охотников по оценкам корреспондентов Службы «урожая» ВНИИОЗ для территории Российской федерации.

4. МОНИТОРИНГ ДОБЫЧИ И ЗАГОТОВОК ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ ПО РЕГИОНАМ РОССИИ В СЕЗОН 2010-2011 гг.

4.1. Рынок промысловой пушнины Кировской области

В заготовительном сезоне 2010-2011 годов на территории Кировской области работало 20 крупных заготовителей и переработчиков промысловой пушнины. Из них 14 организаций разных форм собственности активно закупали пушнину, как добытую на территории области, так и в других областях (табл. 4.1), а 6 – закупали сырье в других регионах Российской федерации.

Непосредственного присутствия китайских заготовителей на Кировском меховом рынке в прошедшем сезоне не зарегистрировано.

Информацию о закупочных ценах на промысловую пушнину (табл. 4.2), их изменениях в течение заготовительного сезона и о результатах закупок пушнины, добытой в Кировской области, предоставили 14 организаций, то есть, все, кто вел закупку сырья в регионе.

Полученная информация свидетельствует о том, что по большинству видов промысловой пушнины закупочные цены продолжали расти, а по некоторым - стабилизировались на ранее установившемся уровне. Снижение закупочной цены имело место только по шкуркам росомахи, которая вернулась на уровень 3000 рублей за «головку».

Рекордный рост цен произошел на шкурки зайцев (в 3 раза), но в связи с низкой численностью этих зверьков в области не было закуплено ни одной шкурки.

Цены на шкуры медведей, волков и рысей по-прежнему продолжают определять таксидермисты и держат их на высоком уровне. Количество этой категории потребителей шкурок охотничьих животных за прошедший сезон не изменилось (табл. 4.3).

Информация о количестве шкурок охотничьих животных, закупленных заготовительными организациями и таксидермическими мастерскими, прошедших через перерабатывающие предприятия и добытых охотниками, полученная в результате доверительного опроса охотников и специалистов охотничьего хозяйства, позволяет оценить как объем заготовок промысловой пушнины, так и общий объем добычи охотничьих животных в прошедшем сезоне (табл. 4.4).

По сравнению с предыдущим сезоном 2009-2010 гг. возросла добыча и закупка шкурок барсука, бобра, волка, выдры, горностая, куницы, норки, росомахи и рыси. Значительное увеличение объемов добычи и закупок шкур барсука и волка следует отнести не за счет фактического увеличения их добычи, а за счет расширения объема информации о добыче этих видов, то есть уточнения оценки их ежегодной добычи.

Несмотря на небольшой рост, добыча бобра не достигла еще своего максимума, который был до кризиса 2009 г. При этом спрос на его шкуры вырос на столько, что кировскими фирмами впервые было закуплено дополнительно с международного аукциона около 15000 шкур канадского бобра. Это свидетельствует об ажиотажном спросе на него.

Таблица 4.1

Заготовители и переработчики «давальческой» промысловой пушнины в Кировской области в сезон 2010-2011 гг.

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель	Вид услуг	Места закупки
1	2	3	4	5	6
1	«Меха»	г. Киров, ул. Энгельса, д. 79 (каб. 311)64-22-57	Быков В.В. 47-44-33	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
2	«Меховые традиции»	г. Киров, ул. Чапаева, д. 69 8-909-144-48-38	Барминов А.В. 8-912-828-82-28	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
3	«Богатство меха»	г. Киров, ул. Пугачева, д. 33/1	Игошин О.Г. 8-912-829-46-92	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
4	«Сквирэл»	г. Киров, ул. Пугачева, д. 35 56-22-28	Кузнецов Ю.А. 8-922-668-10-09	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
5	«Трофей»	г. Киров, ул. Пугачева, д. 32 56-44-40	Сергеев П.В. 78-53-84	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
6	«Барс»	Кировская обл., Слободской р-н, д. Стулово, «Агрохимсервис» (833-62) 4-83-82	Черных Д.И. (833-62) 4-83-82	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
7	ИП Шкляев	г. Киров, пер. Копанский, д. 9	Шкляев А.Ф. 8-912-724-32-23	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
8	ИП Аганесян А.С	г. Киров, ул. Чапаева, д. 67 «Гостиница спортивная», каб. 106	Аганесян А.С 8-912-726-57-72	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
9	ИП Овчинников И.В.	г. Киров, ул. Чапаева, д. 69 44-29-74	Овчинников И.В. 8-922-977-57-66	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
10	ИП Грудев Л.Д.	Кировская обл., Слободской р-н, д. Стулово, ул. Строителей - 7, 55 (833-62) 4-85-59	Грудев Л.Д. 8-922-663-75-91	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
11	ИП Рылов С.Б.	г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 67, кв. 20	Рылов С.Б. 47-60-96	закупка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
12	«Художественные материалы»	г. Киров, ул. Р. Люксембург, д. 23 64-03-22	Пестов Б.И.	закупка и переработка сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
13	«Белка-элита»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Городищенская, д. 30 (833-62) 4-93-92	Лантух Е.Л. 8-922-903-16-19	закупка и переработка сырья, выделка даваль-ческого сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
14	«Енот»	г. Киров, ул. Энергетиков, д. 19 58-24-24	Гинович Н.М. 8-961-747-19-02	выделка даваль-ческого сырья	Кировская обл., и другие регионы РФ
15	«Меховая радуга»	Кировская обл., г. Слободской	Шуплецов В.Юр. 8-919-526-01-43	закупка сырья	кроме Кировской обл.
16	«Меховая мода»	г. Киров, ул. Северо-Садовая, д. 2А 44-97-07	Бугай А.В. 47-70-45	закупка сырья	кроме Кировской обл.
17	ПКФ «Вятка-мех»	г. Киров, ул. Ключевая, д. 8 37-30-07; 65-32-87	Лебедев Ю.В. 47-33-32 сот.	закупка сырья	кроме Кировской обл.
18	«Эллатива»	г. Киров, ул. Щорса – 26А 56-40-41	Тумасов А.А.	закупка сырья	кроме Кировской обл.
19	«Вятская меховая компания»	г. Киров, ул. Свободы, д. 15 35-10-71	Ершова И.Ф. 78-48-68	закупка сырья	кроме Кировской обл.
20	ИП Смотров К.В.	г. Киров, ул. Упита, д. 2 36-00-01	Смотров К.В. 70-12-03	закупка сырья	кроме Кировской обл.

Таблица 4.2

Закупочные цены на промысловую пушнину в Кировской области в сезон 2010-2011 г.

№ п/п	Шкурки	Цена за «головку» в сезон 2009-2010 гг., руб.	Цена за «головку» в сезон 2010-2011 гг., руб.	Изменение закупочной цены
1	Барсука	не закупались	не закупались	-
2	Белки	30-50	35-80	увеличилась
3	Бобра	295-740	600-1000	увеличилась
4	Волка	2500-5000	3500-5000	стабилизировалась
5	Выдры	700-1000	1000-1500	увеличилась
6	Горностая	50	50	стабилизировалась
7	Енотовидной собаки	500-700	400-800	увеличилась
8	Зайцев	10	30	увеличилась
9	Крота	не закупались	не закупались	-
10	Куницы	500-1250	900-1500	увеличилась
11	Лисицы красной	450-700	500-700	стабилизировалась
12	Норки	200-300	200-350	увеличилась
13	Ондатры	50-120	70-120	стабилизировалась
14	Росомахи	2000-5000	3000	снизилась
15	Рыси	8000-12000	7000-15000	увеличилась
16	Хоря лесного	100-250	150-250	

Таблица 4.3

Реестр таксидермистов Кировской области по состоянию на 31.12.2010 г.

№ п/п	Название организации ФИО руководителя	Адрес	Телефон
1	ООО «Енот»	г. Киров, ул. Энергетиков – 19	58-24-24
2	ООО «Трофей»	г. Киров, ул. Пугачева – 32	56-44-40; 78-53-84
3	ТФ «Трофеи русской охоты» Шубин С.	г. Киров, ул. Некрасова – 42	8-922-901-99-78
4	Абдурахманов Р.А.	г. Киров, ул. Чапаева – 34, кв. 75	8-912-717-82-12
5	Акулинкин С.Ф.	Кировская обл., Даровской р-н, д. Бобровы	8 (833-36) 6-31-47
6	Балакшин С.Ю.	г. Киров, ул. Солнечная – 37, кв. 150	8-922-902-62-17
7	Большев А.А.	г. Киров, ул. К. Либкнехта – 67, кв. 30	64-97-41
8	Быданов А.В.	г. Киров, ул. Некрасова - 42	8-922-901-99-78
9	Быданцев С.А.	г. Киров (Нововятск) ул. Калинина – 9	8-912-337-41-16
10	Вершинин Н.Б.	Кировская обл., Слободской р-н, п. Первомайский, ул. Преображенская – 16, кв. 5	(262) 4-92-83; 8-912-519-58-32
11	Евдокимов А.П.	г. Киров, ул. Р. Люксембург – 23	8-912-720-40-57
12	Колесников В.В.	г. Киров, ул. Хлыновская – 34 г. Киров, ул. Энгельса – 79, каб. 202	8-909-721-01-26; 32-13-47
13	Коновалов О.В.	г. Киров, ул. Комсомольская – 89, кв. 1	60-13-84; 8-912-720-26-66
14	Манылов А.А.	г. Киров, ул. Чапаева – 5/1, кв. 41	д. 57-08-32; 8-905-870-94-27 8-953-673-67-34
15	Огнев А.	г. Киров, ул. Солозная – 45, кв. 1	79-28-15
16	Опарин О.С.	г. Киров, пгт Радужный, пр-т Строителей – 13, кв. 38	8-912-714-19-33
17	Палтусов А.В.	г. Киров, ул. Энергетиков – 19	58-24-24
18	Пономарев В.Д.	г. Н. Новгород, ул. Фруктовая – 1, корп. – 2, кв. 9	8-910-894-50-56
19	Пономарев В.В. 8 (833-54) 2-24-62	Кировская обл., Оричевский р-н, пгт. Стрижи, ул. Юбилейная – 2, кв. 27	8 (833-54) 3-19-56 8-922-926-82-69
20	Потапов А.В.		49-25-37; 38-69-03
21	Пупов В.А.	г. Киров, ул. Труда – 37, кв. 126	65-17-49, 65-05-68 8-912-822-22-31
22	Рылов С.Б.	г. Киров, ул. К. Либкнехта – 67, кв. 20	35-59-04, 47-60-96
23	Сергеев П.В.	г. Киров, ул. Пугачева – 32	56-44-40, 78-53-84
24	Сотников В.Н.	г. Киров (Нововятск), ул. Советская – 17	31-22-37; 70-70-01 8-912-729-30-93
25	Сырчиков В.С.	Кировская обл., Котельнический р-н, с. Александровское	8 (833-42) 2-22-32
26	Сажин С.Г.		8-922-904-48-23
27	Мальцев М.П.	г. Киров, ул. Комсомольская – 19, кв. 46	д. 57-97-34; 8-962-892-96-27

Таблица 4.4

Оценка объема заготовок шкурок и добычи пушных охотничьих животных и медведя в Кировской области в сезон 2010-2011 гг.

№ п/п	Вид	Закуплено и выделано шкурок по данным заготовительных организаций и перерабатывающих предприятий, шт.	Экспертная оценка количества шкурок, не попавших в заготовительную сеть Кировской области, шт.	Оценка общего объема добычи вида, шт.
1.	Барсук	52	≈150	>200
2.	Белка	1660	≈500	>2150
3.	Бобр	5166	≈1000	>6160
4.	Волк	87	≈40	>125
5.	Выдра	254	≈15	≈270
6.	Горностай	30	≈10	≈40
7.	Енот. собака	811	≈200	>1000
8.	Заяц-беляк	не закупались	нет данных	-
9.	Заяц-русак	не закупались	нет данных	-
10.	Крот	не закупались	нет данных	-
11.	Куница	6059	≈500	>6550
12.	Лисица	1567	≈300	>1860
13.	Медведь	480	≈130	>600
14.	Норка	1968	≈300	>2260
15.	Ондатра	8387	≈600	≈9000
16.	Росомаха	6	0	6
17.	Рысь	122	≈20	>140
18.	Хорь	442	≈20	≈460

После восьмилетнего перерыва вновь зарегистрирована рекордная добыча такого редкого для нашей области зверя, как росомаха, и наибольшая с начала века добыча норки. Размер добычи выдры, куницы, лисицы и рыси хоть незначительно и вырос, но, по нашим оценкам, остается в пределах сезонных колебаний последних лет. Снижение объема добычи произошло по белке, енотовидной собаке, ондатре и хорю. Добыча белки в области упала до рекордно низкого показателя за всю историю. Добыча ондатры приблизилась к минимуму сезона 2006-2007 гг. Непонятна причина снижения объема добычи енотовидной собаки при высокой численности зверя в угодьях и высокой заготовительной цене на ее шкурки.Размер добычи медведей сохранился на уровне предыдущего сезона.

В прошедшем сезоне промысловая пушнина поступала в Кировскую область из 33 субъектов Российской Федерации (табл. 4.5).

Таблица 4.5

Перечень субъектов РФ, поставлявших промысловую пушнину в Кировскую область в сезон 2010-2011 гг.

№	Область, край, республика	№	Область, край, республика	№	Область, край, республика
1	Алтайский	12	Коми	23	Свердловская
2	Амурская	13	Костромская	24	Татарстан
3	Архангельская	14	Красноярский	25	Тверская
4	Башкортостан	15	Курганская	26	Томская
5	Брянская	16	Мари-Эл	27	Тульская
6	Владимирская	17	Мордовская	28	Тюменская
7	Вологодская	18	Московская	29	Удмуртия
8	Ивановская	19	Новосибирская	30	Хабаровский
9	Иркутская	20	Пермский	31	Читинская
10	Калужская	21	Псковская	32	Чувашия
11	Кемеровская	22	Самарская	33	Ярославская

4.2. Промысловая пушнина и пушно-меховой комплекс Кировской области в начале XXI века

4.2.1. Охотники

По сравнению с серединой 80-х годов общее количество зарегистрированных охотников в области увеличилось на 19000 человек и на 1 июня 2008 года составило 42913 человек.

Такой рост числа охотников на первый взгляд непонятен. Однако, при детальном рассмотрении вопроса выясняется, что, во-первых, это учет не охотников, а владельцев охотничьего оружия, многие из которых получают билеты только для того, чтобы иметь право на хранение оружия. Во-вторых, некоторые охотники имеют по 2 и даже 3 охотничьих билета различных объединений. В-третьих, учет ведется по последнему выданному билету, и при этом учитываются люди, уже выбывшие из членов общества. Кроме того, в списках значатся члены, которые своевременно не платят взносы, или платят их только тогда, когда приходит срок перерегистрации оружия.

Выборочный анализ деятельности обществ охотников показал, что своевременно платят членские взносы лишь 50-60% списочного состава, а доля тех, кто получал путевки, то есть реально охотился в прошедшем сезоне, составляет всего 30-40% списочного состава.

Кроме того, путем опроса специалистов охотничьего хозяйства в районах установлено, что количество охотящихся без билетов, т.е. нелегально, в области превышает 3000 человек. Эта цифра не имеет больших колебаний по годам, а ее доля на 1 января 2007 года составила около 9,0 % от зарегистрированных охотников.

Доверительный опрос специалистов ряда районов показал, что систематически добычей пушнины занимается в среднем 14,4% списочного состава охотников. Из них доля законопослушных добытчиков пушнины составляет в среднем 2,8%, а доля тех, кто добывает пушнину незаконно – 10,2%. При этом в северных районах области количество охотников, незаконно добывающих пушнину, может превышать количество законопослушных добытчиков в 4-10 раз.

Следует также иметь в виду, что менталитет Кировских охотников таков, что редко кто из них не добудет пушного зверя, если тот подвернулся ему под выстрел, или если его добыча не требует больших физических усилий и времени.

Подытоживая вышеотмеченное можно считать, что к концу первого десятилетия текущего века на территории области имелось порядка 1000 охотников, систематически занимающихся легальным пушным промыслом, порядка 4000-4500– нелегалов, а также примерно 13000 потенциальных добытчиков промысловой пушнины. Эти цифры необходимо учитывать при оценке фактических объемов добычи пушных зверей.

Таблица 4.6

Реестр списочного состава охотников (по состоянию на 01.01.07)

№ п/п	Наименование района	С гос. билетами	С билетами РОРС	С билетами ВФСО "Динамо"	С билетами ВОО	Без билетов*	Всего
1	Арбажский	160	115	0	0	20	295
2	Афанасьевский	131	420	0	0	30	581
3	Белохолуницкий	450	697	0	0	30	1177
4	Богородский	217	0	0	0	10	227
5	Верхнекамский	32	1329	0	0	2000	3361
6	Верхошижемский	385	80	0	0	4	469
7	Вятскополянский	1086	0	0	0	10	1096
8	Даровской	0	389	0	0	20	409
9	Зуевский	100	450	0	0	100	650
10	Кикнурский	0	295	0	0	5	300
11	Кильмезский	360	367	0	0	10	737
12	Кирово-Чепецкий	30	1198	0	0	10	1238
13	Котельничский	193	1080	0	0	40	1313
14	Куменский	208	322	0	0	0	530
15	Лебяжский	321	0	0	0	15	336
16	Лузский	384	493	0	0	40	917
17	Малмыжский	392	257	0	0	12	661
18	Мурашинский	0	503	0	0	20	523
19	Нагорский	279	651	0	0	60	990
20	Немский	110	362	0	0	20	492
21	Нолинский	201	267	0	0	20	488
22	Омутнинский	1400	1267	0	0	100	2767
23	Опаринский	974	0	0	0	200	1174
24	Оричевский	120	621	0	28	5	774
25	Орловский	46	406	0	0	0	452
26	Пижанский	280	0	0	0	0	280
27	Подосиновский	4	710	0	0	130	844
28	Санчурский	351	0	0	0	0	351
29	Свечинский	66	431	0	0	60	557
30	Слободской	369	1115	0	35	30	1549
31	Советский	748	399	0	0	10	1157
32	Сунской	43	189	0	0	20	252
33	Тужинский	132	258	0	0	10	400
34	Унинский	368	0	0	0	10	378
35	Уржумский	70	501	0	0	15	586
36	Фаленский	290	321	0	0	0	611
37	Шабалинский	654	183	0	0	20	857
38	Юрьянский	315 '	305	0	120	30	770
39	Яранский	484	405		0	15	904
40	земли г.Кирова	5238	3610	267	548	200	9863
	Итого	16991	19996	267	731	3331	41316

** данные получены путём экспертной оценки результатов анкетирования, устного доверительного опроса и материалов базы данных Исполнителя*

4.2.2. Орудия и способы добывания

Снижение роли пушного промысла в плане обеспечения материального благополучия части населения (охотников) повлекло изменение отношения к нему, а, следовательно, и к способам и орудиям добывания разных видов пушных зверей.

Белка. В последние 15 лет в Кировской области нами не зарегистрировано ни одной шкурки белки, добытой капканами. Также не отмечено ни одной шкурки, добытой из малокалиберной винтовки. Все просмотренные нами шкурки белки добыты отстрелом из дробовых ружей. Применяемая дробь – от №7 до №1. Дробовые прострелы на шкурках массовые, кучные, располагаются, как правило, по

всей шкурке, включая хребет. Количество шкурок с прострелами до передних лап крайне мало. Кровоподтеки на шкурках – массовое явление. Это свидетельствует о непрофессиональном или случайном подходе к добыче данного вида.

О случайном характере добычи белки свидетельствует и крайне низкая доля имеющегося у охотников нарезного и гладкоствольного оружия малых калибров, наиболее пригодного для добычи этого вида с точки зрения качества получаемой продукции и минимизации затрат на ее получение.

Экономические показатели затрат на отстрел белки показывают его полную бесперспективность на современном этапе. Максимальная цена за «головку» шкурки белки не превышает в нашей области 80 рублей, а средний зачет по качеству находится на уровне 64%. Следовательно, цена одной шкурки белки не превышает 51,2 руб., а зачастую – в 3-5 раз ниже. Расход патронов на отстрел одного зверька при массовой добыче вида в среднем по России составлял 2,5 штуки. При средней цене дробового патрона на уровне 20 рублей за штуку, только расходы на боеприпасы составляют 50 рублей, не считая других затрат, связанных с охотой. Дальнейшие комментарии излишни.

Бобр. Массовая добыча бобра началась лишь в 90-е годы XX века. До этого он даже не входил в список основных пушных видов. Промысловый отлов бобра до недавнего времени производился исключительно ногозахватывающими капканами, а незаконный отстрел в весенний период был незначительным. С развитием движения за гуманизацию промысла в практику его добычи с конца 90-х годов стали внедряться и проходные капканы.

Шкурки бобров, добытые в осенне-зимний период, практически полностью получены с помощью капканов. Шкурки стреляных бобров в это время встречаются крайне редко, их доля менее 1%. В весенне-летний период, наоборот, бобра добывают преимущественно отстрелом. При этом весной его отстреливают, как правило, на шкуру, а летом – исключительно на мясо.

Для отстрела используют дробь от №4 до картечи. В связи с тем, что отстреливаются плавающие звери, прострелами поражается голова и хребет шкурки. В результате на шкурках возникают кровоподтеки, снижающие их оценочную стоимость. Кроме того, застрявшая в кожевой ткани дробь вызывает поломку дисковых ножей при обработке шкур на выделке, что также снижает их стоимость.

При весеннем отстреле бобра некоторые охотники в день добывают до 10 и более особей, в результате чего не хватает времени на обезжиривание и сушку шкурок. Поэтому их консервируют мокросоленым способом, при котором невозможно оценить наличие дефектов при оценке шкур. Это также отрицательно влияет на размер закупочной цены.

Шкуры летние независимо от способа добычи не пригодны для меховых изделий из-за «бедности» волосяного покрова. Некоторую часть из них охотники пытаются сдать в предстоящий заготовительный сезон, но, как правило, безуспешно.

Общий объем весенне-летней добычи бобров в настоящее время оценивается нами на уровне 15% от общей годовой добычи.

Выдра. И раньше, и теперь добывается исключительно капканами, как ногозахватывающими, так и проходными. Размер целенаправленной и случайной добычи (в бобровые капканы) этого вида примерно одинаковый. Имеются

единичные сообщения о добыче выдр отстрелом, но среди заготовленных шкурок в последние годы нам таких не попадалось.

Енотовидная собака капканами и отстрелом добывается в небольших количествах. Основной объем шкурок в заготовки поступает от отловленных с собаками до залегания в спячку и затем забитых после передержки зверей. В периоды высокой численности массовую добычу енотовидных собак производят с лайками в ночное время. Отловленных зверей передерживают дома на голодном пайке до полного созревания волоса, а затем забивают. Качество таких шкурок очень высокое – на уровне 98% зачета по качеству.

Куница. Шкурки куницы, наряду со шкурками бобра, являются самыми востребованными на сегодняшний день. Стабильно высокая численность зверя на протяжении многих лет и высокие закупочные цены на шкурки не позволили утратиться интересу охотников к этому объекту пушного промысла.

Основная масса куницы сейчас добывается капканами. Наиболее распространенные из них – ногозахватывающие №1. Капканы других размеров применяются значительно реже. С конца 80-х годов в практику добычи внедряются и проходные капканы.

Доля шкурок куниц, добытых разными способами в разное время, была различна. В середине – конце XX века значительная их часть добывалась отстрелом, как попутно при белковании, так и целенаправленно. Но для такой охоты нужны опытные собаки. Сегодня, когда добычей белки почти не занимаются, а доля собак, работающих по кунице, сокращается, возрастает доля шкурок, добываемых капканами.

Среднесезонная добыча куницы одним охотником, специализирующимся по этому виду, в нашей области находится на уровне 10-15 голов, но некоторые специалисты добывают по 40-50, а в отдельные годы до 80 куниц за сезон.

Лисица. Соотношение размеров добычи шкурок лисицы разными способами по сравнению с 60-70-ми годами прошлого столетия радикально изменилось. Если в те годы 90% лисиц добывалось капканами, то сегодня доля таких шкурок находится на уровне примерно 20%. Это связано с развитием и использованием в охоте снегоходной техники.

Основная масса шкурок лисицы поступает в заготовку в феврале-марте с установлением наста. Чем раньше устанавливается наст, тем раньше и в большем количестве добывается лисиц. Зверя добывают со снегоходов гоном, отстреливая из гладкоствольных ружей дробью, чаще №1 и №0. Таким способом за день удается добыть до 5-7 зверей, что для нашей области является очень хорошим результатом. Эти шкуры имеют прострелы по хребту и огузку и характерный для позднезимних шкурок дефект «битость ости на огузке». В связи с этим они легко регистрируются в общем объеме заготовок.

Капканами лисиц добывают в течение всего сезона. В основном используют ногозахватывающие капканы №2 и №3, а более крупные – значительно реже. Проходные капканы при добывании лисицы не используют. В определенных условиях для отлова лисиц применяют петли, но доля шкурок, добытых таким способом, не велика.

Кроме этого отстрел лисиц практикуют и в начале сезона охотясь с гончими собаками, используя гладкоствольные ружья, чаще 12 и 16 калибров, и дробь от №4 до №0. Чем позднее срок охоты, тем крупнее применяемая дробь. На сегодняшний

день доля охотников, занимающихся охотой на лисиц с гончими, и добытые ими шкурки не оказывают заметного влияния на общий объем заготовок.

Отстрелом также добывают лисиц попутно – при охотах с гончими на зайца и загонных охотах. При случайной добыче звери отстреливаются как из гладкоствольного, так и из нарезного оружия.

Норка. Шкурки норки потеряли свое значение в заготовках по сравнению с 70-80-ми годами прошлого столетия, но, как и в конце прошлого века, практически вся норка отлавливается капканами. Из ногозахватывающих для этой цели чаще используют капканы №1 и №0. Реже применяют проходные капканы.

Основная масса шкурок норки добывается до сезона охоты на этот вид или в начале сезона. Большинство их – с «бедным» волосяным покровом и темной (почти черной) мездрой. Расцениваются они обычно как брак или третий сорт, что отражается на среднесезонном показателе зачета по качеству, редко превышающем уровень 60%.

Ондатра. Массовая добыча ондатры велась и ведется капканами, преимущественно ногозахватывающими №0. В последние годы используют и проходные капканы, но значительно реже. Выбор капкана зависит от способа его постановки.

Отстрел ондатры, преимущественно весной, в период половодья практиковался всегда, но количество добытых таким способом шкурок невелико.

На количество охотников, занимающихся добычей ондатры, и на объем заготовок ее шкурок основное влияние оказывает численность зверька. При высокой численности ондатры даже невысокая средняя цена за шкурку (36-40 рублей) позволяет охотнику неплохо заработать, а при низкой численности и 100-110 рублей за шкурку не являются стимулом для ее добычи.

В годы с высокой численностью размер дневной добычи ондатры одним охотником в 20-25 особей считается очень хорошим показателем для нашей области. Максимальная дневная добыча, в отдельные годы, может достигать 50 особей на одного охотника.

Росомаха – экзотический вид для области. Хотя заходы ее регистрируются почти ежегодно, шкурки попадают в заготовку не каждый год. Любая добыча этого зверя – случайна.

Рысь. Популярность охоты на рысь в начале этого столетия вызвана высокими ценами как на ее шкурку, так и на услуги по организации ее добычи.

Отлов рысей осуществляют капканами и петлями, а отстрел – преимущественно из нарезного оружия. При обоих способах добывания велика доля случайно добытых животных. Нередко рысь отстреливают при облавных охотах на лося или кабана и на охотах с гончими, а случайная добыча в капканы неоднократно зафиксирована при установке их на волка, лисицу, куницу и даже норку.

Целенаправленная добыча рыси отстрелом при организации охот «под клиента» в отдельные годы может составлять половину всей сезонной добыче вида на территории области.

Горностай и хорек отлавливаются исключительно капканами обоих типов, но чаще всего относятся к категории случайной добычи при промысле куницы и норки.

Структура калибров охотничьего оружия, находящегося на руках у населения области (табл. 4.7, табл. 4.8, табл. 4.9), свидетельствует о падении интереса к

пушному промыслу. Доля крупных калибров, мало пригодных для пушного промысла, является преобладающей и с каждым годом увеличивается.

Таблица 4.7

Реестр охотничьего оружия Кировской области по состоянию на 01.01.2007 г.

№ п/п	Наименование района	Всего зарегистри-рованного	в том числе: зарегистрированного			Экспертная оценка количества незарегистриро-ванного оружия
			гладко-ствольного	нарезного	комбиниро-ванного	
1	2	3	4	5	6	7
1	Арбажский	366	343	22	1	3
2	Афанасьевский	762	721	38	3	30
3	Белохолуницкйй	1437	1384	49	4	30
4	Богородский	323	272	50	1	5
5	Верхнекамский	2387	2304	79	4	2000
6	Верхошижемский	563	489	68	6	2
7	Вятскополянский	1028	957	67	4	15
8	Даровской	762	710	49	3	20
9	Зуевский	744	689	51	4	100
10	Кикнурский	400	373	25	2	5
11	Кильмезский	582	560	21	1	10
12	Кирово-Ченецкий	1771	1589	175	7	10
13	Котельничский	1427	1335	91	1	40
14	Куменский	519	499	18	2	0
15	Лебяжский	355	308	43	4	15
16	Лузский	1164	1133	27	4	40
17	Малмыжский	601	587	13	1	12
18	Мурашинский	880	846	32	2	20
19	Нагорский	1141	1104	34	о	100
1	2	3	4	5	6	7
20	Немский	390	340	48	2	60
21	Нолинский	704	645	56	3	20
22	Омутниийский	2392	2354	37	1	100
23	Опаринский	1131	1064	66	1	200
24	Оричевский	807	787	19	1	5
25	Орловский	804	792	11	1	0
26	Пижанский	420	380	37	3	0
27	Подосиновский	1260	1204	51	5	30
28	Санчурский	451	404	45	2	0
29	Свечинский	524	491	31	2	5
30	Слободской	1805	1710	94	1	30
31	Советский	1068	1016	49	3	10
32	Сунскойий	254	238	15	1	20
33	Тужинский	451	419	29	3	10
34	Унинский	526	471	54	1	10
35	Уржумский	851	813	35	3	15
36	Фаленский	670	645	23	2	0
37	Шабалинский	731	685	41	5	57
38	Юрьянский	730	671	55	4	30
39	Яранский	737	711	24	2	70
40	земли г. Кирова	8627	7860	698	69	200
Итого		42545	39903	2470	172	4857

Таблица 4.8

Структура гладкоствольного охотничьего оружия по калибрам
(по состоянию на 01.01.2007)

№ п/п	Наименование района	Калибры									Всего
		8	10	12	16	20	24	28	32	Прочие	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Арбажский		1	179	124	14		2	3	20	343
2	Афанасьевский			331	289	49		26	7	19	721
3	Белохолуницкий			688	428	29	1	10	10	218	1384
4	Богородский			194	43	19		6	5	5	272
5	Верхнекамский			1210	599	74	2	21	13	385	2304
6	Верхошижемский			235	163	16		5	5	65	489
7	Вятскополянский			586	256	42		7	4	62	957
8	Даровской			458	178	27		29	16	2	710
9	Зуевский			458	185	13		8	7	18	689
10	Кикнурский			226	95	21	1	6	0	24	373
11	Кильмезский	1		346	168	32	1	2	3	7	560
12	Кирово-Чепецкий			1077	392	61	2	19	18	20	1589
13	Котельничский			728	236	24	2	14	9	322	1335
14	Куменский			297	179	13		6	2	2	499
15	Лебяжский			176	92	7		4	5	24	308
16	Лузский			520	486	66	4	13	15	29	1133
17	Малмыжский			378	168	0		5	7	29	587
18	Мурашинский			518	241	27		5	5	50	846
19	Нагорский			573	401	48	2	21	7	52	1104
20	Немский			232	95	8		3	1	1	340
21	Нолинекий		1	411	148	13		5	7	60	645
22	Омутнинский			1314	724	67	3	24	8	214	2354
23	Опаринский			586	371	41		17	8	41	1064
24	Оричевский			498	219	24		6	12	28	787
25	Орловский			476	258	20	2	10	2	24	792
26	Пижанский			249	62	13		3	0	53	380
27	Полосиновский		1	547	549	51		36	9	11	1204
28	Санчурский			256	81	15		1	2	49	404
29	Свечинкий			318	128	16		2	6	21	491
30	Слободской			1127	409	74		31	14	55	1710
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
31	Советский			587	349	42	4	5	7	22	1016
32	Сунской			156	46	10		3	7	16	238
33	Тужинский			305	98	4		5	3	4	419
34	Унинский		2	318	94	23		5	0	29	471
35	Уржумский			498	205	29		8	12	61	813
36	Фаленский			376	164	52	1	9	6	37	645
37	Шабалинский			372	240	20		5	2	46	685
38	Юрьянский			442	153	42		3	2	29	671
39	Яранский			518	133	32		7	9	12	711
40	земли г.Кирова	2	1	5369	1648	457	18	67	52	246	7860
	Итого	3	6	24133	10897	1635	43	464	310	2412	39903

Согласно расчетам С.И. Минькова, в настоящее время в области применяется 16-21 тыс. капканов. С учетом переходящего остатка для ремонта изношенных в размере, примерно, 15% от общего количества, общий годовой объем используемых капканов оценивается в 25 тысяч штук. Из них 3-5 тысяч применяется для отлова бобра (№5, реже - №7), 10-12 тысяч – для отлова куницы (больше №1, меньше №0), 3-4 тысячи – для отлова ондатры (№0 и №1).

Таблица 4.9

Структура нарезного охотничьего оружия по калибрам
(по состоянию на 01.01.2007)

№ п/п	Наименование района	Калибр										Всего
		5,6	5,6х39	222 REM	223 REM	7,62х39	7,62х51	7,62х54	7,62х63	8х57	Прочие	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Арбажский	0	0	2	0	0	12	4	2	0	2	22
2	Афанасьевский	4	5	0	2	0	11	6	6	0	4	38
3	Белохолуницкий	7	4	0	3	0	12	19	0	0	4	49
4	Богородский	6	3	0	0	4	10	21	0	0	6	50
5	Верхнекамский	7	3	0	2	2	8	18	5	0	34	79
6	Верхошнжемский	4	0	0	0	3	12	15	4	0	30	68
7	Вятскополянский	7	0	0	4	3	8	20	4	3	18	67
8	Даровской	3	2	0	0	5	9	7	4	2	17	49
9	Зуевский	4	0	0	0	2	4	15	8	1	17	51
10	Кикнурский	7	0	0	0	4	2	8	0	0	4	25
11	Кильмезский	2	0	0	1	7	4	5	0	0	2	21
12	Кирово-Чепецкий	34	6	4	5	15	16	38	18	0	39	175
13	Котельничский	19	14	2	3	7	10	23	8	0	5	91
14	Куменский	0	0	0	1	0	7	8	0	0	2	18
15	Лебяжский	5	0	2	2	4	И	9	0	0	10	43
16	Лузский	2	0	0	1	4	9	4	0	0	7	27
17	Малмыжский	3	0	0	1	1	2	5	0	0	1	13
18	Мурашинский	5	0	0	0	2	6	19	0	0	0	32
19	Нагорский	1	2	1	0	4	8	7	2	0	9	34
20	Немский	0	3	0	0	0	12	12	0	0	21	48
21	Нолинский	0	0	0	0	7	13	16	4	0	16	56
22	Омутнинский	0	2	0	0	2	4	24	0	0	5	37
23	Опаринский	4	0	0	2	19	5	16	5	0	15	66
24	Оричевский	3	2	0	0	1	4	5	0	0	4	19
25	Орловский	0	0	0	0	2	3	4	2	0	0	11
20	Пижанский	2	0	0	0	5	3	7	4	0	16	37
27	Подосиновский	4	0	0	0	5	8	12	6	0	16	51
28	Санчурский	3	2	1	0	4	10	11	0	0	14	45
29	Свечинский	0	5	0	0	1	8	9	0	0	8	31
30	Слободской	19	4	3	2	8	16	12	11	0	19	94
31	Советский	5	3	0	4	5	12	14	3	0	3	49
32	Сунской	3	0	0	0	0	5	4	1	0	2	15
33	Тужинский	2	2	0	0	4	7	6	0	0	8	29
34	Унинский	8	2	0	0	3	И	13	4	0	13	54
35	Уржумский	0	4	о'	0	7	6	12	4	0	9	35
36	Фаленский	0	2	0	1	3	9	7	0	0	1	23
37	Шабалинский	2	0	0	3	6	6	11	1	0	12	41
38	Юрьянский	0	2	0	0	2	10	15	4	0	22	55
39	Яранский	1	4	0	0	3	1	7	0	0	8	24
40	земли г. Кирова	75	46	31	32	36	89	108	49	0	232	698
Итого		251	122	46	69	190	403	576	159	6	648	2470

4.2.3. Охотничьи угодья

Процессы изменения охотничьих угодий, начавшиеся в прошлом веке, продолжаются и в настоящее время. Идет неуклонное сокращение доли открытых сельскохозяйственных угодий. Согласно справке Департамента сельского хозяйства и продовольствия области, на 1 января 2007 года площадь сельхозугодий составила 1867045 га, из которых пашни – 1534127 га, пастбищ – 168510 га, а сенокосов – 164408 га. При этом доля обрабатываемых территорий составила, соответственно, 71,4%, 69,0% и 57,0%.

Необрабатываемые участки активно зарастают большей частью лиственными молодняками (березой, осиной), и по сравнению с 1998 г. площадь лесных угодий к

2007 г. увеличилась более чем на 150 тыс.га, и составила 5890 тыс.га. Хвойные леса занимают 49,9%, а лиственные – 50,1%. Доля молодых и средневозрастных лесов составляет 56,2%, а приспевающих и спелых – 43,8%.

Согласно расчетам, проведенным при выполнении межхозяйственного охотустройства области по заказу Управления охраны и использования животного мира, на 1 января 2007 года охотничьи угодья области составляли 11611848 га и имели структуру, представленную в таблицах 4.10 и 4.11, и на рисунках 1.2.

Таблица 4.10

Структура сухопутных охотничьих угодий Кировской области по состоянию на 01.01.2007 г.

№ п/п	Наименование района	Площадь охотугодий	в том числе										
			лесных		открытых		в том числе сельскохозяйственных						
							пашни		сенокосы		пастбища		Прочие, %
			га	%	га	%	га	%	га	%	га	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Арбажский	137208	58545	42,7	78663	57,3	32935	41,9	5714	7,3	3716	4,7	46,1
2	Афанасьевский	509830	428303	84,0	81527	16,0	25215	30,9	7240	8,9	2457	3,0	57,2
3	Белохолуницкий	500789	419747	83,8	81042	16,2	16188	20,0	1895	2,3	889	1,1	76,6
4	Богородский	141962	48364	34,1	93598	65,9	31609	33,8	1710	1,8	4650	5,0	59,4
5	Верхнекамский	990096	857001	86,6	133095	13,4	2370	1,8	759	0,6	669	0,5	97,1
6	Верхошижемский	210569	135643	64,4	74926	35,6	26885	35,9	1551	2,1	2185	2,9	59,1
7	Вятскополянский	82969	26062	31,4	56907	68,6	30545	53,7	2599	4,6	3282	5,8	36,0
8	Даровской	370106	273983	74,0	96123	26,0	38167	39,7	3212	3,3	2662	2,8	54,2
9	Зуевский	256786	127650	49,7	129136	50,3	72683	56,3	1999	1,5	9239	7,2	35,0
10	Кикнурский	162842	72719	44,7	90123	55,3	27216	30,2	844	0,9	1817	2,0	66,8
11	Кильмезский	305147	226654	74,3	78493	25,7	25189	32,1	3693	4,7	2164	2,8	60,4
12	Кирово-Чепецкий	204784	98581	48,1	106203	51,9	52444	49,4	3355	3,2	3405	3,2	44,3
13	Котельничский	375418	205300	54,7	170118	45,3	64718	38,0	8313	4,9	6698	3,9	53,1
14	Куменский	183009	77026	42,1	105983	57,9	60629	57,2	1250	1,2	3941	3,7	37,9
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15	Лебяжский	128442	35077	27,3	93365	72,7	47517	50,9	1839	2,0	4586	4,9	42,2
16	Лузский	521115	454439	87,2	66676	12,8	12515	18,8	3452	5,2	2471	3,7	72,3
17	Малмыжский	209208	82055	39,2	127153	60,8	73381	57,7	5632	4,4	5610	4,4	33,4
18	Мурашинский	336400	300720	89,4	35680	10,6	7769	21,8	1977	5,5	1029	2,9	69,8
19	Нагорский	719668	633243	88,0	86425	12,0	12190	14,1	2551	3,0	1739	2,0	80,9
20	Немский	210028	130271	62,0	79757	38,0	38272	48,0	2075	2,6	4893	6,1	43,3
21	Нолинский	208304	89333	42,9	118971	57,1	44345	37,3	4590	3,9	4766	4,0	54,9
22	Омутнинский	503184	459673	91,4	43511	8,6	1705	3,9	557	1,3	132	0,3	94,5
23	Опаринский	570658	560645	98,2	10013	1,8	4730	47,2	1081	10,8	1037	10,4	31,6
24	Оричевский	220891	130062	58,9	90829	41,1	36473	40,2	7296	8,0	4273	4,7	47,1
25	Орловский	194670	110275	56,6	84395	43,4	38898	46,1	13868	16,4	10156	12,0	25,4
26	Пижанский	110820	8266	7,5	102554	92,5	58161	56,7	5194	5,1	6112	6,0	32,3
27	Подосиновский	381717	344122	90,2	37595	9,8	18493	49,2	2727	7,3	2065	5,5	38,1
28	Санчурский	146883	48871	33,3	98012	66,7	26548	27,1	1782	1,8	2528	2,6	68,5
29	Свечинский	171133	90499	52,9	80634	47,1	29478	36,6	3979	4,9	3112	3,9	54,6
30	Слободской	360899	246312	68,2	114587	31,8	56791	49,6	13374	11,7	6943	6,1	32,7
31	Советский	231716	86731	37,4	144985	62,6	62041	42,8	3772	2,6	7835	5,4	49,2
32	Сунской	113888	34469	30,3	79419	69,7	40203	50,6	1582	2,0	5538	7,0	40,4
33	Тужинский	142738	55129	38,6	87609	61,4	36327	41,5	2865	3,3	4275	4,9	50,4
34	Унинский	208358	100091	48,0	108267	52,0	73648	68,0	5520	5,1	10751	9,9	16,9
35	Уржумский	291888	120095	41,1	171793	58,9	82348	47,9	7727	4,5	7355	4,3	43,3
36	Фаленский	244662	114061	46,6	130601	53,4	79566	60,9	4898	3,8	9484	7,3	28,1
37	Шабалинский	384856	272569	70,8	112287	29,2	25542	22,7	1489	1,3	4837	4,3	71,6
38	Юрьянский	296668	214706	72,4	81962	27,6	16234	19,8	3314	4,0	2633	3,2	72,9
39	Яранский	228123	66403	29,1	161720	70,9	76208	47,1	2519	1,6	4338	2,7	48,6
40	земли г.Кирова	43416	20733	47,8	22683	52,2	12006	52,9	4614	20,3	2238	9,9	16,9
Итого		11611848	7864428	67,7	3747420	32,3	1518182	40,5	154408	4,1	168510	4,5	50,9

Таблица 4.11

Структура водно-болотных охотничьих угодий Кировской области по состоянию на 01.01.2007 г.

№	Наименование района	Площадь охотугодий, га	Реки		Озера		Болота	
			протяжен-ность, км	плотность, км/1000 га	площадь, га	доля от площади охотугодий, %	площадь, га	доля от площади охотугодий, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Арбажский	137208	652	4,8	891	0,65	2274	1,66
2	Афанасьевский	509830	2964	5,8	535	0,10	3670	0,72
3	Белохолуницкий	500789	2185	4,4	2161	0,43	9705	1,94
4	Богородский	141962	702	4,9	86	0,06	300	0,21
5	Верхнекамский	990096	3606	3,6	2741	0,28	63180	6,38
6	Верхошижемский	210569	994	4,7	133	0,06	323	0,15
7	Вятскополянский	82969	232	2,8	353	0,43	716	0,86
8	Даровской	370106	1902	5,1	113	0,03	563	0,15
9	Зуевский	256786	1335	5,2	490	0,19	66	0,03
10	Кикнурский	162842	680	4,2	141	0,09	143	0,09
11	Кильмезский	305147	1139	3,7	735	0,24	1633	0,54
12	Кирово-Чепецкий	204784	1264	6,2	672	0,33	1317	0,64
13	Котельничский	375418	1664	4,4	1440	0,38	5614	1,50
14	Куменский	183009	936	5,1	53	0,03	90	0,05
15	Лебяжский	128442	532	4,1	269	0,21	36	0,03
16	Лузский	521115	2749	5,3	904	0,17	10131	1,94
17	Малмыжский	209208	772	3,7	1089	0,52	346	0,17
18	Мурашинский	336400	2107	6,3	45	0,01	517	0,15
19	Нагорский	719668	3987	5,5	395	0,05	8730	1,21
20	Немский	210028	1065	5,1	59	0,03	773	0,37
21	Нолинский	208304	1093	5,2	150	0,07	350	0,17
22	Омутнинский	503184	2632	5,2	1440	0,29	4264	0.85
23	Опаринский	570658	2886	5,1	47	0,01	2225	0,39
24	Оричевский	220891	862	3,9	436	0,20	7702	3,49
1	2	3	4	5	6	7	8	9
25	Орловский	194670	940	4,8	691	0,35	788	0,40
26	Пижанский	110820	529	4,8	239	0,22	203	0,18
27	Подосиновский	381717	1993	5,2	139	0,04	17135	4,49
28	Санчурский	146883	660	4,5	313	0,21	43	0,03
29	Свечинский	171133	745	4,4	49	0,03	4719	2,76
30	Слободской	360899	1799	5,0	963	0,27	4810	1,33
31	Советский	231716	977	4,2	783	0,34	416	0,18
32	Сунской	113888	565	5,0	8	0,01	18	0,02
33	Тужинский	142738	842	5,9	444	0,31	282	0,20
34	Унинский	208358	843	4,0	383	0,18	427	0,20
35	Уржумский	291888	1063	3,6	1010	0,35	742	0,25
36	Фаленский	244662	1051	4,3	180	0.07	45	0,02
37	Шабалинский	384856	1445	3,8	124	0,03	815	0,21
38	Юрьянский	296668	1583	5,3	479	0,16	816	0,28
39	Яранский	228123	945	4,1	566	0,25	72	0,03
40	земли г.Кирова	43416	227	5,2	534	1,23	0	0,00
Итого		11611848	55147	4,7	22283	0,19	155999	1,34

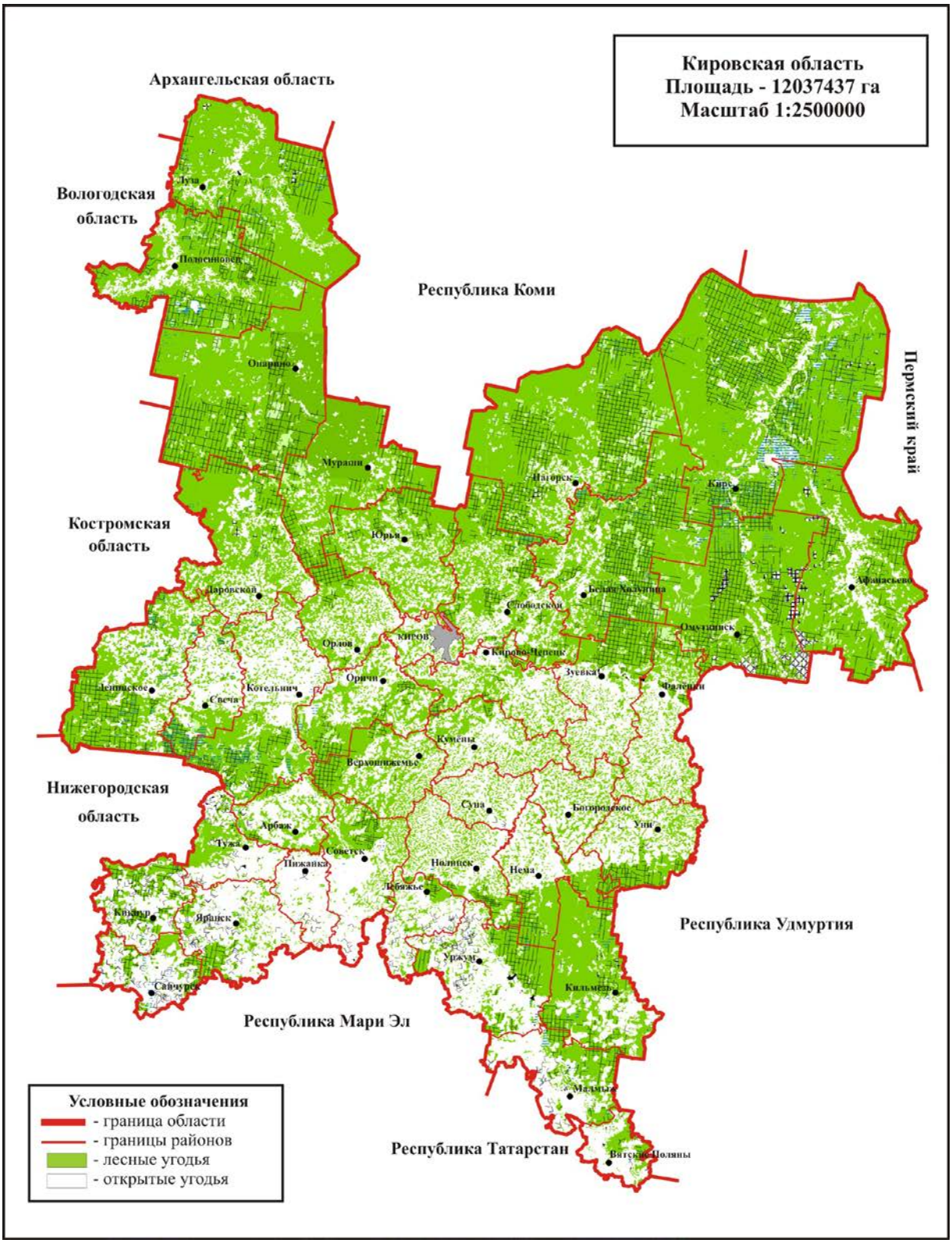


Рисунок 1 – Схема распределения лесов по территории Кировской области

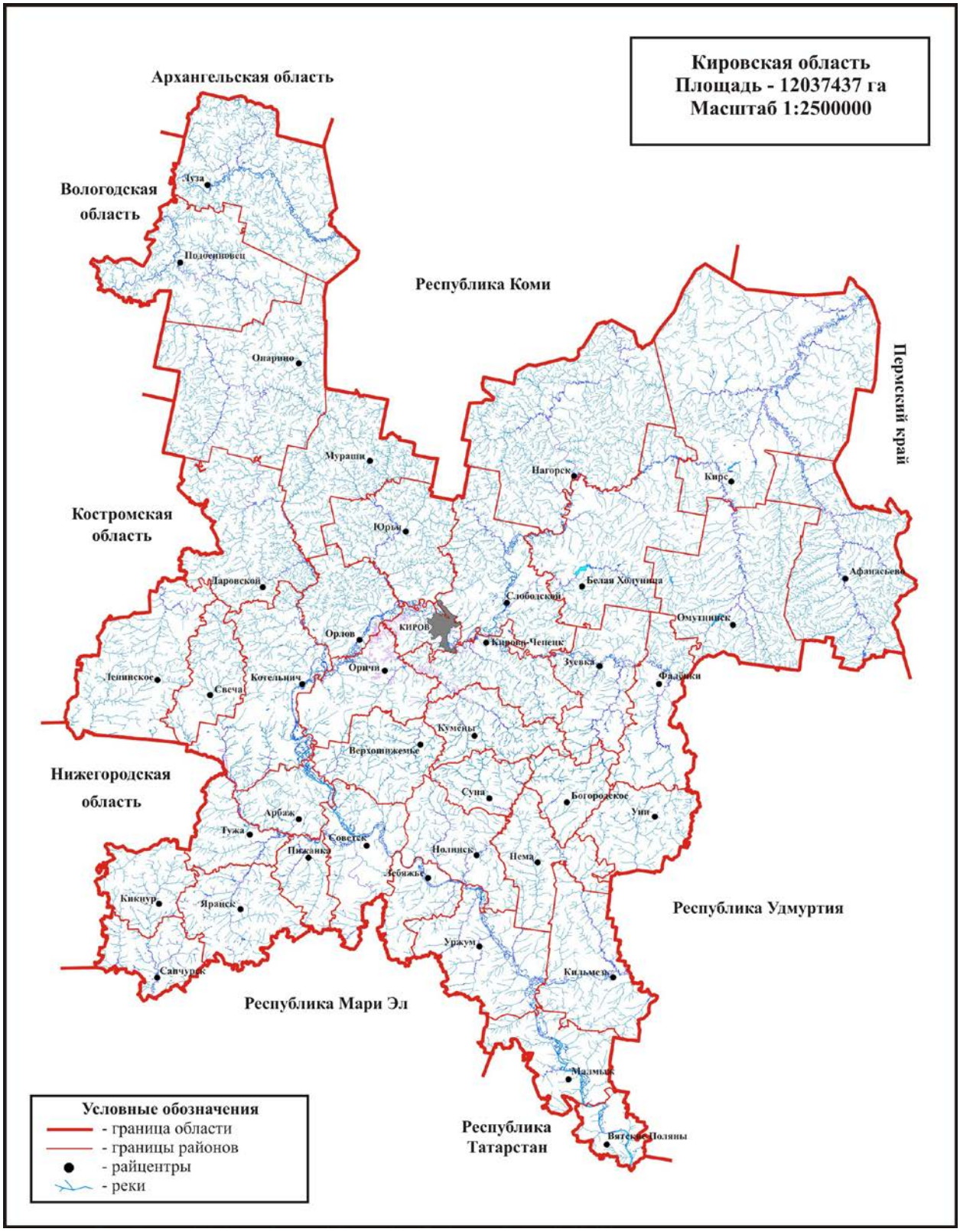


Рисунок 2 – Схема речной сети Кировской области

4.2.4. Объемы добычи пушных зверей и закупок их шкурок

Сведения о фактических объемах добычи промысловой пушнины, также как и информация об их численности многие годы являются предметом споров. В государственную статистику подается информация о добыче, полученная по линии охотуправления, а наши сведения основываются на базе данных о закупках шкурок заготовительными организациями. Сравнение этой информации за ряд лет показало, что расхождения в оценке объемов добычи достигают в большинстве случаев сотен процентов, а по белке в отдельные годы - нескольких тысяч процентов (таблицы 4.12, 4.13, 4.14).

Таблица 4.12

Оценка объемов добычи основных видов пушных зверей на территории Кировской области (по базе данных ВНИИОЗ о закупках пушнины), особей

Виды	1998-1999 гг.	1999-2000 гг.	2000-2001 гг.	2001-2002 гг.	2002-2003 гг.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.
Белка	>14000	>30000	>20000	>35000	>27000	»30000	»10000
Бобр	>3500	>6000	>5600	»6000	>6600	>7000	>7000
Выдра	>130	>80	>105	»90	»120	»100	»100
Горностай			»1000	>500	»430		
Енотовидная собака	>70		>300	»250	»400		
Куница	>4000	»4000	>6000	>5500	»6000	>3800	»3500
Лисица красная	»1000	>600	»1600	»1200	>1500	>2000	»4000
Норка	>1300	>1500	>1000	»1700	>2000	>1500	»1000
Ондатра	>26000	>20000	»42000	»14000	>16500	>20500	»20000
Росомаха				»4	»6		
Рысь	>70	>50	>110	>80	>100	>80	»100
Хорь лесной	»300	>200	>500	»700	>500		»300

Таблица 4.13

Добыча основных видов пушных зверей на территории Кировской области (по данным Кировоблохотуправления), особей.

Виды	1998-1999 гг.	1999-2000 гг.	2000-2001 гг.	2001-2002 гг.	2002-2003 гг.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.
Белка	9314	4150	1289	3265	2372	468	1276
Бобр	1538	1604	1995	1365	1518	1593	1534
Выдра	16	20	39	20	24	18	10
Горностай							3
Енотовидная собака				81	79	109	158
Куница	1236	2047	984	1092	1308	921	630
Лисица красная	527	914	507	734	794	982	1560
Норка	445	1032	755	867	821	607	567
Ондатра		9901	10070	13098	12810	13179	12976
Росомаха			1				1
Рысь		49	12	22	50	18	16
Хорь лесной		205	120	146	144	116	135

Таблица 4.14

Расхождения в оценке добычи основных видов пушных зверей, %.

Виды	1998-1999 гг.	1999-2000 гг.	2000-2001 гг.	2001-2002 гг.	2002-2003 гг.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.
1	2	3	4	5	6	7	8
Белка	*50,3*	622,9	1451,6	972,0	1038,3	6310,2	683,7
Бобр	127,6	274,1	180,7	339,6	334,8	339,4	356,3
Выдра	712,5	300,0	169,2	350,0	400,0	455,6	900,0
1	2	3	4	5	6	7	8
Горностай							
Енотовидная собака				208,6	406,3		
Куница	223,6	*95,4*	509,8	403,7.	358,7	316,7	455,6
Лисица красная	*89,8*	*34,4*	215,6	*63,5*	*88,9*	103,7	156,4
Норка	192,1	*45,4*	*32,4*	*96,1*	143,6	147,1	*76,4*
Ондатра		102,0	317,1	*6,9*	*28,8*	*55,6*	*54,1*
Росомаха							
Рысь		*2,0*	816,7	263,6	100,0	344,4	525,0
Хорь лесной		*2,4*	316,7	379,4	247,2		122,2

Из общеобластного объема добычи пушных зверей кировскими заготовителями закупается порядка 90% шкурок норки, свыше 80% шкурок белки и хорька, 75-80% шкурок выдры, енотовидной собаки, куницы, ондатры и рыси, около 70% шкурок бобра и менее 50% шкурок лисицы. Остальная добытая пушнина частично «уходит» в другие регионы, преимущественно, Республику Татарстан, Нижний Новгород, Санкт-Петербург, а частично используется населением для собственных нужд.

Оседание пушнины на руках у населения незначительно и крайне неравнозначно по видам. Так, например, за последние четыре года шкурок белки в давальческом сырье на выделке не отмечено, шкурок куницы – в среднем менее 1%, шкурок ондатры и бобра – соответственно, 2% и 3%, шкурок лисицы, енотовидной собаки и норки – менее 10%, шкурок выдры и хорька – около 10%, а шкурок рыси – примерно 20%. По отдельным видам в разные годы этот показатель в натуральном выражении может различаться от 2 до 10 раз.

Таблица 4.15

Оценка объемов добычи промысловой пушнины в Кировской области в первом десятилетии XXI века
(на основе заготовительной информации), особей

№ п/п	Вид	2000-2001 гг.	2001-2002 гг.	2002-2003 гг.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.	2007-2008 гг.	2008-2009 гг.	2009-2010 гг.
1	Белка	20000	≈35000	>27000	>30000	≈10000	>8000	≈6000	>6000	>10000	≈8500
2	Бобр	5600	≈6000	>6600	>7000	>7000	>7000	>7000	>7400	>7000	≈5500
3	Волк	190	≈200	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	>70
4	Выдра	105	≈90	≈120	>100	≈100	≈120	>200	≈300	≈250	>200
5	Горностай	960	>500	>430	н.д.	н.д.	≈300	≈300	≈50	н.д.	н.д.
6	Енот. собака	300	>250	≈400	н.д.	н.д.	>500	≈700	≈1400	≈1400	>1300
7	Заяц-беляк, -русак	-	-	-	-	-	-	-	-	н.д.	н.д.
8	Крот	22000	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	Куница	6000	>5500	≈6000	>3800	≈3500	≈7000	≈7000	>6500	≈6000	>6000
10	Лисица красная	1600	≈1200	>1500	>2000	≈4000	>4000	≈4000	≈3000	>2000	≈1500
11	Норка	1000	≈1700	>2000	>1500	≈1000	≈1000	≈500	>1200	>1350	>1700
12	Ондатра	42000	>14000	>16500	>20500	≈20000	≈10000	≈7000	>24600	>18157	≈14000
13	Росомаха	4	≈6	4	-	-	1	≈2	-	-	-
14	Рысь	110	>80	>100	>80	≈100	100	≈100	≈110	≈170	>120
15	Хорь лесной	500	≈700	>500	н.д.	≈300	≈300	≈200	≈230	>170	>600

Таблица 4.16

Добыча основных пушных видов охотничьих животных по данным ФГУ «Центрохотконтроль»
(средний многолетний показатель за период 1999-2006 гг.)

Административное образование	Количество, ос.														
	волк	соболь	бобр	выдра	белка	горностай	заяц беляк	заяц русак	колонок	корсак	куницы	лисицы	росомаха	рысь	хорьки
Россия	4883,00	188982,63	7474,75	454,00	512411,71	12219,86	191834,71	205718,43	17926,29	929,14	8918,57	101345,00	100,33	356,57	5784,14
Северо-Западный Ф.О.	336,57		3099,00	119,25	12916,86	187,43	31157,43	4321,29			2703,43	3143,00	3,67	41,71	1633,29
Центральный Ф.О.	411,14		1110,63	52,25	8997,14	136,29	34636,43	55650,00			3100,14	30496,86		18,29	3302,86
Приволжский Ф.О.	552,71		2389,13	0,00	6039,86	119,43	48791,00	58356,43	34,00	427,71	2277,71	21649,71		60,57	489,57
Башкортостан	136,29		8,67	0,00	71,50		9237,00	10044,80		11,33	165,20	2373,20		8,00.	
Марий Эл	6,86		56,75	0,00	268,00		3552,50	1094,83	33,14		95,67	457,17		1,00	7,40
Мордовия	16,29			0,00	950,60		1740,60	1841,80				869,40			
Татарстан	30,14		11,13	0,00	1,50		1424,33	7187,17		21,50	71,17	2556,50		7,50	49,83
Удмуртия	31,29		793,00	0,00	494,33		8451,67	1654,00			299,33	1107,50		12,33	54,83
Чувашия	3,14		18,38	0,00	288,00		1156,60	1608,60			161,60	526,20			73,80
Кировская обл.	50,71		1316,75	0,00	1676,50	45,67	8917,17	957,20			941,00	729,17		19,17	114,00
Нижегородская обл.	19,00		3,13	0,00	1711,40	42,60	7105,40	1881,60			417,20"	2340,40		5,00	211,40
Оренбургская обл.	46,29		7,88	0,00			110,20	15371,50		419,33	26,00	4876,50		0,33	57,50
Пензенская обл.	15,29			0,00			2472,67	9735,83			33,50	2304,17			0,17
Пермский край	147,57		170,38	0,00	1979,50	58,17	14593,17		1,20		589,57	556,83		24,40	7,80
Самарская обл.	15,14			0,00			548,33	6949,83			7,00	3039,00			
Саратовская обл.	112,86		2,25	0,00				15794,50		70,25	27,33	4917,75			123,33
Ульяновская обл.	21,29		3,00	0,00	120,67		1409,83	1669,86			27,67	1261,67			
Южный Ф.О.	1670,71		73,13	0,00	112,29	0,43		77243,00		217,71	109,00	29061,57			38,71
Уральский Ф.О.	135,14	3653,13	273,63	0,00	29757,86	349,00	18734,71	2140,43	810,00	53,43	592,29	2987,86	14,00	14,43	143,14
Сибирский Ф.О.	1191,29	91584,38	529,25	5,25	381130,86	1959,00	48436,57	7901,71	7155,14	230,29	136,00	11781,00	29,33	182,29	176,57
Дальневосточный Ф.О.	585,43	93745,13		232,25	73456,86	9511,14	10078,57	105,57	9927,14			2225,00	53,33	39,29	

4.2.5. Основные заготовители пушного сырья

На сегодня подавляющее большинство закупающих шкурки организаций базируется в областях с мощным перерабатывающим комплексом. Особенно это характерно для европейской части России. Во многих субъектах добытую пушнину сдать просто некуда или ее закупают за бесценок. Поэтому охотники вынуждены ждать заезжих заготовителей или доставлять сырье в другую область. Именно сложности со сдачей добытых охотой шкурок подорвали интерес к охоте на пушных зверей в ряде регионов. Прежние промысловики прекратили это занятие, а новое поколение не умеет ни добыть зверя, ни правильно обработать и подготовить шкурки к сдаче.

В силу традиционно мощного перерабатывающего комплекса и огромного по сравнению с другими областями количества специалистов - охотоведов, в Кировской области закупка пушнины не прекращалась на длительный срок, а закупочные цены держались на довольно высоком уровне. Это позволило в большей степени, чем в других регионах сохранить кадры охотников, занимающихся добычей пушного зверя, и частично поддерживать промысловиков из смежных областей.

К концу первого десятилетия нашего века в области сформировалось устойчивое сообщество заготовителей разных форм собственности численностью около двух десятков. Многие из них работают в этой сфере уже около двадцати лет, а некоторые выделились в самостоятельные из ранее созданных организаций.

Непосредственной закупкой пушнины у охотников занимается также немало физических лиц, разъезжающих по районам (перекупщиков). В конечном итоге основная масса добытой пушнины концентрируется у крупных заготовителей, часть из которых является и переработчиками сырья. По нашим оценкам, на их долю приходится 85-90% закупок всей добытой в области дикой пушнины. Оставшаяся часть сырья используется населением для собственных нужд или поставляется в соседние регионы.

Таблица 4.17

Заготовители пушно-мехового сырья

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель	Приемщик
1	2	3	4	5
1	«Меха»	г. Киров, ул. Энгельса – 79 (каб. 311) (нов. корп.)	Быков В.В. 47-44-33	Зарубин Б.Е. 64-22-57
2	«Меховая радуга»	г. Киров, ул. Энгельса – 79 (каб. 11) (стар. корп.)	Шуплецов В.Ю. 8-919-526-01-43	
3	«Меховая мода»	г. Киров,ул. Северо-Садовая - 2А	Бугай А.В. 47-70-45; 69-05-52; 69-03-26	Рейхельд Ю.И. 44-97-07
4	«Меховые традиции»	г. Киров, ул. Чапаева – 69	Барминов А.В. 8-912-828-82-28	Аникин Н.Ю. 44-29-74; 8-909-14-44-838
5	«Богатство меха»	г. Киров, Ул. Пугачева – 33, корп. 1 70-51-18	Игошин О.Г. 8-912-829-46-92	Плаксин В.Е. 8-912-332-70-62
6	«Сквирэл»	г. Киров, ул. Пугачева – 35 56-22-28	Кузнецов Ю.А. 8-922-668-10-09	Нестеров А.Н. Кузнецов Н.Ю. 56-22-28
1	2	3	4	5
7	«Элатива»	г. Киров, ул. Чапаева – 69	Овчинников И.В. 8-922-955-95-93	Овсянников И.В. 8-922-955-95-93
8	«Художественные материалы»	г. Киров, ул. Р. Люксембург – 23	Пестов Б.И.	Пиминова В.В. 64-03-22

9	«Белка-элита»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Городищенская – 30	Лантух Е.Л. (833-62) 4-92-42	8-922-903-16-19
10	«Трофей»	г. Киров, ул. Пугачева – 32 56-44-40	Сергеев П.В. 78-53-84	Сергеев П.В. 78-53-84
11	ТМ «Меховая элита»	Кировская обл., Слободской район, д. Стулово, ул. Строителей - 7, 55	Грудев Д.Л. 8-922-663-75-91	Грудев Д.Л. 8-922-663-75-91
12	ПКФ «Вятка-мех»	г. Киров, ул. Ключевая – 8	Лебедев Ю.В. 37-30-07; 65-32-87; 47-33-32 сот.	Лебедев Ю.В. 37-30-07; 65-32-87; 47-33-32
13	ООО ПКФ «Ники»	г. Киров, ул. М. Гвардии – 30	Никитин В.И. 37-15-14; 47-81-06	Никитин В.И. 37-15-14; 47-81-06
14	ПБОЮЛ	г. Киров, пер. Копанский – 9	Шкляев А.Ф. 8-912-724-32-23	Шкляев А.Ф. 8-912-724-32-23
15	ПБОЮЛ	г. Киров, ул. Чапаева - 67 «Гостиница спортивная», каб. – 87	Аганесян А.С. 8-912-726-57-72	Аганесян А.С. 8-912-726-57-72
16	ПБОЮЛ	Кировская обл., Слободской район, д. Стулово, ул. Строителей – 7, 55	Грудев Л.Д. (833-62)4-85-59	Грудев Л.Д. (833-62) 4-85-59
17	ПБОЮЛ	г. Киров, ул. Упита – 2	Смотров К.В. 70-12-03; 36-00-01	Смотров К.В. 70-12-03; 36-00-01
18	«Барс»	Кировская обл., Слободской р-н, д. Стулово, «Агрохимсервис»	Черных Д.И. (833-62) 4-83-82	47-90-85
19	Китай			Александр 8-912-714-99-88

4.2.6. Закупочные цены

Цены на пушное сырье в течение последних десяти лет по разным видам сырья изменялись неодинаково. Наиболее стабильны они на шкурки белки. Несколько большие колебания в пределах минимальных и максимальных цен отмечены по шкуркам ондатры. Шкурки крота относительно крупными партиями, на уровне 100000 штук, закупались в начале века. Затем, после трехлетнего перерыва небольшие партии закупались в течение двух сезонов по ценам на 30% выше прежних. После сезона 2006-2007 гг. спрос на них не возобновлялся. Скорее всего, это связано с тем, что не хватает объема сырья, необходимого для крупного перерабатывающего производства. Шкурки зайцев также закупались в начале десятилетия, а вновь заинтересовали заготовителей и лишь после пятилетнего затишья, правда, практически по тем же ценам.

Закупочные цены на все остальные виды промысловой пушнины, добываемой в Кировской области, неуклонно росли вплоть до начала сезона 2008-2009 гг. К началу ноября общий кризис отразился и на закупочных ценах. Они стали снижаться и к началу января 2009 года по всем видам опустились до минимума. Этот процесс вызвал волну пессимизма у охотников. В результате некоторые охотники не сдали добытую в этом сезоне пушнину, другие отказались от добычи и на следующий сезон. Однако новый заготовительный сезон 2009-2010 гг. начался с более высоких цен, чем те, которыми окончился предыдущий, а к концу сезона цены по большинству видов приблизились к максимальным.

Таблица 4.18

Закупочные цены на промысловую пушнину в Кировской области, руб. за «головку»

№ п/п	Виды	2000-2001 гг.	2001-2002 гг.	2002-2003 гг.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.	2007-2008 гг.	**2008-2009 гг.**	2009-2010 гг.
1	Белка	10-35	35-80	35-50	35-40	30-60	35-75	35-60	20-60	**35-20**	30-50
2	Бобр	360-550	360-450	430-500	400-550	500-550	550-645	600-650	500-725	**740-295**	445-590
3	Волк	200-500	350-400	350-700	нет данных	нет данных	3000-5000	350-3000	350-5000	**350-5000**	2500-5000
4	Выдра	1000-1200	1000-1300	1200-1500	2000-2500	2500-4000	2500-5000	2000-3000	500-3000	**3000-600**	700-1000
5	Горностай	45-150	45-150	80-90	60-90	60-80	60-100	60-100	30-100	**100-50**	50
6	Енот. собака	350-500	260-500	500	350-600	350-650	350-700	300-800	300-850	**750-300**	500-700
7	Заяц беляк	-	8-25	8	-	-	-	-	-	**-**	10
8	Заяц русак	-	10	-	-	-	-	-	-	**-**	10
9	Крот	4	4-4,5	-	-	-	6	6	-	**-**	-
10	Куница	270-500	350-450	350-500	450-550	450-630	600-1300	800-1450	700-1450	**950-300**	500-1250
11	Лисица красная	150-400	300-500	350-470	300-500	300-550	300-600	350-700	300-750	**700-300**	450-700
12	Норка	120-260	200-340	200-300	200-350	200-350	200-320	200-350	300-450	**400-250**	200-300
13	Ондатра	40-110	50-90	60-80	60-85	70-85	70-90	80-120	50-100	**80-50**	50-90
14	Росомаха	1000-1200	1000	1000	2000	2000	2000-3000	2000-3000	2000-4000	**3000-2000**	2000-5000
15	Рысь	1500-2500	2000-2200	2000	2500-3000	3000-7000	3000-9000	3000-6000	3000-12000	**12000-3000**	8000-12000
16	Хорь лесной	60-100	70-100	150	90-100	100-120	100-150	100-150	150	**150-100**	100-250

Наибольшего роста достигли цены на шкурки рыси и волка. За 10 лет они выросли, соответственно, в 8 и 25 раз. Это связано с тем, что их основная масса перешла в категорию сырья для таксидермических изделий. Почти пятикратный рост закупочных цен произошел за этот период на шкурки куницы, росомахи и лисицы.

Можно сказать, что рост цен на шкурки пушных охотничьих животных, прерванный кризисом в 2008 г., сохранил свою тенденцию, и кратковременное их снижение не отразилось существенно на объемах заготовок сырья.

4.2.7. Производители клеточной пушнины

Выращиванием клеточной пушнины в Кировской области стали заниматься с конца 50-х годов XX века. В 1959 году началось строительство зверохозяйства «Вятка». В начале 60-х годов начало работу Нолинское зверохозяйство, а с середины 60-х появились зверофермы в коопзверопромхозах «Дружба» Шабалинского района, «Искра» Слободского района, «Восток» Белохолуницкого района и промхозе «Сальинеский» Кильмезского района. Чуть позже была построена звероферма в д. Бонево Оричевского района. Кроме того, был организован кроликосовхоз «Подгорный» в д. Подгорцы Юрьянского района. Все хозяйства, кроме кроликосовхоза, принадлежали системе потребительской кооперации. Они давали племенной молодняк (з/х «Вятка») и шкурковую продукцию норки, лисицы, песца, енотовидной собаки, нутрии. Все выше перечисленные хозяйства, кроме зверофермы КЗПХ «Восток», просуществовали до конца 80-х годов.

С ликвидацией госмонополии в начале – середине 90-х годов в области появилось еще 9 звероферм. Из них 5 – при птицефабриках (Костинской, Кирово-Чепецкой, Нолинской, Орловской и Яранской), 3 – при сельхозпредприятиях (колхозе «Русский» Кирово-Чепецкого района, колхозе «Родина» Котельнического района, СПК «Октябрьский» Куменского района) и 1 – при биостанции ВНИИОЗ. В этот период количество звероводческих предприятий в области достигло семнадцати.

Таблица 4.19

Производители клеточной пушнины

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель	Телефон	Примечание
1	Зверохозяйство «Вятка»	Кировская обл., Слободской р-н, пос. Зониха	Сивкова Валентина Ник.	(833-62) 3-81-36 3-81-25; 3-81-10	норка, песец, лисица серебристо-черная, лисица-огневка
2	Звероферма п. Костино	г. Киров, пос. Костино	Быков Вит. Вяч.	47-44-33	енотовидная собака, песец
3	Звероферма д. Подгорцы	Кировская обл., Юрьянский р-н, д. Подорцы	Быков Вит. Вяч.	47-44-33	хорь
4	Звероферма ОАО Племзавоа «Октябрьский»	Кировская обл., Куменский р-н, СПК «Октябрьский»	Тимохин Виктор Ник.	(833-43) 3-30-90 3-31-80 8-922-941-50-45	норка
5	Кроликоферма п. Садаковский	г. Киров, п. Садаковский, д. Пушкари	Зыкин Виктор Вас.	8-922-664-12-21	кролик

К концу первого десятилетия XXI века звероводство в области пришло в упадок, и из прежних хозяйств осталось только четыре, к которым в 2006 году

добавилась кроликоферма в пос. Садаковский. Общее поголовье пушных зверей сократилось в несколько раз, а поголовье нутрии утрачено полностью.

4.2.8. Реализация пушно-мехового сырья

Данный сегмент мехового рынка официально отсутствовал до начала 90-х годов. Это было обусловлено следующими причинами. Во-первых, обязательностью сдачи наиболее востребованных видов сырья в заготовительную сеть, а во-вторых, запретом на выделку пушного сырья для частных лиц и организаций. На этой почве широко процветал «черный рынок», который обеспечивал заработок как добытчикам незаконной пушнины, так и ее переработчикам.

Отмена ограничений дала толчок для широкого оборота пушного сырья, и сегодня ряд организаций и индивидуальных предпринимателей осуществляют его реализацию для частных лиц (табл. 4.20).

Таблица 4.20

Субъекты пушного рынка, осуществляющие реализацию пушно-мехового сырья (невыделанных шкурок)

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель, телефон	Примечания
1	«Сквирэл»	г. Киров, ул. Пугачева – 35	Кузнецов Ю.А. 56-22-28	промысловая пушнина, кролик
2	«Трофей»	г. Киров, ул. Пугачева – 32	Сергеев П.В. 78-53-84	промысловая пушнина
3	ИП Аганесян	г. Киров, ул. Чапаева – 67 гост. «Спортивная» каб. – 87	Аганесян А.С.	промысловая пушнина
4	Зверохозяйство «Вятка»	Кировская обл., Слободской р-н, пос. Зониха	Сивкова В.Н.	клеточная пушнина
5	Кроликоферма пос. Садаковский	г. Киров, пос. Садаковский, д. Пушкари	Зыкин В.В.	шкурки кролика

4.2.9. Переработка пушно-мехового сырья

Дальнейшее развитие рынка привело к тому, что на начало 2002 года переработчиков сырья в области осталось только двенадцать, а к концу первого десятилетия – только семь, причем пятеро перерабатывают пушно-меховое сырье, а два – хвосты белки и колонка. Сохранились предприятия, которые сумели освоить современные технологии выделки и крашения мехов, как для собственных нужд, так и для населения (табл. 4.21).

Такое развитие рынка переработки пушного сырья предопределило практически полное исчезновение кустарей, что не характерно для других регионов России.

В отличие от мехового производства, рынок таксидермических услуг получил мощный толчок к развитию в связи с ажиотажным спросом на трофеи. Количество лиц, занимающихся профессионально изготовлением трофеев, возросло многократно. В результате они полностью захватили рынок сырья по шкурам волка и почти полностью – по шкурам рыси. Возросла их доля и в потреблении других видов пушного сырья, но в сравнении с объемами мехового производства она осталась незначительной.

Таблица 4.21

Реестр переработчиков пушно-мехового сырья (по состоянию на 01.01.2010 г.)

№ п/п	Наименование	Адрес	Ф.И.О. руководителя	Телефон	Виды сырья	Примечание
1	ООО «Белка»	Кировская обл., г. Слободской, ул. А. Бакулева – 4	Паршин Андрей Анат.	(833-62) 4-33-79 т./ф. 4-37-54	овчина меховая	для собственных нужд
2	«Белка-элита»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Городищенская д. 30	Лантух Ел. Леонид.	(833-62) 4-92-42 89229031619	все виды	для собственных нужд и давальческое сырье в любых объемах
3	«Шевро»	Кировская обл., Слободской р-н, п. Вахруши ул. Полевая, д. 26	Бондарев Юр. Владимир.	(833-62) 3-14-84	овчина шубная	для собственных нужд
4	«Русский велюр»	г. Киров (Коминтерн) ул. П. Корчагина д. 88/2	Быков Виталий Вяч.	(833-2) 40-15-60 47-44-33	все виды	для собственных нужд и давальческое сырье в объемах производственной партии
5	«Енот»	г. Киров, ул. Энергетиков, д. 19	Гинович Наталья Мих.	(833-2) 58-24-24	все виды	давальческое сырье в любых объемах
6	«Художественные материалы»	г. Киров, ул. Р. Люксембург, д. 23	Пестов Борис Ив.	(833-2) 64-03-22	хвосты белки, колонка	для собственных нужд
7	«Ники»	г. Киров, ул. М. Гвардии, д. 30	Никитин Владим. Ив.	(833-2) 37-15-14 47-81-06	хвосты белки	для собственных нужд

Таблица 4.22

Реестр организаций и физических лиц, оказывающих таксидермические услуги в Кировской области по состоянию на 31.12.10.

№ п/п	Название организации ФИО руководителя	Адрес	Телефон
1	2	3	4
1	ООО «Енот»	г. Киров, ул. Энергетиков – 19	58-24-24
2	ООО «Трофей»	г. Киров, ул. Пугачева – 32	56-44-40; 78-53-84
3	ТФ «Трофеи русской охоты» Шубин С.	г. Киров, ул. Некрасова – 42	8-922-901-99-78
4	Абдурахманов Равшан Амонович	г. Киров, ул. Чапаева – 34, кв. 75	8-912-717-82-12
5	Акулинкин Сергей Федорович	Кировская обл., Даровской р-н, д. Бобровы	8 (833-36) 6-31-47
6	Балакшин Сергей Юрьевич	г. Киров, ул. Солнечная – 37, кв. 150	8-922-902-62-17
7	Большев Александр Александрович	г. Киров, ул. К. Либкнехта – 67, кв. 30	64-97-41
8	Быданов Андрей Валерьевич	г. Киров, ул. Некрасова - 42	8-922-901-99-78
9	Быданцев Сергей Александрович	г. Киров (Нововятск) ул. Калинина – 9	8-912-337-41-16
10	Вершинин Николай Борисович	Кировская обл., Слободской р-н, п. Первомайский, ул. Преображенская – 16, кв. 5	(262) 4-92-83 8-912-519-58-32
11	Евдокимов Александр Павлович	г. Киров, ул. Р. Люксембург – 23	8-912-720-40-57
12	Колесников Вячеслав Васильевич	г. Киров, ул. Хлыновская – 34 г. Киров, ул. Энгельса – 79, каб. 202	8-909-721-01-26 32-13-47
13	Коновалов Олег Владимирович	г. Киров, ул. Комсомольская – 89, кв. 1	60-13-84 8-912-720-26-66
14	Манылов Андрей Алексеевич	г. Киров, ул. Чапаева – 5/1, кв. 41	д. 57-08-32 8-905-870-94-27 8-953-673-67-34
15	Огнев Александр	г. Киров, ул. Солозная – 45, кв. 1	79-28-15
1	2	3	4
16	Опарин Олег Сергеевич	г. Киров, пгт Радужный, пр-т Строителей – 13, кв. 38	8-912-714-19-33

№ п/п	Название организации ФИО руководителя	Адрес	Телефон
17	Палтусов Александр Викторович	г. Киров, ул. Энергетиков – 19	58-24-24
18	Пономарев Василий Дмитриевич	г. Н. Новгород, ул. Фруктовая – 1, корп. – 2, кв. 9	8-910-894-50-56
19	Пономарев Виктор Валентин. 8 (833-54) 2-24-62	Кировская обл., Оричевский р-н, пгт. Стрижи, ул. Юбилейная – 2, кв. 27	8 (833-54) 3-19-56 8-922-926-82-69
20	Потапов Александр Васильевич		49-25-37; 38-69-03
21	Пупов Василий Александрович	г. Киров, ул. Труда – 37, кв. 126	65-17-49, 65-05-68 8-912-822-22-31
22	Рылов Сергей Борисович	г. Киров, ул. К. Либкнехта – 67, кв. 20	35-59-04, 47-60-96
23	Сергеев Павел Владиславович	г. Киров, ул. Пугачева – 32	56-44-40, 78-53-84
24	Сотников Владимир Нестерович	г. Киров (Нововятск), ул. Советская – 17	31-22-37; 70-70-01 8-912-729-30-93
25	Сырчиков Владимир Семенович	Кировская обл., Котельничский р-н, с. Александровское	8 (833-42) 2-22-32
26	Сажин С.Г.		8-922-904-48-23
27	Мальцев Михаил Петрович	г. Киров, ул. Комсомольская – 19, кв. 46	д. 57-97-34 8-962-892-96-27

4.2.10. Реализация пушно-мехового полуфабриката (выделанных шкурок)

Один из видов продукции пушно-мехового производства – пушно-меховой полуфабрикат – выделанные шкурки. В период госмонополии выделанные шкурки пушных зверей законно приобрести было невозможно. Выход был только один – незаконное приобретение сырья и незаконная выделка его у кустарей.

С отменой монополии эта проблема разрешилась. В 90-е годы реализация полуфабриката становится выгоднее по сравнению с продажей сырья за счет более высокой цены, а по сравнению с реализацией готовых изделий – за счет скорости оборота капитала. Поэтому большинство частных предпринимателей, торгующих полуфабрикатом, и цехов по выделке сырья очень быстро решили эту проблему для любителей изделий индивидуального пошива.

Предпочтение изделиям индивидуального пошива по сравнению с серийными образцами отдают по трем основным причинам – более низкой цене, оригинальности модели и качественной подгонке (посадке) по фигуре. В сравнении с потребностями серийного производства эта доля полуфабриката невелика, но она всегда присутствует на рынке.

Перерабатывающие предприятия, работающие с давальческим сырьем, и фирмы по торговле полуфабрикатом на сегодняшний день полностью обеспечивают рынок этой продукции в Кировской области. Большинство субъектов Российской Федерации не имеют такого богатого предложения в данном сегменте мехового рынка.

Таблица 4.23

Реализация пушно-мехового полуфабриката (выделанных шкурок)

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель	Телефон
1	Зверохозяйство «Вятка»	Кировская обл., Слободской р-н, пос. Зониха	Сивкова Валентина Ник.	(833-62) 3-81-36 3-81-25; 3-81-10
2	Звероферма СПК «Октябрьский»	Кировская обл., Куменский р-н, СПК «Октябрьский»	Тимохин Виктор Ник.	(833-43) 3-30-90 3-31-80
3	ИП Игошин О.Г.	г. Киров, ул. Щорса – 95	Игошин Олег Григ.	70-51-23
4	ИП Соковнин М.В.	г. Киров, Октябрьский пр-т, д. 125, оф. 205	Соковнин Михаил Вит.	40-55-56 8-912-827-27-22
5	ИП Вакушин В.В.	г. Киров, ул. Щорса – 95	Вакушин Вячеслав Владимир.	70-51-23
6	«Меховая мода»	г. Киров, ул. Северо-Садовая – 2 А	Бугай Александр Владимир.	69-05-52; 69-03-26 47-70-45
7	«Элегантные меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Грина – 47	Колесов Юрий Владимир.	46-46-50

4.2.11. Серийный и индивидуальный пошив меховых изделий

Сегодня в этой сфере работает около тридцати предприятий различной мощности, перерабатывающих любые виды пушно-мехового полуфабриката. Свою продукцию они реализуют как через сеть постоянных торговых точек, так и через выездную торговлю и ярмарки не только в Кировской области, но и в других регионах страны.

Большинство фирм на местах основного производства оказывает и услуги по индивидуальному пошиву меховых изделий.

Рынок услуг по индивидуальному пошиву меховых изделий до конца 80-х годов в г. Кирове был представлен двумя – тремя специализированными меховыми ателье и несколькими ателье по пошиву верхней одежды, из которых не все изготавливали меховые изделия. В это время работало и небольшое количество скорняков-надомников, их основная масса была сосредоточена в г. Слободском. При этом подавляющее большинство из них шили только головные уборы, а пошив мехового пальто превращался в проблему.

Сегодня рынок индивидуального пошива любых меховых изделий как головных уборов, так и пальто, как мужских, так и женских в области представлен очень широко. Его формированию и расширению способствовало в значительной мере сокращение квалифицированных специалистов, работавших на таких предприятий как фабрика «Белка» и шубно-овчинный комбинат. По официальным неполным данным, на сегодняшний день этим видом деятельности официально занимается свыше пятидесяти фирм и около 30 предпринимателей. Фактическое же количество предпринимателей, занятых в этой сфере, по нашим расчетам превосходит эту цифру в 3-4 раза.

Таблица 4.24

Серийный и индивидуальный пошив меховых изделий

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель	Телефон
1	2	3	4	5
1	«Вятская меховая компания»	г. Киров, ул. Свободы – 15	Ершова И.Ф.	35-10-71; 78-48-68
2	«Калинка»	г. Киров, ул. Милицейская – 14	Морозов А.Н.	67-32-52
3	«Меховая мода»	г. Киров, ул. Северо-Садовая – 2 А	Бугай А.В.	69-05-52; 69-03-26; 47-70-45
4	«Соболь»	г. Киров, ул. Бородулина – 12	Лихачев А.А.	67-02-29
5	«Метелица»	г. Киров, ул. Щорса – 95	Вакушин В.В.	70-51-21; 56-11-00
6	«Мехико»	г. Киров, ул. Попова – 28 А	Вакушин В.В.	70-51-21; 56-11-00
7	«Висаро»	г. Киров, ул. Щорса – 95	Демонова И.В.	70-51-20
8	«Хелен-Мехико»	г. Киров, ул. Попова – 28 А	Головкина Е.В.	63-33-65; 56-11-00; 56-20-97; 63-90-10
9	«Вятка-мех»	г. Киров, ул. Ключевая – 8	Лебедев Ю.В.	37-30-07; 65-32-87; 47-33-32
10	«Меха-Элегант»	г. Киров (Коминтерн) ул. П. Корчагина – 88/2	Суворова Л.В.	40-15-60; 40-15-50
11	ИП Смотров К.В.	г. Киров, ул. Упита – 2	Смотров К.В.	70-12-03
12	ООО «Белка-Элита»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Городищенская – 30	Лантух Е.Л.	(833-62) 4-93-53; 4-93-92; 4-92-42
13	ЗАО «Меховая радуга»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Шестаковская – 12	Шуплецов В.Ю.	(833-62) 4-04-42
14	«Элегантные меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Грина – 47	Колесов Ю.В.	46-46-50 (833-62) 4-18-63 4-50-20
15	ООО ПТФ «Мягкое золото»	Кировская обл., г. Слободской	Савицкий И.Н.	
16	ТЗ «Меховая слобода»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Береговая – 1	Жуйков А.Ю.	8-912-710-07-90
1	2	3	4	5
17	ТЗ «Зимние месяцы»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Ленина – 103	Ларионов Ю.В.	(833-62) 5-07-57
18	«Меха Вятки»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Гагарина – 13	Салтыков Д.В.	(833-62) 4-43-69
19	ТЗ «Меховой дворик»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Ленина – 104	Носова О.В.	(833-62) 4-23-69
20	«Александровские меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Советская – 112	Пирожихин А.А.	(833-62) 4-31-57 46-96-95
21	ТЗ «Классика меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Советская – 77	Лопаткин А.Г.	(833-62) 4-19-33 4-72-45
22	ТЗ «Виолет»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Советская – 43	Суходоева В.М.	(833-62) 4-15-84
23	«Барс»	Кировская обл., Слободской р-н, д. Стулово	Черных Д.И.	(833-62) 4-83-82 4-83-71
24	«Шевро»	Кировская обл., Слободской р-н, п. Вахруши ул. Полевая - 26	Бондарев Ю.В.	(833-62) 3-14-84
25	ООО Зверохозяйство «Вятка»	Кировская обл., Слободской р-н, пос. Зониха	Сивкова В.Н.	(833-62) 3-81-36 3-81-25; 3-81-10
26	«LSh Людмилы Шуплецовой	Кировская обл., г. Слободской, ул. Советская – 99	Шуплецова Л.	(833-62) 5-05-35
27	ЗАО «Меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Заводская – 5	Жилин Ю.В.	

Таблица 4.25

Индивидуальный пошив и ремонт меховых изделий

№ п/п	Название	Адрес	Руководитель	Телефон
1	МУП Ателье «Чародейка»	610002, г. Киров, ул. Пролетарская, 24	Мотовилова Г.В.	67-28-95; 67-63-69
2	ООО «Северянка-1»	613008, г. Киров, Нововятский район, ул. Советская, 9	Попцова Н.В.	31-06-38; 31-22-03
3	ООО Ателье «Надежда»	610044, г. Киров, ул. Монтажников, 32	Машкина В.И.	53-02-05
4	ООО «Стиль-Старина», ателье «Елена»	610048, г. Киров, ул. Производственная, 1	Старина Е.Г.	25-35-84
1	2	3	4	5
5	ООО «Мехико»	610014, г. Киров, ул. Попова, 28 А	Головкина Е.В.	63-33-55; 56-11-00 56-20-97; 63-90-10
6	Магазин-салон «Чернобурка»	610002, г. Киров, ул. Володарского, 164	Мыльников А.Ю.	37-16-59
7	ООО «Шанс»	610030, г. Киров, ул. Баумана, 5	Зубкова Н.В.	40-07-02
8	ООО Ателье «Галант»	610014, г. Киров, ул. Попова, 28 А	Бушуева Е.Н.	56-30-79
9	Ателье «Головные уборы»	г. Киров, ул. Щорса, 62 (2-ой этаж)	Кирилловых Л.В.	8-919-501-55-10
10	ООО «Новая Радуга»	610013, г. Киров, Нововятский район, ул. Ленина, 18	Шатунова О.В.	31-75-45
11	МУП «Кировчанка»	61000, г. Киров, ул. Карла Маркса, 89	Ермолаева Н.С.	64-83-96
12	Ателье ООО «Вернисаж»	610000, г. Киров, ул. Ленина, 102 В	Сергинава Н.З.	67-29-13; 67-97-36
13	ООО «Россиянка» ВОИ	610027, г. Киров, ул. Карла Маркса, 165	Лемеш В.И.	67-83-63
14	ООО «ККК Гвоздика»	610014, г. Киров, ул. Щорса, 25	Абрамовская Л.Е.	56-24-77; 64-48-06
15	ООО «Фантазия»	610005, г. Киров, ул. Мопра, 99	Загравский В.Н.	36-45-62
16	Ателье «Арс»	610008, г. Киров, Нововятский район, ул. Молодой Гвардии, 1	Кассина Т.А.	30-10-14
17	Ателье «Дубленки»	610020, г. Киров, ул. Свободы, 36	Онин С.П.	38-25-23; 35-85-77
18	ООО фирма «Милат»	г. Киров, ул. Карла Маркса, 132	Малых Т.А.	67-66-15
19	ООО «Север»	610011, г. Киров, Октябрьский пр-т, 16 А	Вдовина Л.Г.	23-33-74
20	Меховой салон-ателье «Метако-плюс»	610004, г. Киров, ул. Ленина, 2 А	Пестрикова Н.А.	65-44-74
21	«Элатива»	г. Киров, ул. Щорса – 26А	Вахрушева Л.Я.	63-71-90 8-912-737-67-09
22	«Марика»	г. Кирова, ул. Шинников – 6 А	Комаров И.А.	23-77-23; 23-25-11
23	«Золотая сова»	г. Киров, ул. Дрелевского – 31	Соловей А.А.	64-89-08; 38-58-94
24	«А-Стиль»	г. Киров, ул. Ст. Халтурина – 3/1	Пестов А.Е.	64-38-47
25	«Галина и К»	г. Киров, ул. Большева – 5	Вологдина Г.В.	23-19-74
26	«Мода»	г. Киров, ул. Воровского – 106	Кириллова В.И.	25-15-01
27	«Норд»	г. Киров, ул. Воровского – 22	Аксенова А.Л.	32-08-88
28	«Престиж»	г. Киров, ул. Горького – 26	Савельева О.П.	54-16-49
29	«Силуэт»	г. Киров, ул. Дрелевского – 25	Ушакова Т.Н.	38-24-97
30	«Снежинка»	г. Киров, Октябрьский пр-т – 58		35-74-28; 65-17-66
31	«Эксклюзив»	г. Киров, ул. Московская – 185	Лобастова Н.М.	25-35-00
32	«Люкс»	г. Киров, ул. Пролетарская – 25	Вагина Г.Н.	67-87-20
33	«Кармен»	г. Киров, ул. Воровского – 108		27-70-96; 62-12-62
34	Ателье	г. Киров, ул. Свободы – 134		37-46-19
35	«Меховое ателье»	г. Киров, ул. Дрелевского – 15 А		
36	Меховое ателье Дизайн студия меха «Муар»	г. Киров, ул. ТЦ «Санди» - Андеграунд		
37	Ателье «Северянка»	г. Киров (Нововятск) ул. Советская – 9		31-22-03
38	Ателье «Ната»	Кировская обл., г. Слободской ул. Энгельса – 26	Пестова О.В.	
39	Ателье «Норд»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Береговая – 5	Аксенова А.А.	(833-62) 4-46-87 4-32-59

№ п/п	Название	Адрес	Руководитель	Телефон
40	«Снежана»	Кировская обл., Слободской р-н, д. Стулово, ул. Тракторная – 31	Новиков В.Н.	(833-62) 4-82-55
41	«Силуэт»	Кировская обл., п. Оричи, ул. Колхозная – 49	Вахонина Л.И.	(833-54) 2-13-07
42	«Аджим»	Кировская обл., Слободской р-н, д. Стулово, ул. Тракторная – 58	Мансурова А.А.	(833-62) 4-82-85
43	«К-стиль»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Вятская – 37	Копысова Н.Н.	(833-2) 4-26-91
44	«Север-Сервис»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Грина – 6	Пермяков А.В.	(833-62) 4-65-48 4-04-89
1	2	3	4	5
45	«Северянка»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Большевиков – 15 А		(833-62) 4-28-76
46	«Слободские меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Володарского – 49		(833-62) 4-63-90 4-69-77
47	«Меховая элита»	Кировская обл., г. Слободской, ул. ПУ – 21, строение 4	Грудев Д.Л.	8-963-276-18-72
48	«Слобода»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Ст. Халтурина – 19	Собачкина Г.В.	(833-62) 4-20-06 4-14-56
49	«Торговля мехами»	Кировская обл., г. Кирово-Чепецк, ул. Молодежная - 9	Лимонов Л.Н.	8-912-727-01-72, (833-61) 3-77-11, 5-33-32
50	«Северянка»	Кировская обл., г. К-Чепецк, просп. Кирова – 30	Сазонтова Л.М.	(833-61) 4-61-37
51	«Северянка»	Кировская обл.,г. Котельнич, ул. Советская – 139	Исакова В.М.	(833-42) 4-07-52
52	«Северянка»	Кировская обл., г. Нагорск, ул. Советская – 153	Бурова Г.И.	(833-49) 3-15-02 3-15-58
53	«Калинка»	Кировская обл., пгт. Верхошижемье, ул. Кирова – 29	Трефилова Л.Н.	(833-35) 2-11-72 2-12-33
54	ИП Лаптева И.М.		Лаптева И.М.	8-912-821-65-60

4.2.12. Сертификация меха и меховых изделий

Качество пушнины в период государственной монополии на всех этапах ее движения от сырья до готовых изделий определялось госудрственными стандартами. Существовали стандарты на сырье (невыделанные шкурки), на полуфабрикат (шкурки выделанные) и на готовые изделия всех категорий. Стандарты разрабатывались базовыми организациями Госстандарта: по сырью – ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства, по полуфабрикату и меховым изделиям – ВНИИ меховой промышленности. Соблюдение стандартов было обязательным для всех производителей. Контроль за соответствием качества продукции требованиям стандартов осуществлялся отделом технического контроля предприятий. Потребители продукции (физические лица) зачастую не знали о существовании стандартов и требований, предъявляемых к качеству изделий. Количество производителей продукции было относительно небольшим, но каждый из них являлся крупным предприятием.

С ликвидацией госмонополии количество производителей продукции на всех этапах переработки сырья в готовые изделия стало быстро увеличиваться, хотя объемы производства многих из них были незначительными. В связи с ростом количества производителей меховой продукции встал вопрос о контроле за ее качеством. В России была введена система сертификации, согласно которой полуфабрикат и готовые меховые изделия подлежали обязательной сертификации, а

качество продукции контролировалось и подтверждалось независимым органом – органом по сертификации. Такие органы в большинстве регионов были открыты при областных центрах стандартизации и метрологии.

На сегодняшний день они сертифицируют всю выпускаемую меховую продукцию и проверяют ее повторно в случае получения нареканий от потребителей, в том числе и от физических лиц. Непосредственные испытания продукции на соответствие требованиям стандартов проводят сертифицированные испытательные лаборатории. Такой лаборатории в Кировской области нет. Испытания проводят в Нижнем Новгороде или в Москве.

Система сертификации предполагает наличие трех составляющих – органа по сертификации, испытательной лаборатории и сертифицированного эксперта. Контроль качества меховой продукции может быть произведен и после передачи ее потребителю в течение срока, предусмотренного законом о защите прав потребителя.

С 1 января 2008 года обязательная сертификация продукции меховой промышленности, кроме детских изделий, отменена. Однако, экспертиза качества товаров может быть выполнена как и раньше. Контроль качества меховых товаров в Кировской области может быть проведен в трех организациях, а из близлежащих областей – в Нижнем Новгороде и в Москве.

Таблица 4.26

Сертификация меховых изделий

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель	Специалист	Телефон
1	Кировский центр сертификации и качества	610027, г. Киров, Октябрьский пр. – 127	Жуковская В.П.	Булдакова Н.А. Нецветаева Т.И.	(833-2) 54-37-91
2	Нижегородский центр сертификации	603950, г. Н. Новгород, ул. Ломоносова – 9	Киселев Ю.		(831) 428-57-84
		г. Н. Новгород, ул. Республиканская – 1		Крайнова Н.К.	(831) 428-56-80
3	Центр по сертификации продукции меховой промышленности	115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 7, стр. 5	Матосова Т.И.		(495) 661-60-78
4	«Ростест» орган по сертификации	117418, г. Москва, Нахимовский просп. – 31	Петрова Т.И.		(495) 668-29-96

4.2.13. Реализация меховых изделий

Понятие «продажа меховых изделий», как пальто, так и головных уборов, в период действия госмонополии на закупку пушнины, носило чисто условный характер. Специализированных магазинов или отделов по продаже этих изделий в большинстве городов страны не существовало. Покупку шуб и шапок подавляющее число населения осуществляло путем «доставания» через склады меховых фабрик, УРСы, заготконторы.

На вещевых рынках можно было легально приобрести изделия из меха овчины, кролика, кошки и собаки. Меховые изделия из других видов меха приобретались «из-под полы». Торговцы этими изделиями систематически преследовались милицией, ОБХСС и дружинниками.

Услуги по индивидуальному пошиву меховых изделий в таком городе как Киров оказывались ограниченным количеством ателье и скорняками-надомниками, и в подавляющем большинстве это были меховые головные уборы.

Ликвидация монополии всколыхнула этот сегмент мехового рынка. Стали появляться первые специализированные меховые магазины, торговля пошла с квартир и рабочих мест, а на вещевых рынках выстраивались вереницы продавцов преимущественно с меховыми шапками, реже – с шубами. Эта «армия» предпринимателей не поддавалась никакому учету.

Бурный и беспорядочный рост меховой торговли в г. Кирове длился около 10 лет. К началу XXI века стала наблюдаться некоторая стабилизация и упорядочение торговли.

Оценка масштабов меховой торговли в г. Кирове, проведенная нами в 2001 году, показала, что на трех вещевых рынках города на первую декаду февраля имелось 242 торговых места по реализации меховых товаров; из них 232 – на Центральном, 8 – на Коневском и 2 – на Октябрьском.

При этом произошло перераспределение торговых мест в пользу изделий пальтового ассортимента. Их доля составила 69,4% (168 мест), из которых на долю женских меховых пальто пришлось 65 мест, а еще 102 торговали как женским, так и мужским ассортиментом. Лишь одно место специализировалось на детских изделиях. Торговля головными уборами велась с 74 мест.

В крупных торговых центрах в это время было 47 специализированных меховых магазинов и отделов.

Повторно регистрацию торговых мест, специализирующихся на продаже меховых изделий, мы провели в феврале 2006 года. Из трех вещевых рынков города они были отмечены только на Центральном и в значительно меньшем количестве – 87 мест, а магазинов и отделов в торговых центрах имелось 51.

Помимо российских в них присутствовали меховые изделия из Китая, Турции, Греции и Италии, так, по крайней мере, указывалось на этикетках.

Россия была представлена производителями из Кирова, Слободского, Москвы, Санкт-Петербурга, Ставропольского края и Казани.

Аналогичная регистрация, проведенная в последних числах января 2010 года, показала большие изменения в структуре этого сегмента рынка.

Из рынков г. Кирова торговля меховыми изделиями сохранилась только на Центральном рынке и при этом значительно сократилась. Из 60 торговых мест 30 специализировались на головных уборах, 28 – на меховых пальто и изделиях из кожи и меха, 1 – на меховых изделиях детского ассортимента и 1 – на изделиях из искусственного меха. При этом количество магазинов и отделов в торговых центрах, реализующих меховые изделия, достигло 61.

Таким образом, к концу первого десятилетия текущего века в структуре меховой торговли произошли существенные изменения. Рыночная торговля сократилась в 4 раза, а количество меховых магазинов и отделов увеличилось на 30%.

Таблица 4.27

Реализация меховых изделий в г. Кирове (по состоянию на 15.12.2010 г.)

№ п/п	Название улицы	№ дома	Название торгового центра (ТЦ)	Название магазина или отдела ТЦ	Этаж	Телефон
1	2	3	4	5	6	7
1	ул. Пролетарская	д. 23А		«Меха»		
2				«Медея»		
3				«Кожа, меха, дубленки»		
4		д. 24		«Снегурочка»		37-61-69

№ п/п	Название улицы	№ дома	Название торгового центра (ТЦ)	Название магазина или отдела ТЦ	Этаж	Телефон
5				«Меха»		
6		д. 25		«Шубы для Вас»		
1	2	3	4	5	6	7
7				«Шубы»		
8				«12 месяцев»		
9				«Планета меха»		
10		д. 26		«Меховой стиль. Меха»		
11				«Лера»		
12				«Меха»		
13		д. 34		«Юнона»		
14	ул. Воровского	д. 43	ТД Европейский	«Диана»	2	
15		д. 46		«Багира»		64-75-43
16		д. 50		«Статус»		54-23-93
17		д. 54		«Русский мех»		54-15-74
18		д. 71	Универмаг «Росинка»	«Sergio»	3	
19				«Торино»	3	
20				«Элегантные меха»	4	37-57-41
21		д. 75		«Пальмира»		
22		д. 77	ЦУМ	«Меховая мода»		
23		д. 89		«Соболь»		54-63-89
24		д. 92		«Модный сезон»		51-65-36
25		д. 106Б	ТД «Дом меха»	«Элегантные меха»	2	71-42-30
26	ул. К. Маркса	д. 4	«Сити-центр»	«Мелита»		
27				«Мехико»		
28		д. 104	ТЦ «Юбилейный»	«Дом меха»	2	
29				«Меха»	1	
30				«София»	1	
31				Комиссионные меховые пальто	2	
32				Комиссионные мех. гол. уборы	2	
33				«Браво»	2	
34				«Шубы из меха»	2	
35	ул. Герцена	д. 88	ТЦ «Черкизовский»	«Вятская меховая компания»	1	
36				«Exstasi»	1	
37				«Меховая мода»	1	
38				«Мехико»	1	
39				«Меха «Вятка»	1	
40				«Милица»	1	
41				«Снежная ягода»	1	
42				«Северина»	1	
43	ул. Ленина	д. 10		«Отечественные дубленки»		
44		д. 71А		«Калинка-Морозов»		
45		д. 72А	ТЦ «Кардаковский»	«Меха «Вятка»	2	
46				«Меховая мода»	1	
47		д. 79А	Старый универмаг	«Зима»	3	
48	ул. Милицейская	д. 14		«Калинка»		
49		д. 21		«Планета меха»		37-46-69
50		д. 31	Центральный рынок «Центральный пассаж»	«Норочка»		
51			Центральный рынок	64 торговых места		67-58-92; 67-90-30
52	ул. Свободы	д. 65		Магазин-ателье «Диана»		32-24-14; 47-09-95
53		д. 134		«Меховой стиль»		
54	ул. Дрелевского	д. 6		«Кожа, мех»		
55		д. 31		Салон-ателье «Золотая сова»		64-89-08
56	ул. Комсомольская	д. 4		«Меховая радуга»		67-96-05
57	ул. Лепсе	д. 24		«Чернобурка»		
58	ул. Горького	д. 54	ТЦ «Дом фото»	«Меха мира»		89127062121
59	ул. Володарского		Ларек у Ц. рынка			
60	ул. П. Корчагина	д. 88/2		«Меха-элегант»		40-15-60
61	ул. Бородулина	д. 12		«Соболь»		
62	ул. Московская	д. 55	ТЦ «Лебедь»	«Русский мех»		
63	ул. Попова	д. 28А		«Мехико»		

Таблица 4.28

Реализация меховых изделий в г. Слободском и Слободском районе
(по состоянию на 01.11.2010 г.)

№ п/п	Название улицы	№ дома	Название магазина	Телефон (8-833-62)
1	Советская	74	«Классика меха»	4-19-33
2	Советская	99	«Меха LSh»	5-05-35
3	Советская	112	«Александровские меха»	4-31-57
4	Советская	135-г	«Элегантные меха»	4-33-52
5	Береговая	1	«Меховая слобода»	
6	Береговая	5	«Норд»	4-46-87; 4-32-59
7	Академика Бакулева	4	«Белка»	4-39-69
8	Грина	47	«Элегантные меха»	4-18-63
9	Ленина	107	«Зимние месяцы»	5-07-57
10	пос. Вахруши, Ленина	12		3-14-84
11	пос. Зониха			3-82-92

Таблица 4.29

Реализация меховых изделий в г. Кирово-Чепецке
(по состоянию на 01.01.11.)

№ п/п	Название улицы	№ дома	Название магазина	Телефон (8-833-61)
1	Мира	9	Меховой салон «Соболь»	4-41-00
2	Мира	26	Меховой салон «Соболь» («Мехико»)	
3	Мира	54/3	«Евроцель»	4-64-60
4	Луначарского	13	ТЦ «Авангард» «Головные уборы»	
5	Луначарского	15	«Александровские меха»	
6	Красноармейская	1	«Золотое руно»	

4.2.14. Экспертиза меховых изделий

Развитие меховой торговли от полного дефицита до мехового изобилия имеет как положительные аспекты, так и отрицательные. Многократное увеличение субъектов рынка и ослабление государственного контроля за качеством производимой продукции вызвало появление изделий из краснокнижных, а также неизвестных науке видов.

В период с конца 90-х годов прошлого столетия до середины первого десятилетия нового века на Кировском меховом рынке было отмечено систематическое появление изделий из «ласки», «колонорика» – помеси колонка с норкой, «степной норки», «арекса», «китайского волка», помеси кролика с шиншиллой, «шиншилловидного бобрика» - помеси бобра с шиншиллой. Информация о наличии столь «экзотических» мехов поступала также из Пермского края, Республики Коми и Нижегородской области. Создавалось впечатление, что на пушной рынок вышли непризнанные нобелевские лауреаты в области селекции.

Экспертиза этих диковинных изделий показала, что налицо был массовый обман потребителя. Детали изделия из шкурок «ласки» достигали размера 20 на 36 см, а уравненный по всей площади волос достигал высоты 1,4 см. При исследовании оказалось, что это полуфабрикат кролик. Шапки из «колонорика» и «степной норки», завезенные из Красноярска и Новосибирска, оказались изготовленными из монгольского сурка. «Арекс» оказался просто кроликом. Женская шуба из «китайского волка» была сшита из обычной собаки, меховые пальто из помеси

кролика с шиншиллой – из простого кролика, только слегка подстриженного, а из «шиншилловидного бобрика» – из стриженой полутонкорунной овчины. Отмечен завоз изделий из Ставропольского края из стриженой нутрии, которые продавались за бобровые.

Таблица 4.30

Экспертиза пушно-мехового полуфабриката и меховых изделий

№ п/п	Наименование	Адрес	Руководитель	Эксперт	Телефон
1	Кировский центр сертификации и качества	г. Киров, Октябрьский пр. – 127	Жуковская В.П.	Нецветаева Т.И.	(833-2) 54-37-91
2	ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова	610000, г. Киров, ул. Энгельса – 79	Домский И.А.	Зарубин Б.Е.	(833-2) 64-72-26 64-22-57
3	НП «Ремесленная палата» Кировской области	610020, г. Киров, ул. Дерендяева, д. 23, к. 804	Албычева Р.В.	Стерлинова С.В. Рожнина Н.П.	(833-2) 32-10-28
4	ООО ЭКФ «Экскон»	610020, г. Киров, ул. Труда – 30	Колобов В.Ю.	Олюнина М.В.	(833-2) 35-11-36 38-56-38; 32-06-66
5	Испытательный центр ФГУ Нижегородского ЦСМ	г. Н. Новгород, ул. Республиканская – 1	Осокина Л.И.		(831) 428-55-76
6	Испытательная лаборатория ВНИИ меховой промышленности	г. Москва, ул. Садовническая – 35	Зернова В.Д.	Плюснина Л.П. Казакевич Т.В. Базарон И.С. Кутушева Ф.Х. Трофимова Р.Ф.	(495) 973-94-56
7	«Ростест» испытательный центр	117418, г. Москва, Нахимовский пр. – 31	Королев К.П.		(495) 668-29-61

Но королем подделок стал кролик. Изделия из него продавались, помимо выше перечисленных, еще и как изготовленные из шкурок норки и шкурок бобра. Цена за такие подделки в Кировской области достигала 80 тысяч рублей, а в республике Коми – 120000 рублей. Такого количества подделок нами раньше не регистрировалось.

К концу первого десятилетия XXI века количество подделок, по нашим наблюдениям, значительно сократилось.

Раньше существовало правило, что в названии мехового изделия на первом месте должно стоять видовое название меха, например, пальто меховое женское из овчины шубной, или из меха кролика, или из меха норки и т.п. А при имитации дешевых мехов под более дорогие после видового названия должно стоять наименование меха, под который имитировано изделие, например, кролик под шиншиллу, сурок под норку и т. п.

К сожалению, сегодня это правило не всегда соблюдается. Тем более, при выборе мехового изделия, особенно дорогого, следует помнить, что из гибридных мехов у нас есть только помеси хоря с норкой (хонорик и фретка) и лисопесцовые. Так что, при виде диковинных названий мехов, следует насторожиться и либо пройти мимо, либо проконсультироваться со специалистами.

4.2.15. Химчистка меховых изделий

Химическую чистку меховых изделий следует рассматривать как крайнюю меру по реставрации внешнего вида изделия. Любые виды меха требуют деликатного обращения и доводить его до состояния, требующего химчистки, нежелательно. Если же это неизбежно, следует помнить следующие основные моменты:

– химчистка не превратит старое (ношеное) изделие в новое;
– после химчистки неизбежно изменение цвета всего изделия (обычно происходит осветление);
– многие пятна не выводятся, а только меняют свой цвет на более светлый и остаются заметными на изделии;
– реставрация изделий, подвергшихся химической обработке, неизбежно повлечет разнооттеночность общего фона изделия.

Таблица 4.31

Организации, осуществляющие услуги по химчистке меховых изделий

№ п/п	Название	Адрес	Фамилия, имя, отчество руководителя	Телефон
1	ООО «Вятская химчистка»	610046, г. Киров, ул. Кирпичная, 25	Широков В.В.	53-39-22; 25-32-33
1.1	ООО «Вятская химчистка» приемный пункт	г. Киров, ул. Воровского, 108		27-36-44
1.2	ООО «Вятская химчистка» приемный пункт	г. Киров, ул. Горького, 26		54-26-35
2	МУП «Экспресс»	610000, г. Киров, ул. Дрелевского, 11 А	Ракова Т.В.	64-64-30; 35-80-73
3	ООО «Еврочистка»	610002, г. Киров, ул. Ленина, 102 В	Головенкин Д.В.	67-52-98
3.1	ООО «Еврочистка» приемный пункт	г. Киров, ул. Воровского, 135 (ТЦ «Глобус»)		52-12-83
4	Химчистка (ковры, одеяла, чехлы, чучела)			78-27-82; 78-07-55

4.2.16. Объединения меховщиков

Стремительное увеличение количества субъектов мехового рынка, прежде всего – крупных производителей меховых изделий, в конце концов, привело к образованию их общественного объединения – Гильдии вятских меховщиков при Вятской торгово-промышленной палате. Не последнюю роль в создании этого объединения сыграл и растущий потребительский экстремизм, вызванный несовершенством закона о защите прав потребителей в части его требований по отношению к меховым изделиям.

При гильдии имеется экспертный совет, состоящий из специалистов мехового производства.

Таблица 4.32

Гильдия вятских меховщиков при Вятской торгово-промышленной палате

№ п/п	Наименование предприятия	Адрес	Руководитель	Телефоны	Примечание
1	ООО «Белка»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Бакулева – 4	Паршин А.А.	(83362) 4-37-01; 4-33-79; 4-37-54 (ф)	членство в экспертном совете
2	ООО «Зверохозяйство «Вятка»	Кировская обл., Слободской р-н, пос. Зониха	Сивкова В.Н.	(83362) 3-81-25; 3-81-36; 3-81-10	членство в экспертном совете
3	ООО «Шевро»	Кировская обл., Слободской р-н, п. Вахруши ул. Полевая – 26	Бучнев И.В.	(83362) 3-02-53; 3-14-84	
4	ООО «Вятская меховая компания»	г. Киров, ул. Свободы – 15	Ершова И.Ф.	78-48-68; 35-10-72; 35-10-71	
5	ООО «Домла»		Никонов С.Ю.		
6	Салон-ателье «Золотая сова»	г. Киров, ул. Дрелевского – 31	Соловей А.А.	8-961-565-04-47; 64-89-08; 38-58-94	
7	ООО «Меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Заводская – 5	Жилин Ю.В.	8-909-138-08-88; (83362) 4-32-95; 4-70-91	
8	ООО «Меховая мода»	г. Киров, ул. Северо-Садовая – 2А	Бугай А.В.	8-912-827-70-45; 69-05-52; 69-03-26	
9	ООО «Меховая радуга»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Шестаковская – 12	Шуплецова Н.Г. Шуплецов В.Ю.	8-912-700-27-65; 8-919-526-01-43	
10	ООО «Меховой дворик»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Ленина – 104	Носова О.В.	8-912-722-50-93; (83362) 4-23-69	
11	ИП Морозов А.Н.	г. Киров, ул. Милицейская – 14	Морозов А.Н.	78-09-99; 67-33-52	
12	ЗАО «Соболь»	г. Киров, ул. Бородулина – 12	Лихачев А.В.	8-912-826-90-63; 67-02-29	членство в экспертном совете
13	ООО «Торговля мехами»	613043, Кировская обл., г. Кирово-Чепецк, ул. Молодежная – 9	Лимонов Л.Н.	8-912-727-01-72; (83361) 3-77-11; 5-33-32	членство в экспертном совете
14	ООО «Элегантные меха»	Кировская обл., г. Слободской, ул. Грина – 47	Колесов Ю.В.	8-912-826-46-50; (83362) 4-18-63; 4-50-20	
15	ООО «Мехико»	г. Киров, ул. Попова – 28 А	Вакушин В.В.	8-922-995-55-30; 70-51-21; 56-11-00	
16	ГНУ ВНИИОЗ Россельхозакадемии	г. Киров, ул. Энгельса – 79	Домский И.А.	64-72-26; 38-11-30	членство в экспертном совете

Таблица 4.33

Члены экспертного совета Гильдии вятских меховщиков

№ п/п	Ф.И.О.	Должность	Телефоны	Предприятие
1	Лимонов Л.Н.	Председатель совета	8-912-727-01-72; (83361) 3-77-11; 5-33-32	ООО «Торговля мехами» Кировская обл., г. Кирово-Чепецк, ул. Молодежная – 9
2	Мельникова И.П.	Член совета, конструктор-технолог	(83361) 3-77-11; 5-33-32	ООО «Торговля мехами» Кировская обл., г. Кирово-Чепецк, ул. Молодежная – 9
3	Салтыкова Л.Е.	Член совет, инженер по качеству	(83362) 4-37-01	ООО «Белка» Кировская обл., г. Слободской, ул. Бакулева – 4
4	Кудрявцева Н.Г.	Член совета, зав. швейным цехом	(83362) 3-81-65	ООО «Зверохозяйство «Вятка» Кировская обл., Слободской р-н, пос. Зониха
5	Тураева Л.Г.	Член совета, нач. швейного пр-ва	67-02-29; 67-63-28	ЗАО «Соболь» г. Киров, ул. Бородулина – 12
6	Макаров В.А.	Член совета, зав. лабораторией	64-22-57	ГНУ ВНИИОЗ Россельхозакадемии г. Киров, ул. Энгельса – 79, каб. 311

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ

Численность охотничьих животных по административным образованиям Российской Федерации в 2012 г. (**2011 г.), тыс. особей

Административные образования		Заяц-беляк	Заяц-русак	Сурки	Белка	Бобр**	Ондатра**	Волк	Корсак	Лисица	Медведь**	Горностай	Колонок	Хорьки	Норки**	Соболь	Куницы	Выдра**	Барсук**	Рысь	Кабан	Лось	Косули	Глухари**	Тетерев**	Рябчик**	Утки**	Гуси**	Сайгак
Россия	**страна**	**4974,9**	**822,4**	**826,6**	**16547,1**	**534,1**	**1824,8**	**36,3**	**64,2**	**543,5**	**137,8**	**1808,2**	**385,4**	**152,9**	**369,9**	**1093,9**	**217,5**	**64,2**	**255,9**	**29,8**	**328,2**	**670,8**	**787,2**	**5824,0**	**15090,4**	**55896,6**	**85146,2**	**3519,2**	**13,5**
Северо-Западный	**ф.округ**	**859,0**	**19,2**		**1689,7**	**130,2**	**135,5**	**4,2**		**58,2**	**23,3**	**309,1**		**26,5**	**123,0**	**3,6**	**79,2**	**21,0**	**21,8**	**5,6**	**43,0**	**150,5**	**22,4**	**721,7**	**2605,4**	**7389,0**	**10484,5**	**50,3**	
Архангельская	обл.	186,3	0,1		433,3	17,1	26,2	0,7		10,9	7,3	111,3		1,7	25,5		15,2	7,0	2,2	1,4	0,6	35,1		189,7	892,5	2375,8	2087,6	9,7	
Вологодская	обл.	138,8	0,4		86,9	25,7	13,0	0,5		7,1	4,7	28,0		11,1	23,1		13,1	4,3	3,6	1,7	5,6	31,7		65,6	201,3	772,5	509,2	0,2	
Калининградская	обл.	131,1	12,1		3,0	3,7	12,0	0,1		3,5		1,8		2,8	3,0*		2,3	1,1	1,3	0,0	6,1	0,5	11,9		0,5		71,8	0,2	
Карелия	респ.	155,0			161,0	11,2	21,6	1,0		5,1	2,3	20,4		1,8	30,0*		13,1	1,1	2,4	0,6	0,8	22,7		124,5	413,1	955,8	831,2	4,6	
Коми	респ.	85,7			808,1	12,9	16,3	0,6		11,4	4,3	109,0		0,7	9,6	3,6	16,7	3,6	0,4	0,8	0,1	21,3		179,4	485,4	2093,7	5853,7		
Ленинградская	обл.	1,4	1,5		37,3	27,5	30,0	0,3		6,2	1,8	8,1		2,9	10,9		5,9	1,1	1,9	0,3	8,3	12,6	0,8	56,1	235,6	554,4	526,8		
Мурманская	обл.	42,0			116,8		0,8	0,1		3,7	0,7	8,4			10,9		1,6	0,4		0,0		4,9		48,5	58,5	145,1	257,8	35,5	
Ненецкий	а. о.	25,7			4,8			0,2												0,1				1,9	6,1	13,1			
Новгородская	обл.	72,0	1,8		20,6	18,6	7,0	0,4		5,7	1,4	15,0		3,4	5,6		7,8	1,5	3,5	0,5	9,5	14,3	1,9	35,5	259,8	222,9	126,0	0,1	
Псковская	обл.	21,0	3,3		17,9	13,6	8,6	0,4		4,5	0,9	7,1		2,3	4,4		3,5	0,9	6,5	0,2	12,0	7,3	7,8	20,5	52,6	255,7	220,3		
Центральный	**ф.округ**	**237,1**	**108,5**	**84,9**	**195,8**	**134,1**	**73,8**	**1,7**	**0,3**	**92,7**	**3,5**	**110,5**		**24,2**	**30,8**		**45,7**	**7,1**	**19,6**	**1,6**	**89,9**	**82,8**	**53,4**	**131,1**	**953,4**	**1512,5**	**3608,8**	**0,1**	
Белгородская	обл.		16,5	9,3	0,1	1,8	0,2	0,0	0,1	6,9		0,7		0,9	0,4		2,9	0,2	2,0	0,0	3,5	0,3	8,4				47,4		
Брянская	обл.	5,8	7,3	0,1	13,4	2,2	2,2	0,1		2,8		6,2		0,7	1,8		1,6	0,1	0,3	0,0	6,4	1,9	6,3	3,1	58,8	55,3	223,9	0,1	
Владимирская	обл.	10,5	0,9	75,0	10,2	4,3	10,1	0,0		2,0		6,0		0,6	0,8		2,0	0,2	0,8	0,0	8,4	5,5	0,2	15,1	93,1	91,2	126,3		
Воронежская	обл.		21,6		1,3	4,8	1,6	0,1	0,1	9,0		3,0		0,3	1,8		1,4	0,1	1,8	0,0	1,8	0,6	2,9				192,7		
Ивановская	обл.	9,6	2,5		11,8	8,8	8,0	0,0		4,9	0,1	10,3		0,4	1,5		1,1	0,1	0,5	0,0	2,8	4,0		5,5	41,6	75,3	248,3		
Калужская	обл.	35,3	7,9		16,5	3,5	2,5	0,1		6,7		7,2		1,9	2,2		4,2	0,2	1,0	0,0	5,9	3,1	4,8	3,6	57,3	59,9	139,4		
Костромская	обл.	47,8	0,6		56,3	15,7	10,2	0,3		4,6	1,8	13,6		2,6	6,4		6,0	1,4	1,5	0,4	3,2	10,7		34,6	160,0	361,4	428,3		
Курская	обл.		4,7		0,5	3,0	0,5	0,0	0,0	6,7		1,0		0,5	0,2		1,9	0,3	0,6	0,0	1,9	0,3	3,8				202,6		
Липецкая	обл.		5,8	0,5	0,3	3,2	0,4	0,0	0,1	3,7		0,9		2,7	0,7		1,8	0,1	0,3	0,0	1,4	0,5	3,0				70,5		
Московская	обл.	29,5	5,9		26,3	18,4	8,6	0,0		9,0		15,1		1,2	2,6		2,8	0,1	0,3	0,0	9,1	7,5	2,8	0,6	18,0	44,5	330,0		
Орловская	обл.	0,2	5,6		0,3	1,7	0,8	0,0		3,0		0,3		1,2	0,2		2,0	0,2	1,3		2,7	0,3	3,6		14,5		78,2		
Рязанская	обл.	9,5	4,3		2,4	3,7	10,0	0,1		3,7		5,4		1,0	0,7		2,6	0,2	1,0	0,1	2,1	2,1	2,1	4,2	68,1	47,1	339,4		
Смоленская	обл.	22,0	6,7		16,2	14,5	0,5	0,2		7,5	0,3	7,8		2,5	4,0*		3,2	0,2	1,0	0,2	15,0	7,9	5,5	11,9	119,9	150,9	293,0		
Тамбовская	обл.		4,2	0,0	0,6	9,5	9,2	0,1	0,1	3,9		4,6		1,5	0,2		1,7	0,1	0,6	0,0	2,3	0,8	1,8		9,3		108,0		
Тверская	обл.	40,7	6,2		31,1	24,1	2,7	0,5		10,4	1,0	16,8		4,1	4,7		6,6	3,0	4,3	0,7	8,1	16,3	1,3	43,1	222,0	499,8	452,0		
Тульская	обл.	2,2	5,8	0,0	0,6	5,2	1,3	0,0		3,8		0,8		0,5	0,3		1,5	0,2	1,4		6,5	1,8	6,9		20,7		184,8		
Ярославская	обл.	24,0	2,0		7,9	10,0	5,0	0,1		4,1	0,3	10,8		1,5	2,3		2,4	0,4	0,9	0,1	8,9	19,2		9,4	70,1	127,1	144,1		
Приволжский	**ф.округ**	**446,4**	**137,4**	**139,1**	**517,8**	**151,5**	**170,7**	**2,1**	**8,7**	**71,6**	**14,3**	**133,2**	**5,3**	**18,7**	**44,2**	**1,7**	**53,5**	**6,1**	**25,3**	**3,6**	**76,6**	**106,1**	**44,7**	**302,9**	**1826,3**	**3381,8**	**4467,1**	**2,1**	
Башкортостан	респ.	78,0	13,0	6,4	22,7	11,4	9,3	0,5	0,6	11,3	3,0	14,4	1,0	1,2	3,0		5,8	0,3	1,6	0,2	7,9	14,5	7,8	50,2	243,4	563,4	270,8	0,2	
Кировская	обл.	84,3	1,9	0,0	81,6	40,5	24,6	0,4		6,7	4,0	33,9		2,1	10,9		10,3	2,0	2,9	0,9	8,4	18,7		65,1	454,6	689,8	626,3	0,1	
Марий Эл	респ.	10,7	1,8	0,1	5,3	6,7	5,0	0,1		1,7	0,3	1,7		0,3	2,7		2,2	0,1	0,9	0,1	7,1	4,1		5,4	41,9	73,2	95,7		
Мордовия	респ.	2,70*	0,9	0,3	1,0	1,9	0,7	0,1		1,7				0,6	0,4*		1,8*	0,1	0,6	0,0	0,6	0,8	0,5	2,8	32,7	29,7	87,5		
Нижегородская	обл.	32,7	4,2	0,4	17,9	16,4	57,1	0,1		6,3	0,5	15,2		2,5	6,7		3,8	0,5	1,6	0,5	6,8	8,8	0,3	32,8	251,6	277,7	787,1	0,1	
Оренбургская	обл.	4,0	18,9	37,0	0,3	7,4	6,0	0,1	3,8	9,4	0,1	6,0		2,5	2,0		2,7	0,1	2,4	0,1	4,1	1,3	10,6		27,7		77,6	1,5	
Пензенская	обл.	14,0	9,5	0,6	1,3	4,0	4,0	0,0	0,4	2,4		7,7		0,4	1,0		2,7	0,1	1,5	0,0	3,9	1,8	2,0		56,1	17,0	129,4		
Пермский	край	153,7	0,7		314,0	15,0	10,9	0,4		5,5	5,6	37,8	4,3	0,5	6,9	1,7	12,5	1,6	2,1	1,4	3,0	24,6		130,9	499,2	1469,9	642,0	0,1	
Самарская	обл.	2,6	8,4	5,2	0,4	4,5	1,8	0,0	1,5	2,5		2,0		0,7	1,4		2,1	0,1	1,9	0,0	7,3	2,2	7,8		5,0	5,9	129,8	0,1	
Саратовская	обл.	1,0	30,8	21,0	0,3	7,9	2,4	0,2	1,7	9,6		3,4		4,0	0,8		2,0	0,1	2,4	0,0	15,8	2,6	11,1		1,5		480,1		
Татарстан	респ.	24,2	38,0	29,0	5,4	9,7	36,4	0,1	0,6	5,6		0,4		3,3	2,0		2,5	0,3	3,2	0,1	2,9	6,4	1,1		60,6	17,4	829,7		
Удмуртская	респ.	26,0	1,1	0,4	58,6	19,5	8,1	0,1		3,9	0,8	10,0		0,4	3,6		2,2	0,6	1,3	0,2	5,9	17,3		13,9	114,8	206,5	116,2		
Ульяновская	обл.	10,3	5,4	37,0	1,8	5,3	2,3	0,1	0,1	3,4		0,3		0,1	2,0*		1,0	0,1	1,3	0,0	2,3	2,2	3,4		21,9	14,2	125,7		
Чувашская	респ.	2,2	2,8	1,7	7,2	1,3	2,1	0,0		1,6		0,4		0,3	0,8		1,9	0,1	1,6	0,0	0,6	0,8	0,1	1,8	15,3	17,1	69,2		

- данные по численности вида отсутсвуют или вид в данном регионе не обитает

* - экспертная оценка

Продолжение приложения

Административные образования		Заяц-беляк	Заяц-русак	Сурки	Белка	Бобр**	Ондатра**	Волк	Корсак	Лисица	Медведь**	Горностай	Колонок	Хорьки	Норки**	Соболь	Куницы	Выдра**		Рысь	Кабан	Лось	Косули	Глухари**	Тетерев**	Рябчик**	Утки**	Гуси**	
Южный	**ф.округ**		**328,4**	**86,2**	**149,2**	**5,6**	**71,9**	**2,7**	**35,9**	**49,9**	**0,6**	**5,0**		**19,0**	**2,5**		**6,8**	**0,6**	**7,7**	**0,1**	**8,8**	**1,5**	**14,6**				**370,2**	**147,2**	**13,5**
Адыгея	респ.		2,4		21,5			0,1	0,0		0,1						0,3*			0,1			1,5						
Астраханская	обл.		36,3				8,7	0,7	3,5	5,3				1,7	0,4*		0,3	0,1	0,5		1,0	0,0	0,3					117,0	
Волгоградская	обл.		43,2	9,7		5,0	6,0	0,1	9,0	12,2		5,0		4,8	0,9		2,2	0,1	3,6	0,0	3,5	1,2	4,9				370,2		1,5*
Калмыкия	респ.		20,1	0,0			3,8	0,9	20,0	13,3				5,5	0,2*		1,9		0,1		0,6							14,5	12,0
Краснодарский	край		68,4		127,7		28,4	0,6	1,5	6,8	0,6			1,0	0,6		1,9	0,3	0,8	0,0	1,6		5,4					1,7	
Ростовская	обл.		158,0	76,5		0,6	25,0	0,4	1,9	12,3				6,0	0,4		0,2	0,1	2,7	0,0	2,1	0,3	2,6					14,0	
Северо-Кавказский	**ф.округ**		**147,8**		**223,6**		**28,7**	**2,0**	**5,7**	**22,8**	**1,4**			**1,3**	**2,2**		**5,9**	**0,6**	**5,5**	**0,4**	**6,8**	**0,0**	**10,0**						
Дагестан	респ.		38,6		106,0		5,0	0,8	1,0	6,8	0,3			0,4	0,1*		2,0*	0,1	2,4	0,0	1,1		2,2						
Ингушетия	респ.		4,5		25,0			0,1		2,3	0,0						0,3*			0,0	0,8		0,3						
Кабардино-Балкарская	респ.		3,4		18,1		0,5	0,3	0,0	2,2	0,4			0,4	0,7		0,4	0,05	0,6	0,1	0,8		2,3						
Карачаево-Черкесская	респ.		7,1		23,0			0,2	0,0		0,4				0,1*		1,8*	0,1		0,2	1,5		2,1						
Северная Осетия Алания	респ.		2,9		17,9		0,3	0,1	0,2	0,5	0,1			0,1	0,1		0,6	0,1	1,2	0,0	1,4		1,3						
Ставропольский	край		86,8		10,8		22,9	0,6	4,5	10,9				0,5	1,2		0,8	0,2	1,3	0,0	0,1	0,0	1,1						
Чеченская	респ.		4,5		22,7			0,1			0,2							0,05		0,0	1,1		0,8						
Уральский	**ф.округ**	**671,7**	**33,0**	**37,0**	**1985,6**	**31,5**	**343,9**	**1,7**	**4,5**	**47,0**	**7,0**	**156,7**	**27,9**	**39,6**	**29,2**	**75,9**	**22,3**	**4,2**	**27,3**	**2,1**	**27,6**	**59,9**	**203,8**	**565,0**	**2512,5**	**5167,0**	**43376,8**	**1058,5**	
Курганская	обл.	81,7	0,2		2,0	4,0	69,8	0,0	1,6	11,6		6,8	3,6	0,4	0,2		2,9	0,2	6,5	0,0	9,0	4,3	93,4	3,9	89,9	16,3	818,9	15,7	
Свердловская	обл.	91,6	0,3		216,4	17,8	68,0	0,6		6,5	2,8	23,2	9,4	0,1	7,3	4,3	8,0	0,3	3,4	1,0	8,9	23,3	26,9	100,6	281,6	1328,9	370,2	0,8	
Тюменская	обл.	32,5	1,2		37,2	5,2	83,3	0,3	0,6	19,3	0,5	117,0	6,7	37,7	7,7	1,8	8,0*	1,0	2,9	0,2	4,8	6,2	18,8	65,1	703,1	726,1	905,4	8,2	
Ханты-Мансийский	а. о.	70,0			995,1	1,7	31,7	0,3			2,5		5,3		10,0*	57,5	1,4	2,3	9,0	0,7	4,8	17,3		162,4	1098,6	2352,2	6642,3	2,5	
Челябинская	обл.	170,0	31,3	37,0	8,4	2,8	67,8	0,1	2,3	9,5	0,3	9,7	2,4	1,4	4,0		2,0	0,1	5,5	0,1		4,9	64,7	34,2	131,6	242,0	296,8	27,3	
Ямало-Ненецкий	а. о.	225,9			726,5		23,3	0,4			0,8		0,5			12,3		0,3		0,1		3,9		198,8	207,7	501,5	34343,2	1004,0	
Сибирский	**ф.округ**	**1163,5**	**47,4**	**335,4**	**7123,3**	**79,6**	**455,7**	**13,2**	**9,1**	**111,6**	**38,2**	**358,0**	**202,7**	**23,3**	**78,6**	**498,8**	**4,1**	**6,6**	**111,1**	**10,2**	**32,7**	**145,8**	**294,8**	**2389,5**	**6643,5**	**24200,4**	**12435,7**	**2154,9**	
Алтай	респ.	48,6	0,4	205,0	84,6	6,5	4,1	0,5			3,0		1,9	0,7		9,1		0,3	5,3	0,9	2,2	0,8	25,8	23,1	34,7	172,8		0,4	
Алтайский	край	26,7	24,3	2,2	11,4	14,9	31,6	0,3	2,4	10,1	0,3	33,2	8,5	3,1	5,4	1,2		0,4	16,3	0,2	0,7	8,3	21,2	14,0	337,9	175,7	257,9	22,7	
Бурятия	респ.	63,0*	0,6	40,0	221,0	0,5	50,4	1,2	1,0	2,1	3,3		4,0	1,2	0,4*	16,1		0,2		1,1	6,2	7,5	40,3	230,2	316,7	2094,7			
Забайкальский	край	102,3	1,2	12,5	656,2		17,0	3,7	1,1	16,5	4,5	19,3	30,3	0,9	0,4	22,4		0,1	2,7	1,4	11,2	8,3	76,4	246,5	413,4	3214,0	65,2	0,2	
Иркутская	обл.	298,8	2,4		799,4	1,7	94,5	1,7		11,8	6,0	22,0	47,5	3,0	4,2	118,5		0,5	6,1	2,9	4,4	37,6	47,9	639,7	1375,2	5945,4	1600,2	2,3	
Кемеровская	обл.	54,2	0,7	2,5	95,0	14,0	4,9	0,1	0,9	4,8	1,5	11,1	14,7	2,0	7,1	7,2		0,6	2,7	0,4		3,0	3,9	33,8	379,8	401,4	67,1	0,1	
Красноярский	край	328,8	5,4		3921,3	14,3	93,4	3,6		27,0	10,6	137,7	27,9	2,7	13,1	255,2		1,4	46,8	1,2	0,7	54,4	19,3	744,2	1940,5	8054,1	3129,9	1932,6	
Новосибирская	обл.	46,5	3,7	11,0	11,9	11,7	55,0	0,1	1,3	10,7	0,2	43,3	17,6	5,8	3,9	1,3	2,1*	0,1	6,8	0,1	0,4	4,3	33,0	33,6	407,9	222,0	534,9	9,0	
Омская	обл.	25,5	1,5		26,1	5,7	50,0	0,2	1,4	12,2	0,3	32,9	7,5	3,4	6,7	5,7	2,0*	0,4	8,9	0,3	1,0	2,8	6,7	29,2	229,2	234,3	985,0	176,7	
Томская	обл.	117,5	0,5	0,2	945,8	7,3	23,3	0,3		12,0	4,6	58,5	38,9		32,4	40,3		1,9	11,3	0,7		14,7	0,8	289,0	1033,2	2732,0	5737,0	8,8	
Тыва	респ.	34,0*		62,0	242,5	0,6	11,3	1,1	1,0	4,5	2,0		1,8	0,3	2,0*	11,0		0,4		0,8	5,0	4,0	12,9	93,0	93,9	720,6		1,9	
Хакасия	респ.	17,6	6,7		108,0	2,3	20,2	0,6			2,0		2,1	0,2	3,0*	10,8		0,3	4,2	0,3	0,8	0,3	6,7	13,2	81,1	233,4	58,6	0,2	
Дальневосточный	**ф.округ**	**1597,2**	**0,7**	**144,0**	**4662,2**	**1,7**	**544,6**	**8,7**		**89,8**	**49,5**	**735,7**	**149,5**	**0,3**	**59,4**	**513,9**		**18,0**	**37,6**	**6,3**	**42,9**	**124,1**	**143,6**	**1713,8**	**549,3**	**14245,9**	**10403,1**	**106,1**	
Амурская	обл.	54,8			491,0		50,8	1,2		8,1	3,1	9,0	21,3	0,3	9,3	28,2		0,2	4,0	0,7	4,3	18,3	60,6	140,0	114,2	1891,1	82,7	0,9	
Еврейская	а. о.	0,5			16,8			0,2			0,5		5,4		1,0*	3,5		0,5	0,3	0,0	3,7	0,6	9,5	4,1	20,8	107,7	236,3	1,2	
Камчатский	край	188,8		111,0	69,9	0,2	36,4	0,8		10,5	14,0	51,8			4,3	31,1		5,0		0,3		5,3		77,3			1235,8	4,9	
Магаданская	обл.	472,0		3,4	130,7		1,0	0,7		6,7	3,0				2,0*	46,2		0,9		0,2		8,5		92,8		623,4	1416,7		
Приморский	край	16,3	0,7		511,4	0,6	19,7	0,3		3,9	2,5	0,5	42,2		18,9	25,0		2,6	27,2	0,6	24,5	2,9	40,1			1257,5	397,4	0,5	
Саха (Якутия)	респ.	590,7		26,0	1480,4	0,6	400,0	2,7		25,4	15,7	634,7	30,3		4,7	241,3		1,1		2,5		55,7	17,4	967,9	334,5	4273,4	5840,2	95,8	
Сахалинская	обл.	48,0			64,5		7,0			17,7	3,2	4,9			3,0*	16,1		3,0		0,0				12,8		634,5			
Хабаровский	край	180,1		2,0	1862,7	0,3	29,7	1,7		17,5	5,7	34,8	50,3		16,2	112,7		4,3	6,1	1,8	10,3	27,8	16,0	418,9	79,8	5458,3	1194,0	2,7	
Чукотский	а. о.	46,0*		1,6	34,8			1,2			1,9					9,8		0,4		0,2		5,0							

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства
им. проф. Б.М. Житкова Россельхозакадемии

**Мониторинг состояния ресурсов охотничьих животных,
их численности и добычи по регионам России в 2011-2012 гг.**

Подписано в печать 16.10.2012 г. Формат 60х80/20. Усл. печ. л. 4,3.
Тираж 100 экз. Заказ 18.
Типография Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего
хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова Россельхозакадемии.
610000, г. Киров, ул. Энгельса, 79.